

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ
ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

Н О Я Б Р Ъ

1903 г.



К І Е В Ъ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акц. Общ. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул. № 6.

СОДЕРЖАНІЕ.

О т д ѣ л ъ I.

I. СРЕДНЯЯ ЛУБЕНЩИНА. Гл. Ш-я. В. Милорадовича.	209—240
II. ПРОПАЩА СЫЛА. Повість. (Окончаніе). Панаса Мырного та Ивана Билыка.	241—283
III. ПѢВЕЦЪ ВОРѢБЫ И КОНТРАСТОВЪ. С. Ефремова.	284—332
VI. ОЧЕРКИ ИЗЪ ПРОШЛАГО И НАСТОЯЩАГО ЧЕРНОМОРСКАГО ПОВЕРЕЖЬЯ КАВКАЗА. Гл. IV. Л. С. Личкова.	333—388
V. ЮСИФЪ МАКС. БОДЯНСКІЙ И ЕГО ЗАСЛУГИ ДЛЯ ИЗУЧЕНІЯ МАЛОРОССІИ. Гл. VII—IX. Ник. Василенка.	389—430
VI. ВЪ НЕЗНАНУ ДАЛЕЧИНЪ. (Оповідання). М. Чернявського.	431—440

О т д ѣ л ъ II.

I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Къ исторіи винокурения и винной торговли въ Малороссіи въ XVIII в. О. Л.; б) Мелочи изъ архива юго-западнаго края. А. Мёрдергъ; в) Къ исторіи польскаго возстанія 1831 года; г) Ограбленіе гр. Станислава Потоцкаго 1780 г. подъ Кіевомъ; д) Жалоба Краснянской громады (1751 г.) на утѣсненія отъ поляковъ. Сообщ. В. Доманицкій; е) Народныя преданія, связанныя съ селомъ Слобидкою-Межыри夫ською, литинскаго уѣзда. О. С.; ж) Мѣры противъ холеры 1831 г.; з) Секретное предписаніе кіевскаго губернатора звенигородскому городничему отъ 23 дек. 1834 года; и) Къ юбилею Н. В. Лисенка.	57—75
ТЕКУЩІЯ ИЗВѢСТІЯ :	75—97
II. БИБЛІОГРАФІЯ: а) Ежегодникъ Коллегіи Павла Галагана; б) Запорожская рукопись о кладахъ. В. Доманицкаго; в) Новый альбомъ.—„Малюнки художника П. Д. Мартыновича до Энеиды Котляревскаго“. А. Сластѣнова; г) Лира и ѳи мотивы. Зибравъ въ Кыйивщини П. Демуцькій. В. Д.; д) 1. Хлопецъ та море.—Лыстоноша.—Розумный Коваль. Оповідання. 2. И. Пухальскій. Катериына, драма въ 3-хъ дѣяхъ и 5 картынахъ. В. Д.; е) Обзоръ журналовъ текущаго года; ж) Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ. . .	98—123

КІЕВСКАЯ СТАРИНА.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

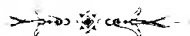
ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ.

ТОМЪ LXXXIII.

1903 г.

НОЯБРЬ.



К І Е В Ъ

Типографія Императорскаго университета св. Владиміра
Акц. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго. Меринговская, № 6.

1903.

Дозволено цензурою. Київ. 5 нояб́ря 1903 года.

„КІЕВСКАЯ СТАРИНА“,

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

въ 1904 году

(23-й годъ изданія)

будеть издаваться по прежней программѣ и при прежнемъ составѣ сотрудниковъ. Журналъ выходитъ книгами, въ 14 и болѣе листовъ, въ началѣ каждого мѣсяца, заключаая въ себѣ статьи, представляющія изслѣдованія по исторіи, литературѣ и этнографіи юга Россіи, а равно цѣнные матеріалы, касающіеся той же области; сверхъ того, будутъ печататься *русскія и малорусскія беллетристическія произведенія*, а также текущія извѣстія, библиографическія замѣтки о книгахъ и журнальныхъ статьяхъ, касающихся юга Россіи.

Подписная цѣна *10 руб.* въ годъ съ доставкою и пересылкою, а на мѣстѣ—*8 руб. 50 коп.*: за-границу—*12 руб.* Разсрочке допускается по соглашенію съ редакціей. Отдѣльные книги журнала по *1 руб.*

Подписка принимается въ редакціи журнала «Кіевская Старина» (Троицкая площ., Народный Домъ), въ книжной торговлѣ редакціи «Кіевская Старина» (Безаковская № 14), а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакція отвѣчаетъ за исправную доставку журнала только передъ лицами, подписавшимися въ редакціи и въ книжной торговлѣ «Кіевской Старины».

Въ теченіе 1903 года въ журналѣ „Кіевская Старина“ были между прочимъ помѣщены слѣдующія статьи:

Василенко Н.—І. М. Бодянский и его заслуги для изученія Малороссіи.

Вишниценко В.—Антрепренеръ Гаркунъ - Задунайський. (Оповидання).

Гринченко Б.—А. Е. Крымскій, какъ украинскій писатель.

Дмитрієвъ Н.—Къ исторіи открытія памятника И. П. Котляревскому въ г. Полтавѣ.

Ефремовъ С.—Праздникъ украинской интеллигенціи.

Ефремовъ С.—Поэтъ-гражданинъ.

Е. К.—Тимошей Бордулякъ.

Ольга Кобылянская.—«За готарь». (Нарысь зъ сільського життя).

Леонтовичъ В.—Грыцько Грыгоренко.

Лазаревскій А. М.—Историческій очеркъ мѣстности, составлявшей Полтавскій полкъ.

Лазаревскій Б.—Святой городъ. (Повість).

Личковъ Л. С.—Очерки изъ прошлаго и настоящаго Черноморскаго побережья Кавказа.

Личковъ Л. С.—Новыя теченія въ сервитутномъ вопросѣ.

Личковъ Л. С.—Къ вопросу объ экономическомъ изслѣдованіи юго-западнаго края.

Левицькій М.—Санитаръ. (Оповідання лікаря).

Матушевскій Ф.—Посѣтители могилы Т. Г. Шевченка.

Милорадовичъ В.—Житие-бытие лубенскаго крестьянина.

Милорадовичъ В.—Средняя Лубенщина.

Панасъ Мырный та Иванъ Билыкъ.—Пропаша сыла. (Повість).

Молчановскій Н.—Нѣсколько данныхъ о смерти и наслѣдствѣ Мазепы.

Нещыйвода М.—Билия огнища. (Оповідання).

Оберучевъ К.—Къ біографіи Н. А. Некрасова.

Пчилкы Олены.—Украинскія колядки. (Текстъ волинскій).

Рыльскій Ѳ.—Къ изученію украинскаго народнаго міровоззрѣнія. (Экономическія отношенія).

Черепинъ В.—Д. В. Марковичъ.

Чернявскій М.—Тополи.

Яновська Л.—Дарочка. (Оповідання).

Средняя Лубенщина.¹⁾

Глава III-я.

Средина и западная оконечность лубенскаго уѣзда. Часть Лубенской, Черевковская и Лазорская волости.

Правый берегъ Сулы. Рыбій край. Села и хутора по Стѣпороду.

Между селами Лубенской волости: Вязовкомъ, Александровкой и Мацковцами разстилается обширный лугъ, покрытый вербами, ольхами, высокими какъ лѣсъ, кучами камыша, такъ же изрѣдка дубами и берестами. Скоро лугъ смѣняется пустынной, песчаной равниной, покрытой зиповатыю и пролисками, носящей названіе Великихъ Юрыцъ, гдѣ въ 1638 году окопался и отразилъ паляковъ отдѣльный козацкій отрядъ въ 1500 душъ изъ войска Остринина, утратившій начальника Шекерявого, «давняго козака, свѣдомаго моря, и бунтовъ принципала, знавшаго много здрадь и чаровъ». Отразивъ непріятеля, отрядъ соединился у Александровки съ Острининомъ и, послѣ нерѣшительнаго сраженія, отступилъ вмѣстѣ со всѣмъ войскомъ къ Лукомью и дальше къ Жовнину²⁾. Наскоро устроенныя этимъ отрядомъ полевые укрѣпленія не могли сохраниться до нашего времени, за то прекрасно сохранились круглые окопы съ двумя вѣздами, на краю возвышающагося надъ окрестностью отвѣснаго холма, ограждающіе

¹⁾ См. Кіев. Ст. 1903, № 10.

²⁾ Величко. Лѣтоп. IV, 229, 230.

Томъ 83.—Ноябрь, 1903.

такъ называемый городокъ, пространствомъ около десятины. О городкѣ и о раскопкахъ¹⁾ въ немъ мѣстные жители передають слѣдующее. «У городку—або кистку, або перстень, або що найдуть: пивня съ серебра злитого, водку въ бутылкахъ, шпагу найшли зъ серебрянымъ ефесомъ, камешни счоты. Кирпичи и стекла выорюють и теперь. Казалы, що сукна закладани пидъ городкомъ, пидъ шпылемъ. Славыпскій выкопувавъ кильця, дукачи, сергы. Косу, таку якъ на дивци, пайшовъ, а якъ витерь дмухнувъ, ухопывъ,—такъ и нема.—Баба розказувала, що якъ були дивками та ходылы гулять, такъ бачылы тры пушкы у плаву, у води. Разъ вивци вивчаръ пасъ, колы дывытся, колы тамъ шнурочокъ, а винъ узавъ, тягне, колы хрестъ п шумыть и гуде, мовъ церква йде. А винъ гукнувъ на вивци, тоди перервалось та все въ землю вйшло и нема ничего.—Тамъ йе яроть, ажъ у озеро, и кажутъ, що то дзвинъ котывсь ажъ у озеро²⁾.—Се була ляхська земля, ляхщина. Якъ запорозци стали, такъ выгпалы тихъ князивъ. Писля войны у городку стало кладбыще, а до войны тамъ и церква була и прывалыла земля церкву. Видно малый городъ бувъ, що мисто мале. Яръ звется Лозынный, а городу якесь чудне названіе було—Выславскъ—чы що». Миновавъ городокъ, Стѣпородъ, или Снопородъ по мѣстному произношенію, впадаетъ узенькимъ рукавомъ въ Сулу у озера Вельке Закитне между Вязовскими и Мацковскими дачами, выше Мацковецъ, такъ что послѣдніе заключены въ трехугольникѣ, образуемомъ Стѣпородомъ, Сулой и горной сульской террасой, покатою къ рѣкѣ, расширенномъ къ долину Стѣпорода и стуженномъ къ югу вдоль горной цѣпи. Мацковцы извѣстны съ первой половины XVII в. и, по предположенію покойнаго А. М. Лазаревскаго, основаны бѣлоруссами, такъ какъ Мацко означаетъ по бѣлорусски Матвѣй³⁾. Мѣстное преданіе говорить о какомъ то массовомъ переселеніи: «Предкы казалы, що въ Мацкивцяхъ зразу сило шистьдесятъ симей». За-

1) См. Ляскоронскій. Ист. Переясл. земли. 131, 133, 148.

2) Отъ Е. Карпцевой.

3) Истор. Очер. Полт. Луб. 114.

тѣмъ въ новѣйшей исторіи Мацковецъ останавливаетъ на себѣ вниманіе постоянное ихъ перечисленіе изъ одной волости въ другую. «Мы вже пятои волости, говорятъ жители, Лукомської, Черевковської, Кононівської, Великоселицької и теперь Лубенської». Отъ вѣзда въ село на кутѣ Соплякивѣ постройки невелики: маленькія хатки, круглыя клуны, крытыя очеретомъ, и повитки, выступающія на улицу; далѣе въ глубь села постройки лучше и больше зелени: вишенъ, сливъ, грушъ и строевого дерева. Соплякивка составляетъ только часть ближайшаго къ городку, обширнаго кута—Толоки, на которой живутъ слѣдующіе козацкіе роды: Бутенки, нѣкогда извѣстные богатыри, Вареники, Гапченки, по уличному Кожушки¹⁾, Головани, Кононенки и Ляшенки, такъ передающіе о своемъ происхожденіи: «Якъ ляхи зогнаны зъ городка, то одынь зъ нихъ Максимъ Ляшко женився на козацци Семененковій. У его було 120 десятинь, а теперь 18 хазяинивъ на тій земли». За толокой подъ горой помѣщается кутокъ Деркачивка, жильє Верещакъ; предокъ которыхъ присталъ «въ прыймы» къ дочери Ляшка. «Верещака бувъ багатый, у ёго была вынныця. Багатыри завелы гроши зъ хлиба; воны зажылы гроши, а года підскочылы голодни. Пидъ ти голодни года чоловикъ сутокъ двое не йистъ и за мыску борошна дае опругъ земли. Багатырь годъ, два спользувавсь тією землею, а тамъ вже ёго». Кромѣ Верещакъ на Деркачивци живутъ еще: Диденки, Карпи, которыхъ, «пращуръ осивъ пидъ горою», Кваши, Сени, Сергіенки и Черненки. Вдоль Сулы протянулся кутъ Лисянскій или Лысуха съ Осередивкою посрединѣ. На первой живутъ: Пазенки, Панченки, Омельянцы, а на второй—Кривченки, Кудины

¹⁾ Кожушенки встрѣчаются уже въ 1666 г. (Лазаревскій. Малор. переп. книги. 44); прочія же перечисляемыя фамиліи подписаны на купчей мацковчанъ бунчуковому товарищу Ив. Марковичу, которою проданъ ему лѣсъ въ урочищѣ Чипчай за 7 руб. «Якій лѣсъ къ пользѣ церковной весьма не принадлежитъ, але церковь требуетъ для подчинки и для всякихъ требъ церковныхъ денегъ». (Луцицкій. Собрн. мат. Общин. земель. 265).

и Шкили. «Шкылю мій батько, — розказывавъ старожилъ, — лопатою гроши наклады у ящыкы на визъ и возылы у Хороль перемипять» ¹⁾. На Осередовкѣ стоитъ и церковь св. Николая на небольшомъ возвышеніи у Сулы, вся въ зелени, основанная въ 1866 году, но приходъ, конечно, гораздо древнѣе. Уже въ 1722 г. въ Мацковцахъ выстроена новая церковь взамѣнъ сторгъвшей ²⁾. О старой церкви разказываютъ: «Вона була зъ трема банями надъ Сулою на симъ самимъ мисти. Кажуть, що строена зъ дубыны зъ Богданцевого яра». Отъ нея сохранился и серебряный напрестольный крестъ почти въ аршинъ величиною съ некрасивыми фигурами великорусскаго образца и надписью о сооруженіи: «старательствомъ о. Ѳеодора и ктитора Павла Васильева да Романа Коваля 20 Мая, 1743 г.» ³⁾. У церкви вдоль берега виднѣется узкая, блѣдная полоска Сулы съ чернѣющими на берегу лодками и дубовыми челнами, а за рѣкой растилается на нѣсколько верстъ въ ширину до сосѣдняго хорольскаго села Березняковъ болотистый лугъ, покрытый озерами, сѣнокосами, вербами, ольхами, осинами и камышомъ. Лѣвый берегъ Сулы принадлежитъ также Мацковцамъ до большого Княжого озера, дѣлящагося пополамъ между этими селеніями. Весной весь лугъ покрытъ водою до самихъ Мацковецъ, послѣднія же ипкогда почти не заливаются. «Кажуть у дванадцятому году будто бѣ то Сула йшла черезъ Ныкипорянскій городъ». Мимо Сулы проходитъ и дорога на м. Лукомье плотиной, еще недавно бывшей русломъ рѣки. Налѣво

¹⁾ Кромѣ исчисленныхъ, въ Мацковцахъ встрѣчаются еще слѣдующія козацкія и крестьянскія фамиліи: Волюкы, Коломійцы, Кольвахи, Коршуны, Мовчаны, Пелипейки, Плевы и Цыганенки. — Урочища вокругъ села называются: пахать — Бутовъ, Третьяки, Подиль, лѣсъ — Билачъ, сѣнокосы — Дубкы, Крыве, Широке, и рѣчки Вагачка, Ковтоба и Переволочна.

²⁾ А. Грановскій. Полт. епарх. 399.

³⁾ Среди церковныхъ книгъ есть, между прочимъ, Цвѣтная тріодъ іеродіакона Касіяна (sic) Пашинскаго 1758 г., Марта 19, *Subscripti manu propria*», и его же Минея 1761 г.

отъ плотины, у берега, выкопана крипица со срубомъ, содержащая обществомъ мѣстныхъ дивчатъ на доходъ отъ колядокъ. Надъ крипицей устроена часовня со многими иконами, украшенными цвѣтами и вышитыми рушниками; а по праздникамъ можно встрѣтить и самихъ хозяекъ криницы, миловидныхъ, нарядныхъ. Вправо отъ дороги вдоль всей плотины и дальше на Лукомье тянутся горы, оправдывающія свое названіе Стипка. Иногда они нависаютъ дѣйствительно 'неприступною стѣной, мѣстами' усѣянной только отдѣльными дубами и берестами, мѣстами цѣлыми рощами, а кое-гдѣ и сплошнымъ лѣсомъ. Еще недавно Сула протекала подъ самой кручей, и въ ней поймали однажды до 20 сомовъ въ 1—2 пуда вѣсомъ каждый, какъ вдругъ гора надвинулась со всѣми своими деревьями и далеко отгѣснила рѣку. Попытка жителей вернуть Сулу на старое мѣсто не удалась, а обширная канава, прорытіе которой стоило до 700 руб., и земля съ которой выбрасывалась на обѣ стороны, въ первую же весну не только сравнялась, а даже возвысилась надъ берегами. У самого села къ югу видѣются два поселка: хуторъ Трибокъ въ 20 дворовъ, поперечный къ Сулѣ, на песчаномъ выгонѣ, и деревня Мацковская Лучка, выселокъ изъ Мацковецъ¹⁾ въ 70 хатъ, вытянувшійся въ линію вдоль рѣки. Оба поселка раздѣлены между собою рѣкой, протекающей двумя рукавами, одинъ изъ которыхъ направляется къ хорольскому уѣзду, а другой, подъ именемъ Колодной, «прыпада до Лукомья». «Люде указують, шо Лучка була колысь князя Безбородька: винъ и греблю зробивъ. Потимъ бувъ Пивторацький, замотавсь—и Лучку продали. Крестьяне підійшли підъ панивъ, плохо було податями и одбутками». Фамиліи ихъ: Булахи, Гафы, Зелики, Кійки, изъ Мойсеевки, хорольскаго у, Кравченки, Мажоры, Плишенки, Свиренки, Семенюты и Удовченки²⁾. Всѣхъ жителей въ Мацковскомъ приходѣ 2700, въ селѣ же до 2000. Село

¹⁾ Лазар. Очер. 114.

²⁾ Урочища Мацковой Лучки: Барабашево, Довге, Кульеваха. Мѣстное кладбище на высокой горѣ, надѣльная земля также «наверхъ звоза» (т. е. дороги).

не ширится и не увеличивается: «Село на нашій пам'яті не прибувало, поки обняло село спрєжда, такъ воно и йєсть». Напротивъ въ концѣ прошлаго вѣка населеніе нѣсколько уменьшилось вслѣдствіе переселеній; такъ, въ 1891 г. было 2125 жителей, а въ 1899—всего 1987. Населеніе села почти исключительно козацкое, крестьянъ только 5 дворовъ. «Въ прєжпи времена выгнаны ляхы и черезъ то мы козаки»—говорять жители. Мѣстных панскіхъ фамиліи также козацкаго происхожденія, кромѣ Семеновыхъ, которыхъ предокъ, по преданію, былъ шляхтичемъ (Герба Радванъ) изъ Львова. Потомки его имѣли владѣнія въ Мацковцахъ и причислялись къ мѣстной войсковой старшинѣ¹⁾. Экономическое положеніе жителей неудовлетворительно. на что указываютъ, между прочимъ, переселенія. Особыхъ богачей нѣтъ, нѣсколько душъ имѣютъ по 30 дес., большинство 2—5, а треть совсѣмъ безземельныхъ; крестьянскій надѣлъ 2—4 дес. Главной поддержкой существованію служило прєжде рыболовство, откуда и названіе Мацковецъ «рыб'ячимъ краємъ», а мацковцевъ—«рашныкамы». «Прєже который не рыбалка, то тягается по заробиткамъ, а который рыбалить, то застається». Неводами, которыхъ 2—3 въ Мацковцахъ и столько же въ Мацковой Лучкѣ, ловятъ рыбу цѣлый годъ: весной, какъ только пройдетъ ледъ, а зимою тянутъ и подъ льдомъ: ловятъ и съ лодокъ, которыхъ до сотни. Рѣдкіе невода назначаются для крупной рыбы: сомовъ, карасей, окуней и шукъ, густые—для «мельчака». Лучшіе уловы бывають около 9 мая, но вообще не превышають теперъ: 15-ти пудовъ мелкой и 2—3 пуд. крупной рыбы въ разъ, сбываемой по 1 руб. 75 коп.—2 руб. пудъ на Лубенскихъ базарахъ; а прєжде уловы давали по 7—10 пуд. крупной и до 60 пуд. мелкой рыбы; раки теперъ вывелись. Большинство здѣшняго населенія средняго и вышесредняго роста, 6—7 вершковъ, темнорусое, съ сѣрыми глазами, но попадаются и голубые глаза при свѣтлыхъ волосахъ, напр. у Ляшенковъ. Дивчата миловидны, «кругловиди», похожи на Литвяков-

¹⁾ См. Грановскій. Полт. епарх. 399.

скихъ, Волчковской волости¹⁾, носы только менѣ вздернуты. Головы у нихъ гладко причесаны и волосы заплетены въ одну косу; на головѣ широкая красная или зеленая лента, повязанная бантомъ. Рубашки расшиты и на концахъ рукавовъ такіе сборки, какъ въ дамскихъ ночныхъ кофточкахъ. Сподницы опоясаны у таліи красными поясами или зелеными крайками. Женскій очинокъ при головѣ круглый, повязанъ поверхъ красной или зеленой лентой у молодежи. Корсетки и литнячки до 7—8 фантовъ съ пуговками сзади. Мужскіе «каптанки» сѣрые, длинные, за колѣна, до 3—8 усовъ, обшиты зеленой или черной оторочкой. Весильный ритуаль такой, какъ въ Волчковской волости, пѣсни только другія²⁾; другія также святочныя обыкновенія: дивчата не щедру-

¹⁾ См. «Свѣт. Стар.» 22.

²⁾ Вотъ образчики ихъ, не вошедшіе въ мои сборники:

1.

Тай ой ты крыныця, ты холодныця!
 Чого рано замерзаешъ?
 —Ой якъ мени не замерзаты,
 Шо не ходять воды браты?
 Та ни воды браты, ни пидчыщаты,
 Ни писочкомъ обсыпаты.
 —Та чого Явдошко, чого молода
 Та батенька покидаешъ?
 —Тай ой якъ же мени не покидаты,
 Шо не хотять годуваты?
 Тай уже лысть опавъ,
 Травыця поехала,
 Юже мени та пора прыйшла,
 Та уже-жъ я зросла,
 До ума дійшла
 Та уже-жъ мени та пора прыйшла,
 Та батенька покидаты.

2.

Шо клынъ, маты, тай не дерево,
 Смородына тай не квичотка,

ютъ, а только колядуютъ и святочного фарса нѣтъ. Какъ мѣстную особенность необходимо отмѣтить старинную вражду Мацковецъ съ сосѣднимъ Лукомьемъ за пастбище у Барабашевыхъ могилъ и Парни (иначе Мійське), прилегающее къ Сулѣ (до Колодной). Драку начинали пастухи бичами, потомъ подходили люди и дрались нещадно, до смерти, захватывали и проѣзжихъ, а мацковскимъ женщинамъ опасно было показываться въ Лукомьи на базары.

Долина Слѣпорода, расширяясь между селами: Вязовкомъ, Александровкой и Михновцами, образуетъ озѣровидную пойму до блѣдно-желтыхъ, мѣстами пепельныхъ горъ, среди которыхъ спряталось, какъ въ естественной крѣпости, небольшое село Александровка съ своими красивыми постройками, садами, рошицами и колодцами съ журавлями въ просторныхъ огородахъ. Одна изъ горъ, высотой въ 68 сажень, отрѣзанная отъ материка Слѣпородомъ, нѣкогда протекавшимъ подъ нею¹⁾, округлена и удлиннена. На краю ея стоятъ двѣ мельницы, а недавно здѣсь же находились два креста надъ могилами родителей, завѣщавшихъ сыновьямъ взнести свои тѣла на плечахъ на самую кручу и тамъ похоронить, что и было исполнено покорными дѣтьми. Есть и еще обыкновенія и рассказы, выдѣляющіе Александровскую гору, вѣроятно

Уже Варочка тай не дивочка!
 Буде мени одъ друга наруга,
 Одъ свекрухы буде мени друга.
 Дило роблю, вона й переробить,
 Слово скажу, той переговорить,
 Хлиба врижу, вона й скося гяне,
 Йисты хочу, ажъ серденько вяне!
 Ой, якъ бы це, моя маты знала,
 Вона бъ мени вечерять прислала,
 Хочъ мисяцемъ, хочъ зарныцею,
 Хочъ братикомъ, хочъ сестрыцею.

¹⁾ Гуровъ. Геолог. опис. полт. губ. 331, и Мат. оцѣн. зем. II. луб. у. 37.

бывшую въ древности мѣстомъ языческаго богослуженія¹⁾, изъ числа заурядныхъ горъ. На зеленыхъ праздникахъ, напримѣръ, гору эту украшаютъ деревцами (кличаньямъ) съ налѣпленными на нихъ зажженными свѣчами, и мѣстная парадная молодежь разгуливаетъ здѣсь. О горѣ рассказываютъ: «Ся гора одъ потопа, вода якъ утикала и вынесла землю. Слипоридь ишовъ по-пидъ нею; гора обиходчиста, кругомъ можна обиходить; наверху десятина и посередъ горы перекинь, и въ тому перекопи було прислухаємось, шо звоньтєся, и кажуть бабы, шо манастыръ колысь бувъ».—«Въ Александровцѣ, де найвыща гора, колысь село запало, та времена выходьлы, шобъ тому селу выйты. Ходыла жинка по гори и тамъ шпурочокъ выходывъ изъ земли, гора росходьтєся. Жинка выйшла на шпыль и довго тягла за той шпурочокъ, ажъ шумьть дуже, а хреста не видно. Ось, колы чоловикъ бижить горою, та якъ крыкне на неѣ: тю! такъ та церква впять назадъ якъ пошумила въ землю и гласъ чуть було, якъ и дзвоньлось, а гора не зійшлась и досѣ такъ²⁾».—«На кличаньхъ святкахъ выйшла челядь гулять на гору и постромлялы кличанія на гульбыщѣ. А дивка найшла шовковый клубочокъ,—мота й мота. хрестыкъ показався. Се подруга йде, вона й гукнула: «Сестрычко! иды та вытягнємо! Якъ гукнула, такъ воно тоди въ

¹⁾ Заслуживаетъ вниманія, что въ сѣверной части лубенскаго у. сохранились отъ сѣдой древности обыкновенія, указывающія на почитаніе крпницъ, источниковъ (Лѣсн. Лубенщ.» 55, 58, 59, 70 и слѣд.), тогда какъ въ средней Лубенищѣ, въ Лубенской и части Черевковской волостей слѣдующія обыкновенія указываютъ на почитаніе горъ: въ Вязовкѣ, Мацковцахъ, Александровкѣ, Юсковцахъ на горахъ устраиваютъ кладбища; въ Александровкѣ на священной горѣ молодежь празднуетъ зеленую недѣлю, въ Кононовкѣ и Вязовкѣ, также на особыхъ горахъ—Купала. Самое названіе Лысая гора указываетъ на мѣсто языческаго богослуженія (Иващенко. Религ. культъ малор. въ Зап. Ю. З. отд. Импер. геогр. Общ. II, 86), какихъ было много у западныхъ славянъ: Бескиды у малороссовъ, Сobotка и др. горы въ Силезіи, Татры у словаковъ и Триглавъ у хорутанъ. (Срезневскій. О язык. богослуж. др. слав. въ Финск. Вѣстн. 1847 г., IX, 27, 28).

²⁾ Отъ К. Норъ,

землю пишло, а то бѣ вытяглы-бѣ церкву. Якъ гонять було телять, такъ чують, шо й ляскають и гей кажуть у гори¹⁾». И самое село старинное, его основалъ въ 1589 г. каневскій староста Александръ Вишневецкій²⁾, и память объ основаніи осталась въ народѣ въ такомъ видѣ: «Кажуть, шо первый чоловікъ бувъ Александра, на його й слобода пысалась». Затѣмъ, въ 1616 г. Александровка утверждена за Раисой Вишневецкой и впоследствии вошла въ составъ имѣній Іереміи³⁾. Нельзя опредѣлить точно, откуда началось село; быть можетъ съ Мистечка, уголка, расположеннаго со стороны Лукомья и доходящаго до мостка. Въ этомъ углу живутъ козаки: Емци, Курульки, Омеляненьки, Савлуки и Яременки. Рядомъ съ Мистечкомъ—Усивка, жильє Усовъ, также Кулябокъ, пріобрѣвшихъ въ началѣ XVIII вѣка мельницу и лѣсъ въ Александровкѣ; въ XVIII вѣкѣ здѣсь уже жили подсосѣдки Кулябокъ и Пиковца⁴⁾, вѣроятно родопатальники настоящихъ крестьянъ. Въ семидесятыхъ годахъ послѣдняя отрасль Кулябокъ еще сохраняла небольшое, послѣднее уже въ Лубенскомъ у., имѣніе въ Александровкѣ. За Усивкой лежитъ Коваливка, жительство: Дроздивъ, Куликивъ и Федорчепкивъ. У Коваливки съ Мацковскаго вѣзда высится такая крутая, обрывистая гора, что, спуская съ нея возъ, лошади стопуть. Бывали случаи паденія съ нея въ глубокое провалье, огражденное лишь легкими перилами, не только животныхъ, но и людей, о чемъ свидѣлствуетъ настоящій рассказъ. «Чоловикъ почной добы йихавъ возомъ изъ сыномъ, а дощъ ишовъ. Чоловикъ той пишовъ дороги шукать. Пройшовъ, назадъ вернувся, не вхопывъ та понавъ за

¹⁾ Отъ М. Петровской.—Мужчины относятся скептически къ этимъ рассказамъ. «Диды розказувалы, шо така пословыця була, шо тутъ у перекати звонятся. Припадають, слухають, а ничего не чутъ».

²⁾ и ³⁾ А. Лазаревскій. Лубенщ. и Вишневецъ въ «Кіев. Стар.» 1896 г., I, 117 и 122.

⁴⁾ Лазаревскій: 1), Люди стар. Малор. «Кіев. Стар. 1885 г., V, 8, и 2), Истор. очер. Полт. Луб., 113.

перенчатамы¹⁾. — шо було возомъ обыто провалля: — винъ котомъ котывсь, косты не побывъ. А сынъ пойихавъ до дому. Пытають його: «А батько де?» — У провалля упавъ. Поки воны толковались, а батько прийшовъ». Дальнѣйшіе куты: Грыпівка, жилье Гриней, Кривенковъ и Латенковъ, Поллолівка, за церковью, гдѣ живутъ: Ващенки; Кинахи, Яковенки, по уличному Спыци, и Толока, жилье Воликовъ, Куликовъ и Матвієшківъ. Уголь толоки запять древнимъ многочисленнымъ родомъ Щумеекъ, упоминаемыхъ въ 1666 году²⁾. У круглой горы видѣется Успенская церковь, осѣненная прелестной рощицей: липъ, тополей, берестовъ и вишенъ. Старая церковь 1732 г. стояла въ сторонѣ, около мостика, на грунтѣ, отведенномъ теперь подъ священническій домъ; она перенесена на настоящее мѣсто въ 1785 году, а обновленъ въ 1866 г.³⁾, и на расходы по обновленію общество должно было продать три десятины выгона⁴⁾. Мѣстный икопостась зеленый съ золотомъ, иконы новыя, а изъ старинныхъ остались: крайне некрасивыя, наивныя, намѣстныя, на одной изъ которыхъ Спаситель прижался къ щекѣ Богоматери какъ плачущее дитя; на другой, взятой изъ стараго жертвенника, изображающей снятіе со креста Спасителя и положеніе во гробъ, всѣ лица на иконѣ круглыя, мазки густыя, краски потрескались. Первымъ мѣстнымъ священникомъ былъ Леонтій Савлучинскій изъ старой священнической фамиліи лубецкаго у., имѣвшей

1) Перила. Древнерусское крыльцо съ перилами называлось перономъ (Шамбинаго Др. рус. жилище въ Юбил. сб. въ честь В. Миллера. 134) срав. реггон.

2) Лазаревскій. Малорус. пер. книги. 44. еще упоминаются: Кривонустенки, Калисенки (теперь Калиши) и Шпысенки (спицы?). — Урочища: Выгонъ-Прысьця, Кобеляцька (Кобеляшна) могила» круга, перебыта, черезъ ейи йиздять, Перепичка, Левадыщи, Дибровка и Блызнеци.

3) А. Грановскій. Полт. епарх. 398.

4) Сбор. хоз. стат. Полт. губ. IV., 230.

здѣсь владѣнія¹⁾. Въ церкви сохранились исповѣдныя росписи прошедшаго вѣка, по которымъ можно прослѣдить движеніе населенія почти за все столѣтіе. Такъ въ 1826 году всѣхъ жителей было 819, въ 1844 г.—739, 1855 г.—840, 1860 г.—901, 1874 г.—1078 и въ 1900 году—1282. Изъ этого населенія большинство козаки, а меньшинство крестьяне-собственники. Послѣдніе при крѣпостномъ правѣ не имѣли тягла, а всѣ были пѣшими, такъ что желавшій имѣть свой присѣвокъ нанималъ постороннихъ козакъ посѣять и выорать. Теперь положеніе населенія также невыгодно, оно исключительно земледѣльческое, по земли мало. Два, три лица имѣютъ до 20 дес., большинство 1—2, но и безземельныхъ мало. Послѣдніе приплачиваютъ и за пастбу скота на общественной толокѣ по 1 руб. съ хозяина²⁾. Отработки за пспольное пользованіе земель такъ велики, что напоминаютъ крѣпостное право. Немудрено, что все, что только можетъ стремиться на заработки, выходитъ, и найти рабочихъ въ жатву невозможно, несмотря на возвышеніе заработной платы до рубля. Населеніе Александровки стройно, красиво, съ темными волосами и глазами, одежды слѣпородскія.

Горный кряжъ, ограничивающій справа долину Слѣпорода, высится и надъ послѣднимъ селомъ Лубенской волости³⁾—Михповцами, блѣдно-желтый, голый, безжизненный, съ ярамц, полными мергельной глины⁴⁾. Нѣсколько оживляетъ этотъ мертвый кряжъ

¹⁾ Изъ старыхъ книгъ и вещей сохранились: Трипѣснецъ (Тріодіонъ) времени черниговскаго архіепископа Лазаря Барановича 1655 г., первого изданія Черниговской Свято-Троицкой Ильинской Типографіи, Евангеліе 1694 г., цинковый напрестольный крестъ съ склоненнымъ изображеніемъ Спасителя, и такая же маленькая чаша безъ всякихъ украшеній.

²⁾ Сбор. хоз. ст. Полт. губ. IV, 230.

³⁾ Сѣверная часть недавно образованной Лубенской волости описана была мною въ «Лѣсн. Лубенц.», при чемъ по ошибкѣ д. Клепачи отнесена къ Тарандицовой волости, на самомъ дѣлѣ также принадлежащая къ Лубенской (60).

⁴⁾ Гуровъ. Геолог. опис. Полт. губ. 332.

рядъ мельницъ на верху; за то внизу село топеть въ рощахъ и садахъ, полныхъ грушъ, вишенъ и угорскихъ сливъ. Хорошее впечатлѣніе портятъ нѣсколько искривленные сарайчики (повитки), видвинутые на улицу. Объ основаніи села и о старинѣ мѣстные жители рассказываютъ: «Тилькы чотыри хазяина зайшли у Михновцы и слободу займалы: Бубыри, Буруны (теперь Матяши), Лыни и Чернокалы. Вони займыща займалы и перви мѣста занялы. Мабуть хто зъ нихъ бувъ Михайло ¹⁾. За нашу память ще живъ тутъ козакъ Демьянъ Махно, такъ винъ не зъ тихъ, шо занялы слободу. Бувъ одынь кутокъ, поky набралось людей, може хуторецъ пидъ лисомъ. Слипориць ишовъ тоди пидъ горою ²⁾ и дубына у болоти—не охвачу ии,—а вона, може, зогныла». Отъ вѣзда въ село со стороны Александровки, на обширномъ выгонѣ, есть криница, которую ежегодно святятъ 9 мая, угощая на общественный счетъ стариковъ и нищихъ. Съ этой стороны села расположены два кута: Побережье, гдѣ живутъ Шіяны, Радченки, Герасименки и Лебединцы, одинъ изъ которыхъ «бувъ головою, правуе було селомъ», и Сыдоривка, отъ рѣчки до церкви, жилье: Вирченкивъ, Кулешивъ, Мисюръ, Сидоренкивъ, Тригубивъ и Харченкивъ ³⁾. Мѣстность посрединѣ Михновець называется селомъ, а у подошвы горы—Пидгирьемъ. на обоихъ кутахъ живутъ: Бубыри, Журавли, Ищенки, Семешки и Шамры. Кутъ отъ горы до сосѣднихъ Пятигорець называется

¹⁾ Михно—сѣверно-малорусское и бѣлорусское Михайло.

²⁾ Такое же теченіе Слѣпорода въ старину черезъ Михновцы указано и геологіей. (Гуровъ. Геолог. опис., 331).

³⁾ Кромѣ перечисляемыхъ фамилій, какъ теперь, такъ и въ XVIII в., какъ видно изъ исповѣдныхъ росписей, встрѣчаются еще: Бабаки, Водопьяны, Гарбузы, Горенки, Крячки, Падалѣ и Сальяны, Романюты, Черногорцы и др. Въ XVII в. встрѣчаются только: Кулеши и Мисюры (Лазаревскій. Малор. пер. книги 44). Послѣдніе частью выселились на сосѣднюю плоскую возвышенность, прорѣзанную рѣчкой Иржавцемъ, и основали вмѣстѣ съ Лупинами козацій хуторъ на склонахъ балки.

Загирьемъ. Меньшая часть его—Марченкивка—занята Марченками и Елицами, большая—Матяшами, раньше называвшимися Бурунами. «Зъ Бурунивъ одынь бувъ судьєю, у ёго була выныця на тихъ городахъ, шо до озера». Таковы мѣстные козацкіе фамиліи; изъ панскихъ въ исповѣдныхъ росписяхъ 1788 г. указанъ войсковой товарищъ Иванъ Пясецкій. На одной изъ Пясецкихъ женился дворянинъ Свириденко и уличное прозвище послѣднихъ Пясецкіе. Кромѣ того указаны еще Майоровичи, быть можетъ потомки секундъ-майора Андрея Иванова. Хильчевскіе и Мисюры. На Мисюриной женился Стронскій, о которомъ рассказываютъ: «Винъ заказавъ своему крестьянину зробыть оривочокъ, пишовъ по-надъ Пятгорцями, лискамы, дойшовъ до среднѣго лиса, тамъ верба стояла на нызу, и винъ за вербу зачепывся. Шолудывый, неакуратный бувъ». Крестьяне, за исключеніемъ уже вымершихъ: Беевъ, Сметанокъ и Улитокъ, переведенныхъ изъ Матяшовки, всѣ изъ мѣстныхъ подсосѣдковъ. При крѣпостномъ правѣ никто изъ нихъ не имѣлъ своей запашки, всѣ были пѣшими. Посреди села виднѣтся въ зелени маленькая церковь св. Николая, готическаго образца, построенная въ 1862 г. ¹⁾ Общій видъ церкви внутри съ дремлющими хоругвями, голубыми струйками ладана, темными ликами святыхъ, вышитыми рушниками и вѣнками цвѣтовъ, развѣшенными прихожанками съ милой патріархальностью, у иконъ,—дѣйствуетъ успокоительно на душу. Изъ стараго иконостаса сохранилась большая въ полтора аршина икона Благовѣщенія, на которой изображены: пресвятая Дѣва съ прекраснымъ, смущеннымъ радостною вѣстью лицомъ, круглолицый, румяный ангелъ, св. мученица Марія и Іоаннъ воинъ, малорусскаго типа съ опущенными внизъ усами,—внизу картины. На другомъ старомъ образѣ нарисованъ Спаситель того же типа, съ темными глазами и волосами. Михновцы—средней величины

¹⁾ Такого же типа какъ въ с. Пулинцахъ и Гонцахъ; вѣроятно всѣ три церкви построены однимъ и тѣмъ же лицомъ. Старая церковь построена въ 1732 г., перестроена въ 1794 г. иждивеніемъ прихожанъ. (А. Грановскій. Полт. епарх. 397).

село. Уже въ восьмидесятихъ годахъ XVIII в. населеніе здѣсь достигало 1000 душъ, въ половинѣ прошлаго столѣтія—1200, а къ концу вѣка—1700 съ небольшимъ. Оно исключительно земледѣльческое. «Земля гарпа, рудоваста, а сокъ держить». Единственное значительное козачье владѣніе достигаетъ 100 дес., нѣсколько землевладѣльцевъ, имѣющихъ 7—15 дес., большинство съ 2—3 дес. и 20 семей безземельныхъ. «Давнѣйшъ було просторно жыть, за яръ булы сами облогы, сино. Теперъ на синокосы тисно и травъ тихъ нема. И въ рукахъ було земля остается неспахана, мало мыра було. Кипъ по 30 було на десятины хорошой жени, не то шобъ липанкы»,—со вздохомъ вспоминають старики. Размножившійся міръ мало отличается паружностью и одеждой отъ ближайшихъ селъ Черевковской волости: лица только круглѣе, да очипки выше, въ формѣ гребня.

Дорога изъ Михновець къ пограничному селу Черевковской волости Пятигорцамъ проходить мимо круглой, плоской горки съ уединенною мельницей и вводитъ въ извилистыя улицы села, настолько узкія, что разминуться возами затруднительно. Село приютилось въ затишьи, у горнаго края, поросшаго лѣсомъ. Названіе села нѣкоторые жители производять отъ свойствъ мѣстности: «Такъ якъ пять гиръ на Мыхновци, Александровку, Лукомье, Оржыцю и Пулынци, черезъ то и Пятигорци». Другіе—отъ имени основателя: «Предки розказували, шо за ричкою підъ лужками живъ козакъ Пятигоръ, а по сей бикъ ричкы Слипорода стали селытися люде». Сказаніе это подтверждается письменными данными, приводимыми А. М. Лазаревскимъ такъ, монахи въ первой половинѣ XVII в. скупали здѣсь земли между прочимъ и у Пятигорченка ¹⁾. Наконецъ покойный историкъ въ другомъ трудѣ своемъ, приведя объясненіе каневцовъ о томъ, что Гедиминъ, завоевавъ въ 1552 г., Кафу, Перекопъ и Черкасы Пятигорскіе, часть черкесовъ съ ихъ княгиней поселилъ по Слѣпороду, со-

¹⁾ Истор. Очер. Полт. Луб. 101.

поставляетъ названіе села съ этими черкесами ¹⁾. Древнѣйшей частью села признается Антонивка, потонувшая въ зелени садовъ и рощъ; середина села называется Остапыровка, къ югу отъ нея, у Оржицкой горы, расположена Новоселивка; къ западу отъ Остапыровки есть еще три кута: Садыкивщина, Гарбузивка и Бурдымивщина. Козаки составляютъ половину села и носятъ фамиліи: Андрущенко, Антоненко, часть которыхъ имѣетъ уличную кличку Бурдымовъ, Гарбузовъ. Кирилашей, Тараненко и Хоменко. Небольшое число казенныхъ крестьянъ занимаетъ Садыкивщину, бывшее монастырское владѣніе, гдѣ въ урочищѣ Млынокъ, у котораго узкіе изгибы Слѣпорода переходятъ въ круглое озерцо, видны пали, остатки монастырской водяной мельницы, и найдены мельничные камень и оскарды. Прозываютъ этихъ крестьянъ: Кошили, Кравци и Мирошники. Крестьяне собственники: Гужвы, Гуцулы, Кадькалы, Карпенки, Кишкани, Лобатенки, Мазуренки, Мужчили, Федорыны принадлежали двумъ дворянскимъ фамиліямъ: Ивахненкамъ и Райзерамъ. Первые выдвинулись, вѣроятно, изъ мѣстныхъ козаковъ. «У Йискивцахъ много живе Ивахненки, и одыи зъ нихъ заслуживъ папство. Одного звали чорный Мыкола ²⁾, бо винъ бувъ чорный якъ жукъ, мовъ бы цыганъ, а брата его Грыгорія звали череватымъ. У нихъ имѣніе здорове було: хутора Полупѣвскій и Рейзеривъ ³⁾.

²⁾ Архивн. отрыв. 39. По предположенію г. Ляскоронскаго (Истор. Переясл. зем., 322) это преданіе есть извращенный отголосокъ событія женитьбы Ярополка Владимировича на Ясской княгинѣ и о поселеніи плѣнныхъ, взятыхъ въ задонскихъ степяхъ, въ южной Руси.

¹⁾ и ²⁾ Оба хутора тотчасъ за Пятигорцами на плоской возвышенности, пересѣкаемой ручьемъ Иржавецъ. Хаты разбросаны на верху надъ яромъ. Объ основателѣ Полунѣи успѣли совершенно забыть, извѣстно только, что Полунѣямъ принадлежали: дворы въ Лубнахъ и млынъ у Лысой горы (Лазаревск.: 1, Истор. очер. 83—84, 2, Архив. отр. 67—72). Крестьяне хутора взяты: Кондратенки изъ с. Юсковецъ. «Якъ сказано, шо буде ревизія, такъ Василь Кондратенко

Мыкола приобривъ выгинъ у козаківъ, де теперь Карпенківъ садъ. «Хлопци, каже винъ, оце вамъ не нужно, я вамъ пиввидра дамъ, воно ваше й буде». Крестьяне пидійшли пидъ ихъ съ козаківъ, а другихъ Ивахненки привели зъ Пелехивки, кременчугського уйизда. Пры Мыколи люде были багачамы, у ихъ было по шість воливъ. Григорій распустивъ худобу, винъ такъ заигрувавсь, шо програвъ у Полтави тройку коней и кучера. Ставъ винъ тощатъ; зъ воливни зосталося тилькы два. Винъ обижавъ, бывъ людей, день и ничъ бывало чутъ: рятуйте! Люде въ забродъ ходылы. Люде ходылы на панщину кожного дня, соби робылы тилькы пичью. Соби молотять было по мисяцю. Жинкы въ ёго было ципамы молотять: лёны молотыть, то була жиноча робота. То, що чоловікъ молотыть—то така слава, обязанность, а то й—жипкы!» Другая панская фамилія Райзеры, очевидно пришлая. «Якъ Лейзеръ зайшовъ у Пятыгорци, ниhto не докаже. За Демченковымъ хуторомъ было пять десятинь; люде было доказують, шо то Лейзеровської земли. Лейзерова баба была зъ нимцівъ. За те, шо вона мамкувала (або бабувала) у царыци Катерины, й подарени коронпи крестьяне у Поставмукахъ, за удаемъ, котори жылы тамъ мишма съ козакамы. Сыдиръ Таранъ, по прозванію Мукусій, сто двадцаты литъ, здоровый чоловікъ, теперь и людей такихъ пема, розсказувавъ, шо винъ бувъ хлопцемъ, якъ выййхавъ судъ и прочыталы людямы у Поставмукахъ: «Оце вы вже будете не корони, а панськи, оце вамъ буде пани, а це папъ». А парубокъ Таранъ сказавъ: «Ся пани голымы насъ поробыть». Тоди судови сказалы Лейзеровій: «Оце соби буде войтъ». Такъ той Таранъ и ставъ прыкащыкомъ. Дидъ

не хотивъ ворить одчинять Ивахненку, и пишовъ соби», Федиськи изъ Золотухъ, Донци, Карпенки, Крутіи, Рыбки изъ х. Паталашина.— Николай Ивахненковъ, первой четверти XIX в. былъ Лубенскимъ земскимъ судьей. Въ х. Райзеровомъ, прежде Ивахненковомъ, живутъ: Антоенки, Деревянки, Лукьяненки, Мужчили, Падалки, Панченки, Сахны и Ужакины. Урочища: Лизки, Осянки, Соломашинъ яръ, Грабына, Стинка, Сикмаривщина, Городецъ и Пристанъ по Стѣпороду.

Лейзера узять у Францію и жинка ёго сама зъ себе и выкупила ёго зъ плину; продала двое селъ пидъ Кіевомъ: Селыще и Нестеривку, перейихала у Поставмуку и обчество їи кормыло, дало їй хатку, покы вона встроилась. Вона похоронена середъ степу. Проты Головенкового садка де грушка, Могыла йесть, а хреста нема. У ей було два сына, а внукъ бувъ przyводителемъ ¹⁾. Лейзеръ забравъ зъ Кывськихъ селъ пять бративъ Михайленківъ, а потимъ якъ розживсь земли и грунта, то перевивъ 30 семей людей изъ Поставмукивъ въ Пятыгирци соби. У Райзера 3—4 снпъ выкыдалы на пропытаніе, пять снопивъ у економію, а два кодо пятки кладется на причилку для людей. Ну, стали прыказчыкы замичать, шо стали люде соби бидьни снопы класты. Тоди стали копаны одкыдать». Объ освобожденіи отъ крѣпостной зависимости крестьяне передають такъ: «Управляющій прочытавъ манифестъ и сказавъ: «Теперь вы не будете ни орихивъ, ни gryбивъ брать и курчать носыть». Мы радіемъ, шо не будемъ наказани. Стала трыдпева, а черезъ годъ дикдались надилу». Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что пятигорскіе крестьяне частью закрѣпощены изъ мѣстныхъ подусѣдковъ, что доказывается фамиліями, иногда одинаковыми съ козачьими, частью пришыле изъ кіевской губ., кременчугскаго и лохвицкаго у., но это смѣшеніе не наложило однако никакого особаго отпечатка на поселеніе, достигающее 850 съ лишнимъ душъ. Оно весьма близко къ юсковскому: тотъ же средній ростъ, тѣ же темные волосы при свѣтлыхъ глазахъ. Оно хорошо собой, вѣжливо и любезно; живетъ лучше сосѣдей, постройки чище, крѣпче, окружены садами. Одежда во всемъ подобна юсковской и пулинской; мужскіе каптанки длинныя съ стоячимъ комиромъ, обшитымъ и съ края и у спины зеленымъ сукномъ; зеленымъ сукномъ обшита грудь; карманы и обшлага—зубчиками. Повязка у женщинъ круглая,

1) Ал. Ст. Райзеръ былъ Лубенскимъ предводителемъ дворянства; потомъ, съ открытія мировыхъ судебныхъ установленій до 1875 г., мировымъ судьей. По его словамъ Райзеры происходятъ изъ Тирольской рыцарской фамиліи; фамилія эта и Ивахненковъ прекратились.

очипки низкіе, дивчата не повязываются, а «запынаются», по сять юпки (сподниці).

Мѣстоположеніе Юсковецъ или Йиськивецъ, значительнѣйшаго села Черевковской волости, своеобразно. Село заключено въ кругѣ, охваченномъ со всѣхъ сторонъ горнымъ кряжемъ, и открытомъ только къ Слѣпороду, по направленію къ сосѣднимъ Пятигорцамъ, помѣщаясь на широкой низинѣ¹⁾. Посреди сѣла возвышается большая гора, продолговатая, рчертаніями напоминающая грушу, голая, обожженная солнцемъ. Народъ, замѣтивъ сходство этой горы съ Александровской, говорить: «ся гора и Александровська—сестры». По уступамъ горы лѣнятся мельницы и отдѣльныя деревья, а дорога глубоко запала, въ родѣ оствшаго подземнаго хода къ рѣкѣ. Срединѣ ея занята старѣйшимъ мѣстнымъ кладбищемъ. Кое-гдѣ на крестахъ вѣютъ хустки,—много запавшихъ могилъ. Отъ кладбища гору называютъ горкою мертвыхъ; а также челядською, такъ какъ рядомъ съ кладбищемъ собиралось прежде гульбище молодежи (челяди) со всѣхъ кутовъ села, расположенныхъ между купами и линіями деревъ въ такомъ порядкѣ: къ сѣверовостоку отъ горы лежитъ древнѣйшая часть села, основаннаго Иськомъ (Іосифомъ), о которомъ рассказываютъ: «Прыйшовъ одынь хазяинъ Исько и сивъ, коло ёго поселилась слобода. Исько ходивъ на деревянни, такъ якъ товкачъ, и рыхва набыта. Якъ то було, що якисъ непріятелі забигалы тоді. Исько усмотривъ, що непріятель иде, такъ винъ побигъ тай упавъ, пиднявъ ту ногу деревьяну. А непріятель каже: «не стреляй и я тебе не буду». Ёму узрилось, що Исько хоче стрелять. Той соби пойхавъ, а Исько уставъ и пишовъ до-дому. Сей кутокъ звется и теперь Йиськивци, або Стари Йискивци. Въ ныхъ живутъ козаки Мироненки. Рядомъ съ Юсковцами Андросовка, жильє Костенковъ. За ней по обѣимъ сторонамъ Слѣпорода, ближе къ Пятигорцамъ, раскинулася Сенькивка или Сенькивщина и Осіановка. Къ югу отъ горы, у выѣзда на

¹⁾ Заливная долина Слѣпорода въ 1—2 версты (Мат. оц. зем. Ц, луб. у. 37).

м. Оржицу помѣщается Загоряпка, гдѣ живутъ: Краты, у которыхъ еще недавно держалась старая хата, длинной 7, шириной 6 аршинъ, и стѣны которой еще смывались водою, а не мазились; Охрименки, по уличному Тараненки, потому что ихъ предокъ имѣлъ оспу,—«бувъ таранкуватый»; рядомъ съ Загорянкой—Мокруха или Мокрогузивка, а уголокъ у подошвы горы называется Терночокъ. Надъ нимъ мельницы, прежде разбросанныя, выстроились правильнымъ рядомъ. За Терночкомъ и Мокрухой протянулся въ западномъ направленіи до самыхъ Пулинцевъ кутокъ Пожарця, основанный Пужайломъ, вмѣстившій въ себя какъ усадьбы козаковъ: Демусенковъ и Чичикаловъ ¹⁾, такъ и всѣ усадьбы мѣстныхъ пановъ. Изъ мѣстныхъ дворянскихъ фамилій древнѣйшая Косинскіе, ихъ подсосѣдки были въ XVIII в. въ сосѣднихъ Пулинцахъ ²⁾. Уличное названіе Косинскихъ Кириленки по имени Кирилла Павловича. «Винъ бувъ инженерный, чы що? Якъ йиздыть було за гряныцю, та якъ у городъ уйиздыть, такъ ёму очи завѣяжуть, щобъ винъ плану не зіймавъ. Багатый бувъ панъ: одъ Савуленкового хутора и до хутора Косынського, до Остаповської гряни усе ёго земли булы». Сынъ его майоръ Павелъ Кирилловичъ Косинскій былъ благородной, гуманной личностью, хорошо относившейся къ крестьянамъ, а внукъ служилъ одно время предсѣдателемъ Лубенской земской управы. Въ XVIII в. въ Юсковцахъ жили подсосѣдки и другой панской фамиліи Славинскихъ ³⁾. На Славинской же-

¹⁾ Кромѣ перечисленныхъ козацкихъ родовъ въ Юсковцахъ встрѣчаются еще: Бараны, Голубы, Ивахненки, Коршуны, Кадькалы, Карбаси, Малыги, Покозацки, Пятаки, Сукочи, Торовики, Хижняки, Хрипуны, Чимуши, Шелудьки и Шматки. Козакъ Николай Грицунъ, жившій сто лѣтъ, высеялся на балку Иржавецъ, образовалъ тамъ посредствомъ своихъ семи сыновей хуторъ около 100 душъ. Урочища вокругъ Юсковецъ носятъ слѣдующія названія: Шеверина, по имени владѣльцевъ, Орловы («орлы плодылысь»), могилы: Била, Высокій горбъ, Жолобъ, Красна и Робитня: «тамъ стояло тры ломакы и хлакъ. Якъ бувъ непріятель—звищали».

²⁾ Лазаревскій. Ист. Очер. 101.

³⁾ ib. 112.

нился Афанасьевъ. «Винъ бувъ московскій панъ, робивъ ревізію, що була довга, двадцять три годы. У ёго була винныця, люде водку брали. У йихъ людямъ хорошо було жыть, у людей по-пари воливъ було, работали трыднёву». Народныя воспоминанія о его потомкѣ, извѣстномъ писателѣ Афанасьевѣ-Чужбинскомъ, весьма благопріятны. Его изображаютъ добрымъ, хорошимъ человѣкомъ и замѣчательнымъ писателемъ, хотя послѣднее качество и понимается своеобразно: онъ могъ написать вечеромъ нѣсколько листовъ громаднаго формата, «такихъ якъ стиль, а якъ утомляться руки, бере ногою перо и пыше». «Славинченко ¹⁾ було назбира жинокъ, угоща, щобъ казки розказували и писни спивали. Любывъ, щобъ спивали: «Серце, Кулыно, не лякайся». Було и могилы конае: пивныкы кольци выкопуе коло рѣбчаго краю—Мацькивець ²⁾. Разъ роскопавъ випъ могилу, выкопавъ тарантасъ и дивку. Коса и лента у коси и перстень. На Шeverыныхъ могилахъ выкопавъ винъ тарилку та ложокъ двѣ, а на другый день выкопавъ залотога коня. У Заичиній левади выкопавъ чоловичу голову, таку якъ пудова коробка,—таке леле качалось! И не ховалы». На самомъ краю Юсковець между ними и Пулинцями находится усадьба третьей дворянской фамиліи Асауленковъ, происходящихъ отъ Переяславскаго полкового осаула Шуньги. Капитанъ Михайль Асауленко квартировалъ въ Михновцахъ и приобрѣлъ имѣніе отъ Коди́нца ³⁾, Краси́нского, а по словамъ крестьянъ и отъ Блохипа. «На Пожарни живъ панъ Блохынъ. Салдацькый панъ Мыхайло Антоновичъ Асаула купывъ у ёго дворище и землю. Такъ Блохынъ ходывъ: хто дасть кусокъ хлиба, або стаканчыкъ водкы. Хлиба що въ души, а одежи що на хребти. Асаула прыйшовъ изъ війскомъ и стоявъ

¹⁾ Его личное прозвище.

²⁾ См. выше въ Мацковцахъ. Возлѣ нихъ выкопана бронзовая вещица, похожая на голову пѣтуха. (Ляскоронскій. Ист. Переясл. зем. 131, 133).

³⁾ По ревизіи 1764 г. крестьяне числились за Городисскимъ сотникомъ Коди́нцемъ. (А. Грановскій. Полт. епар. 396).

у Наріжного, а потімъ и земель накупывъ¹⁾. Асаула прыйде, бувало, бере кочергу, ципуру, або пагая, и ходыть по-пидъ хатамы. Засвитыть свитло жинка и ляже, до чериння прыпаде, що вона намерзнется за день. Винъ бачыть, що свитло, думае: работае, и въ хату нейде, а у которой и не свитытся, то уранци бытыме. Марѳа Соломахины була старша надъ пряхама и котора не выставыть пивмитка, такъ Соломахины наказувалы. Асаула бувъ старый, самъ пикъ арапыкомъ». Крестьяне собственники с. Юсковецъ: Бей, Бендрики, Квитки, Коваленки, Кривецкіе, Ластовецкіе, Лыси, Солодки, Сербиненки, Цехони и Шилы происходятъ изъ подсосѣдковъ и по народному мнѣнію закрѣпощены такимъ образомъ. «Сталы папы просыть царицы Катерины: «дай намъ людей». Вона сказала: «Какъ же я могу дать»? Такъ якійсь папъ сказавъ: «Предоставъ право, такъ вони придодуть пинъ наше владеніе». Вона допрошуе: «Какъ же вони подододуть»?—А такъ подододуть, треба паложыть налоги». И паложылы подушне, а гроши тоди скупи булы. И прыйде голова бѣе, и староста бѣе, пытають: «Йе подушне?—Нема; а може завтра, або писля завтра. Пиде чоловікъ, пыта: «Що ёго, жипко, робыть!» Жинка каже: «Пиды до того, до того». Той не дае. А староста чоловіка за туба, крутыть, каже: «Ступай!» Пиде винъ до папа: каже: «Купыть у мене оту нывку». То папъ:—«Та возьмы пять рубливъ».—Такъ прошу, пане, мылосты вашои, не хватыть мени й на подушне: мени треба дванадцять рубливъ.—Не дамъ. Иде чоловікъ до-дому и плаче: «Отакъ, жинко!» Ось ёго прызываютъ: «А що грошей розжывсь?»—Ня.—А сякий, такой! Тоди посылають закуцію: сквернѣйшыхъ людей выберуть изъ села и наплютъ. Сейчасъ розбывають зимою коминъ, ирвуть подушкы, и кажутъ: «Якъ не буде завтра, то будемъ босого по морозу водыть». Сыдятъ изъ жинкою, плачуть. Иде винъ до папа.

¹⁾ Между прочимъ и хуторъ Асауленковъ на Иржавской балкѣ, населенный Бриленками, Дудками, Кобцями, Ластовецкими и др. О происхожденіи предка передавалъ мнѣ умершій П. М. Асауленко. Фамилія прекратилась.

той дае симъ рубливъ. Односить.—Ого, кажутъ, якъ налякалы, той прынісь; а ти щобъ писля завтрёго булы. Пишовъ до другога пана, продавъ другу нывку, прынісь. Пидходять весняне подушне.—Що, жинко, будемъ робыть?—Продамо оту нывку, а той городъ и хату бухнемъ, якъ не стане тѣи нывкы. Призывають у зборню, або сборщыкъ прыйде у хату: «Йе подать? ну, гляды, щобъ завтра була!» Иде чоловікъ до пана: «Купить у мене, пане, нывку».—Эге, а що тобі за ней?—Симъ рубливъ.—Я не дамъ за ту ныву семи рубливъ, то мала нывка, а якъ хочъ вытягты на подушне, то продай мени и огородъ и хату.—А куды жъ я, пане, пойду тоди?—У тѣй хати й жытymesъ. Онъ у мене вже два живе и ты такъ жытymesъ. Иде чоловікъ до-дому, каже жинци, а вона каже: «продаймо». Продалы земельку и грунтъ и хату, и живе. И десятскій уже не йде на одбуткы выгонять, бо якъ ввійде, панъ говорить: «Винъ у мене живе у сусидахъ». И то винъ живе, прыйде подушне;—О, ты жъ у мене въ хати живешъ, мене й послухаешъ, дамъ. Пойде, дасть, оплатывсь чоловікъ, спокойный. Пидходять ревызія, панъ пытае: «Вамъ чуть, що буде ревызія пысаться?—Та чулы.—Такъ якъ буде, то я вамъ звйщу, а вы жъ согласни, якъ я запышу въ свою ревызію.—А чого жъ, пане. Отъ пидішла ревызія: «А що согласни»? Тилькы якъ запышу перомъ, то вже й не вывезете воломъ.—Ничого, пане, пишыть. Запысавъ панъ. пожылы мы годъ, хуже стало, пожылы другой—ще хуже, та на третій годъ умеръ батько, оставсь сынъ изъ матерью. Плохо. Померла й маты, оставсь одынь сырота. Забравъ панъ имущество до себе и сына у двиръ. Дывытся той, що плохо, давай тикать. Утикъ, крутивсь, крутивсь, піймалы, прывелы до пана. Панъ каже: «Выбьемъ!» Пани просыть: «не бый!»—Бильшь не будешь такъ робыть? Якъ ище разъ такъ зробышь, то я тебе сполощу одъ пять и до потылицы ¹⁾).

За обширнымъ выгономъ, топкимъ, солончаковымъ, на кругломъ холмѣ стоитъ новая Успенская церковь съ отдѣльной ко-

¹⁾ Отъ Я. М. Коваленка.

локольной, изъ которой въ церковь ведетъ деревянный помостъ, и съ хорами внутри. У церкви одинокій итальянскій тополь, поотдалъ липовое деревцо. Холмъ подъ церковью такой правильной круглой формы, что можно бы допустить искусственную насыпь, но корни деревьевъ, находямые въ почвѣ, уничтожаютъ возможность такого предположенія. Церковь выстроена въ 1862 г., взамѣнъ старой, сгорѣвшей въ 1859 г., отъ разсѣянности священника о. Марка Платонова, забывшаго потушить свѣчи послѣ панихиды. Пожаръ этотъ, происшедшій зимой съ ужасной быстротой, произвелъ большое впечатлѣніе на окрестныхъ жителей, выразившееся въ слѣдующемъ разсказѣ. «У Нулыньяхъ бувъ панъ Опатій Левишко. Винъ заризавсь черезъ досаду бритвою у загороди. Ступеней черезъ пять стрибнувъ та скончывсь. Такъ ёго завелы въ сорокоустъ и правылы. Значала буря почалась, а потимъ якъ пишлы, то занялось изъ середины. И хрестъ выкидало изъ могылы того ризальника». Пожаръ уничтожилъ всю старину и въ настоящее время внутри церкви останавливаетъ на себѣ вниманіе только большой ¹⁾ образъ Юсковской Божьей Матери. Матерь Божая изображена со Спасителемъ на рукахъ и обращеннымъ въ сторону лицомъ. Носъ съ чуть замѣтной горбинкой, лицо круглое съ довольно полными щеками и широкимъ подбородкомъ. Кисть чудная, прелестная, и видъ такой божественной красоты отрадно дѣйствуетъ на душу. Образъ этотъ чудотворный, окруженный многими привѣсками съ изображеніемъ исцѣленныхъ глазъ, рукъ и ногъ ²⁾. Къ нему прибѣгаютъ въ

¹⁾ 1 1/2 арш. вышины и 14 верш. ширины. Въ археологическомъ отношеніи интересны: 1) Евангеліе въ синемъ бархатѣ съ серебромъ кievской печати, пожертвованное Як. Емцемъ въ 1706 г. (А. Грановскій. Полт епар. 397), 2) крестъ со вставками перламутра со сломаннымъ распятіемъ на деревянномъ пьедесталѣ, 3) древняя плащеница на тонкой шелковой матеріи, и 4) гарусный образъ тайной вечери (1 1/4 арш. выш. и 1/3 шир.), вышитый крѣпостнымъ Асауленка. Фонъ черный, цвѣта красиво подобраны.

²⁾ Древній обычай, встрѣчающійся въ храмахъ Индіи. (C-te Goblet d' Alviella. *L'idée de Dieu*. Paris 1892., 281.

несчастіяхъ и болѣзняхъ. По преданію церковь построена на мѣстѣ бывшаго Слѣпородско-юсковскаго мужского монастыря, возобновленнаго по разрѣшенію Константина Вишневецкаго, данному 8 февраля 1621 г., и заключавашаго въ себѣ церкви: Успенія Богоматери и св. Николая, во второмъ ярусѣ колокольни ¹⁾. Вокругъ монастыря росъ дѣвственный лѣсъ, деревья изъ котораго, четвертей 15 въ обхватѣ, выкапываютъ иногда. «У сели булы: олени, дыки козы, роги находылы; разъ роги выкосылы у болоти». И теперь еще попадаются бывшія монастырскія левадки, окопанныя для пасикъ, съ грушами, вишнямы и терномъ. Были также ямы для пиленія ²⁾. Юсковцы, возникшія, вѣроятно, одновременно съ монастыремъ ³⁾, теперь большое село, насчитывающее сверхъ 2500 жителей, средняго роста съ темнорусыми волосами и сѣрыми глазами. Носы толстоваты; междъ умужчинами незамѣтно красивыхъ лицъ, среди женщинъ есть миловидныя, лица продолговатыя; особенная мѣстная черта — вялость, медлительность, медленное произношеніе, склонность къ пьянству и къ нмушественнымъ преступленіямъ. Мужскія одежды длинныя со сборами. Очипки круглыя и головная женская повязка также, концы платка заткнуты; прежде торчали, какъ роги. Дѣвки «за-

¹⁾ „Закр. монаст.“ въ Полт. Епар. Вѣд. 1897 г. № 20, 21, 798. Лазаревскій. Архивн. отр. 40. По неправильнымъ мѣстнымъ легендамъ св. Афанасій будто бы являлся въ видѣ старца въ Юсковскій монастырь; „святый Афанасій тутъ бувъ, а потимъ перейшовъ за Лубни“.

²⁾ Кромѣ владѣній въ Юсковцахъ, населенныхъ крестьянами: Борисенкамц, Лябахами, Мирошниченками, Остапенками и др., монастырю принадлежали еще хутора: Слѣпородскій, жилье Кондей и Сирихъ, и Иржавскій или Казенный, гдѣ живутъ: Баранники, Кравци, Кривоякори, Кушнири, Очипки и Сушичи.—И Мгарской монастырь имѣлъ здѣсь островъ, купленный въ 1665 г. у Маріи Бухатиhi. (Лазаревскій. Очер. Полт. Луб., 112).

³⁾ Лазаревскій Ib. 12. На картѣ Боплана обозначены Есковцы.—Подпочва на выгонахъ бѣлая съ зеленоватымъ отливомъ глины, которую жители продаютъ сосѣднимъ селамъ. Есть небольшое мѣстное производство, вышиваніе килимовъ, по 12—15 р. каждый.

пынаются». Цвѣтовъ на головѣ, кромѣ молодой и старшей дружки, не посять, а завязываютъ ленту на головѣ бантомъ. Юбки до 3—5 усовъ, много кофть, сподницы съ плюшевой надшивкой.

Къ западу отъ Юсковецъ расположилось треугольникомъ небольшое село Пулинцы на Слѣпородской низинѣ между горами. Узкій край села у гребли и Слѣпорода, образующій вершину треугольника, сливается съ Юсковцами и называется Загребельемъ, на которомъ расположены: панская усадьба Великожоновъ и козацьи: Клименка и Шкарбаня. Слѣдующій кутокъ носить названіе Бродка или Петрусивщины, жительство Петрусей, бывшихъ крестьянъ Полторацкаго, также Величекъ, Клименковъ и Мпщенковъ. Затѣмъ посреди села примкнули къ выгону куты: Молювахновъ, Великожоновъ, Левѣшковъ, населенныхъ козаками такихъ же фамилій, панами Левѣшками и козаками Журманами, выселившимися изъ Оробьевъ. У Пулинской горы, на сѣверномъ краю села стоитъ небольшая церковь Трехъ святителей, построенная въ 1867 г., а до того Пулинцы присоединялись къ Юсковскому приходу¹⁾. У рѣчки подъ лѣсомъ живутъ Галичи и крестьяне: Кошели, Морозы и Савченки, на древнѣйшемъ кутѣ, гдѣ жилъ и осадчій Пулиней²⁾, давшій названіе селу. Съ этимъ кутомъ связано древнее преданіе объ отраженіи какого то войска, быть можетъ татарскаго загона, отъ Пулинецъ: «Упередъ того, де Галычивъ кутокъ, не много було села и встроений бувъ ковороть (царына). И ось ишло якесь військо воювать на Пулинцы. Такъ який то бувъ у йихъ лыцарь, що могъ замовыть такъ, що жы-

¹⁾ Внутри церкви всѣ намѣстныя иконы въ богатыхъ серебряныхъ ризахъ, также небольшой образъ Ахтырской Божьей Матери въ массивныхъ серебряныхъ шатахъ, внизу начертаны: двуглавый орелъ и 1765 годъ. Образъ пожертвованъ Павлиной Левѣшковой. Подъ церковью въ скленѣ похоронены помѣщики: Василий и Титъ Великожоны, послѣдніе въ родѣ.

²⁾ Неизвѣстно, какое отношеніе между этимъ Пулинемъ и фамиліей Полунѣевъ. Въ XVII р. Пулинцы заложены были Іереміей Вишневецкимъ вдовѣ гетмана Сулимы за 4000 злотыхъ. (Лазаревскій. Луб. и Вишневецъ. «Кіев. Стар.», 1896 г., III, 344).

тельци не могли ни втетки, ни рукъ изнять. Тоди не стрелялы зъ ружей, а зъ пукаломъ, або зъ лукивъ. Такъ селянынъ прицилывся якось та вбывъ лукомъ такы, стрелькою. Такъ вѣйсько и стрелькы свои покидылы и повтикалы». О другомъ отрядѣ передають слѣдующій разсказъ: «Ишло сюды черезъ село вѣйсько и робылы прымиръ, захыстъ; хотилы вони запалыть село, та Пивторацькый давай просыть, щобъ не палылы. А мій батько,—казала баба,—павозывъ стогъ высокый и злизъ винъ на той стогъ и дывывсь на те вѣйсько. Тамъ була жинка Паранькивна и варыть вареныкы въ горшку, чы въ чавуни, вытягае на лаву, чы на стиль. А зъ того вѣйска той ускочыть, вареныкы въ два, тры ухопыть, а той два въ хату вѣйдуть и берутъ скыльки захватять и убираются мерцій. А пыщу ихню, якъ вони пышлы могылы¹⁾ робыть, такъ забиралы видрамы свыней кормыть». Пулинскія панскія фамиліи мѣстнаго происхожденія, крестьяне за исключеніемъ четырехъ семей: Басарабывъ, Лимаренкывъ, Нетрипайливъ и Цапенкывъ, переведенныхъ Великожонами изъ с. Корніевки, пирятинскаго у., также вышлы изъ подсусѣдковъ. О томъ, какъ паны выдвинулись изъ козацкихъ рядовъ, какъ разбогатѣли, о сословныхъ отношеніяхъ и крѣпостномъ правѣ мѣстныя предація повѣствуютъ такъ: «Много тоди обиждалы козакы въ ка-

¹⁾ Могилы разсѣяны по степи къ хутору Вязовку. Объ урочищѣ «Осняги» разсказываютъ: «Чоловикъ Пулинскый Павло Сластенъ бувъ на заробиткахъ и ёму баба указувала: «Якъ прыйдешъ ты, сынку, до дому, то есть у такимъ то урочищи «Оснягы» дорожка и по-зъ ту дорожку клыночокъ зъ прежнихъ преждовъ неоранный и на тимъ клыночку якъ бы ты поконався, то и тоби и твоимъ дитямъ було бѣ. Я самъ у тимъ мисти выконавъ почты у поясъ, такъ земля була рѣшена, находывъ скла. (Отъ Андріана Тетянченка). Кромѣ Осняговъ при Пулинцахъ есть еще яры: Мокруха съ криницей, Стійло, гдѣ отдыхаетъ скотъ и освѣщаютъ криницу, лѣсъ Кругликъ также съ криницей. У Слѣпорода Манцеви кладки и Погориле болото. О послѣднемъ вспоминають: «Одынъ крестьянынъ Прокыпъ Панибратенко наконавъ картопли и запалывъ пень по середини. Одъ того пня зачавсь пожаръ, дерево и комыши погорылы. Сбигалысь Юскывци и Хорошкы и копалы кругомъ того лиса ровъ.

зешною роботою: дороги копали, садылы дерево. Днивѣ два дома, а то па работи. Участокъ оддилять, щобѣ садылы дерево и глядили. А одѣ паца не займають туды на роботу. Панѣ каже: «Ты вже сыды въ мене, я тебе буду зодягать, за тебе повинности оплачувать. А потимѣ якъ пройшло, тоди вже годи, тоди нагаею: ты вже мій! Велькожоны получылы дворянство за подряды на вѣйсько. Пидкынулы голодни года, и воны земли позабिरалы въ людей задаромѣ: за пудѣ борошна. Отѣ пидходыть чоловикѣ позычать гроши.—Такѣ я тоби, Иване, каже панѣ, позычу гроши на такыи то строкѣ, а въ тебе йесть тры, чотыри дни нывы, то якѣ ты мени въ той строкѣ не оддасы денегѣ, такѣ моя земля та буде. Той выстаравсѣ деньгами, на той день несе деньги. А панѣ узаявъ та зѣихавѣ зѣ дому на той день. А тоди на другыи день не прынима денегѣ: «иды соби, каже, а моя ныва зостаеся». Мій дидѣ якѣ бувѣ пысаремѣ и своего ридного сына обѣйшовѣ, не запысавѣ у ревызію и такѣ багацько времени продолжылося и выйшло: платыть недопмки за обѣйдени души. И тоди за ту недоимку 15 десятины узаявъ панѣ и гроши заплатывѣ у казну. Левишкывѣ предокѣ служывѣ у городи и заслужывѣ дворянства. У Велькожона пиши люде ходылы тилькы одынѣ день пидѣ мольбу до-дому, а то разѣ-у-разѣ пану. По мисяцю и косылы и молотылы». Жители, которыхѣ при основаніи прихода было до 900, а теперѣ 1100 съ лишнимѣ, занимаются исключительно земледѣлемѣ, хотя земля наполовину нехороша. Богачей нѣтъ, есть нѣсколько состоятельныхѣ семей, имѣющихѣ по 40 дес.; гораздо болѣе имѣеть по 10—15 дес., еще болѣе малоземельныхѣ съ 2—5 дес., и наконецѣ бывшіе крестьяне Левѣшка безземельны. Населеніе небольшого роста, темнѣрусое, глаза сѣрые, моды юсковскія.

Кѣ западу отѣ Пулинецѣ по берегу Слѣпорода и па обѣихѣ его террасахѣ расположены Хорошки. Хаты, роци, вишневые сады, узкія улички, площадки и пустыри—брошены безѣ всякаго плана и порядка, какѣ во всѣхѣ старыхѣ селахѣ. Хорошки же старинныя: уже въ переписи, сдѣланной въ 1545 г. при Сигизмундѣ I для повѣрки владѣльческихѣ правѣ, упоми-

нается грунтъ Хорошковщица, куда ходять на старосту козаки-половинники. Въ мѣстной исторіи хорошковцы извѣстны столкновѣніями съ ближайшимъ «Юсковскимъ монастырцемъ», котораго земли они захватывали, а однажды избили монастырскаго эконома, поздно возвращавшагося изъ Пулинецъ¹⁾. Мѣстные жители признають осадчимъ Хорошка или Хорошого. «Розсказувалы, що тутъ Хорошый живъ чы козакъ, чы що, видкиль-сь пагнатый». Древнѣйшая часть села на лѣвомъ берегу Слѣпорода. на такъ называемомъ Дворянскимъ кутку, на которомъ живутъ: козаки Булатецкіе²⁾, Бутенки, крестьяне: Дули и Бундюки. Далѣе на горѣ около церкви: куть Губаривскій, жильє козаковъ Романченковъ, по уличному Губаривъ, Мирошниченкивъ, Мищенкивъ, крестьянъ: Бабенкивъ, Дудокъ и др., затѣмъ куть Паськивскій, жильє козаковъ Богдановъ, крестьянъ: Курочокъ, Паськовъ и др. Посреди Хорошковъ живутъ на такъ называемомъ Селѣ древнѣйшіе козацкіе роды: Бутенки, Голиньки, Говобородьки, Иващенко и Несуны, и на Калайцивскімъ кути: другая вѣтвь Голобородѣкъ, носящая уличное названіе Калайцивъ, также козаки: Милоки, Харченки, Федченки, крестьяне: Кожемяки и Шилимовци. На кутѣ «Низъ» живутъ какъ козаки перечисленныхъ родовъ, такъ и переселенцы изъ Круглика Кохты. За пизиной, на которой виднѣются грязныя, мутныя лужи Слѣпорода, и гать съ двумя мостами, расположенъ особый кутокъ Загатка по обѣимъ сторонамъ горы, ведущей на Черевки, и вокругъ провалья, огражденнаго перилами. Вправо отъ дороги на Загаткѣ живутъ козаки Макаренки и Голиньки, а влѣво крестьяне: Евченки, Жуки

1) Сборн. Харьк. Ист. Фил. Общ. IV. 20, Н. М. Очер. колон. лѣвоб. Укр. въ „Кіев. Стар.“, 1896 г., IV, 94; Лазаревск. 1) Арх. Отр. 394, 2) Оч. Полт. Лубенц. 100, и Бочкаревъ. Очер. Луб. Стар. 26.

2) Часть Булатецкихъ выселилась въ особый хуторокъ въ 10 хатъ на горѣ у села, другая—въ хуторъ Бесарабивъ, лежащій въ степи. Козаки Несуны также, выселившись частью изъ села, образовали значительный хуторъ Несанивъ, въ 60 дворовъ въ степи.

и Кобзари. Время открытія мѣстнаго прихода нельзя опредѣлить съ точностью, сопоставляя же показаніе лѣтописцевъ¹⁾ о гибельномъ набѣгѣ Юрія Хмельницкаго на села между Лукомлемъ и Яблоповымъ съ татарами, сжигавшими церкви и забиравшими людей, съ мѣстнымъ преданіемъ о сожженіи церкви татарами, можно думать, что приходъ въ Хорошкахъ былъ уже въ XVII в. Это преданіе гласитъ: «Предки казали, що войны булы. Якъ у лись заховаешся, то й живешъ: татарынъ йпздыть конемъ, а не пиде въ лись. У луци тоди таке було купня, що не можна й бресты; Слипородъ изъ Черевокъ ишовъ покрученый, объ гору бывся. Били церкви неподалечъ колодець и люде повкыдали ставныкы, дзвоны. Татары спалылы тоди церкву и дитей убывалы». Мѣсто старой церкви ограждено плетнемъ и засѣяно васильками. Болѣе достовѣрная исторія прихода начинается съ перенесенія Петропавловской церкви въ 1780 г. на новое мѣсто на горѣ. Просуществовала она до 1825 г., когда запечатана по ветхости, а книги, древнія бумаги и вещи отосланы въ Черевки, гдѣ и теперь стоитъ шкафъ съ надписью: «церкви Петра и Павла» и находится хорошковскій колоколь. Въ обновленной въ 1843 г.²⁾ церкви нѣтъ ничего примѣчательнаго, кромѣ двухъ старыхъ евангелій, пожертвованныхъ запорожцами: отаманомъ Иркѣвскаго куреня Григоріемъ Богданомъ и козакомъ Деревянскаго — Андреемъ Евченкомъ, мѣстными уроженцами. За церковью Пивторацкына, бывшее имѣніе П. М. Полторацкаго³⁾, задумавшаго было со всѣмъ видоизмѣнить село. Объ этомъ неудачномъ предпріятіи жители рассказываютъ такъ: «Село давнійшъ було за економією до Черевокъ, а пивсела по-надъ берегомъ и гребли не було, а йпздыпы

¹⁾ Бѣлозерск. южн. рус. лѣтоп. т. I, Кіевъ. 1856 г., 83. Лѣт. самов. 70. Лѣт. Велич. II, 22, Рубанъ. крат. лѣтоп. Конис. Тоже извѣстіе повтор. у Антоновича и Беца. Истор. дѣят. 40.

²⁾ А. Грановскій. Полт. епар. 404.

³⁾ Сынъ придворнаго пѣвчаго М. Ф. Полторацкаго, родомъ изъ Сосницы (1727—1795.—Лазаревскій. Ист. Очер. Полт. Лубенщ. 100—101).

черезъ лѣсъ Пивторащину¹⁾. П. М. Пивторацькій хотивъ заняты пивсела по падъ яръ Скарбанку. Зачавъ винъ панськихъ людей згонять, а козакамъ дававъ по двѣ, трѣ десятины за одну. Булатецьки поминаясь и пишы; Пивторацькій далѣй сунувъ до козакивъ минять, а тамъ пипъ живъ недалеко и повзъ ёго баба Губарка. Священныкъ не хоче переходить, каже: «Мени далеко до церкви иты».—Я, каже Пивторацькій, и церкву переставлю. И освятивъ винъ мисто на церкву и обозначаывъ; годъ двадцать те мисто стояло. А баба Губарка зачала зъ паномъ спорить и выгнала ёго зъ хаты. И винъ затимъ зайшовъ у долги, заложивъ людей у сели на трѣ годы Высоцькому. Такъ люде были вже 19 литъ у Высоцькихъ; помы й воля стала, люде были багати, по 105—120 десят. Малы найменше по 60. Почавъ управытель збирать людей, зачавъ розговоры: «У васъ тутъ земли багато?—А йе, пане.—А дежъ вы понабирали?—Понакуповували.—У васъ и купчи йе?—А йе, пане.—Ну, прыпосьте купчи, панъ пидпыше, вамъ лучше буде. Тоди люде выйшли, кажутъ: «Тай правда, попрыносимъ купчи». Зачалы зѣсосьть, и пидпышуть гулялы, помы позбиравъ управытель уси купчи; тоди пыта: «Уси позпосылы»?—Уси.—Теперьъ, сказавъ управытель, панъ казавъ такъ: и люде мои и земля моя». Старый кобзарь обизывавъ: «Отакъ, пане, а въ мене пинсть волявъ, трѣ коровы—чимъ и годѣватому?—Я тоби дамъ симъ десятины.—Э, мало, пане!—Буде зъ тебе. Давъ ёму панъ симъ десятины. Пры Пивторацькихъ

1) У этого лѣса на правой сторонѣ Слѣпорода, не доѣзжая Черевковъ, предъ мосткомъ расположенъ на пригоркѣ особый поселокъ, Черевковского прихода, жилье дворянъ Черкасскихъ и государственнаго крестьянина А. Я. Марченка, родомъ изъ Тарандинецъ, долго бывшаго лубенскимъ гласнымъ. Онъ купилъ часть имѣнiя Полторацкихъ, пахоть по 25 р., луки и лѣсъ по 60 р. десятину. Лѣсъ одѣляетъ матерьяломъ и фруктами (3000 мѣрокъ грушъ) окрестность. Вокругъ Хорошковъ могилы: Гринова, Труселыха „обсыпана валомъ“, яръ Шеверыха „тамъ найшлы скрыню грошей мидныхъ и скрыня не зогныла, а то диты пидъ горою Тymoфiя Голиныкы найшлы срѣбни гроши, тонки дуже, на йи́хъ напысана голова.

була гряднева, Севрюки, Кобзарі на оброці булы, а потімъ уже по чотыри дни, налыдомъ наклады, що и свои дни роботалы. За волю балакалы лить до двадцаты, паны було приказувалы, щобъ не балакаты: не можна волю слухать. Коны приїхавъ становый, вычитавъ волю». Въ Хорошкахъ въ началѣ XX в. числится 1756 душъ, на половину козаковъ, на половину крестьянъ, изъ конхъ только нѣсколько семей приведено Полторацкими изъ Горбовъ, няпрятинскаго уѣзда, остальные мѣстнаго происхожденія, хотя фамилія Булатенкихъ и намекаетъ на выходца изъ Булатца. Есть и древнія фамиліи, напр.—Севрюки, какъ назывались оsebніе съ половины XVI в. охотники¹⁾. Въ настоящее время лишь одно лицо обладаетъ 50-ю десятинами, нѣсколько 30—20-ю, большинство 3—5, а треть вѣхъ жителей—безземельные. Только нѣкоторые козацкіи фамиліи, напр. Несени, высоки; большинство населенія средняго роста, волосы темные, глаза сѣрые, носы съ горбинкой. Моды юсковскія. Дѣвчата въ церкви стоятъ съ обнаженной головой, безъ платковъ, только въ красной лентѣ, заплетенныя въ одну косу. Среди маленькихъ дѣвочекъ попадаются прелестныя личики.

В. Милорадовичъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ Лѣвоб. Укр. вѣд. „Кіев. Стар.“, 1896 г. IV, 91, 92.

ПРОПАЩА СЫЛА.

Повість.

V.

Н О В Ы Й в и к т ъ.

Часъ не стоявъ. Промайнула воля. поламала лапцюгы ви-
ковични. на котрыхъ ще за дидивъ-прадидивъ прыкували до на-
пивъ колысь вильни хutory, села: опросталысь людськи руки:
песмильво, наче чого боялыся. прыймалысь за землю, котра ко-
лысь була «Богова та людська», потимъ стала «панська», а те-
перь—хочъ сыломиць надилена—знову стала «людська». Задур-
манешый неволею людъ почавъ продыраты очи, и пичогисенько
кругомъ себе не бачывъ, окримъ напивъ та мужыкывъ! Усе,
що прыростло до земли, коналось у ній, обливало їи своимъ по-
томъ.—все те звалось «нашъ братъ Савка». Неволя поризпыла
дитей одныхъ батькывъ, одныхъ материвъ: вырыла мижъ пымы
глубокий яръ, котрого ни перейты, ни перейхаты, хибя засы-

¹⁾ См. Киев. Ст. 1903, № 10.

паты. Та хіба можна засынаць у рикъ, у десять, у двадцять рокивъ яругу, яка копалася не десятки, а цілы сотні дитъ? По одынь бикъ яру стоялы потомкы старшыны козацькои; стоялы прыблуды, котрыхъ прыманыла своімы роскошамы задурена Украина.—булы миль нымы дѣхы и недоляныкы, булы москалы и московскыи недолюдыкы, булы и осиротѣлы диты Іуды, котри замість свого зруйнованого царства, на чужій землі завелы царство: тутъ можна було зустрѣты не трохи полупанкывъ, котри зъ дитярывъ, чумакивъ, крамаривъ, прыкандыкивъ повыводылы своихъ дѣтей у «люде»: поначеплялы на плечи зъ міднымы гудзымы мундыри, а на головы попадаывалы картузы зъ зпирочкамы. Усе то була ватага, выгодувана чужею працею, обуѣта и зятягнена чужымы рукамы. Тенерь вона стояла и, якъ голодный вовкъ, клацала зубамы, поглядаючи зо зла на другой бикъ яру, де потомкы козацкы копалися въ сырій землі, понивечени, зубожени, темни,—якись калыкы, а не люде, безъ памѣяты про бувальщину дѣдывъ своихъ, котри добувалы кривью «славу та волю», безъ памѣяты про самыхъ себе, зъ страшною злѣстю въ гарячымъ серци, зъ палкымы на вустахъ проклѣнамы, котри воны посылалы на той бикъ. Здаеця, якъ бы не глыбокий яръ, одна бъ ватага кыпулася на другу—и полылася бъ ричка чорной крови, потопыла бъ правого и выпуватого. Заслани полудою очи, нидь ту странну ризаныну, не розглядылы бъ де свій, де чужый,—кровь бы лылася, труны бъ тпылы—та сытылы и безъ того сыту землю. Адже цѣго не сталося. За те скыльки воно задало страху тымъ, котрыхъ колысь жахалося все, що имъ нидвертаюся на очи!

Самому царькови Гетманьскому, Васылеви Семеновичу, обійшлося усе це не даромъ! Останнёго сичовыка, якъ косою, скосылла думка про неволю: Васылеви Семеновичу Полььскому «божевицѣна воля», правижка грошей писчанамы, не дала выку дожыты. Злѣсть, перелякъ разомъ струснулы немолоды кости вельможного пана, положылы ёго на лѣжко, зъ лѣжка—на стѣль, а зъ стѣлу—въ домовыну. Оплакавъ ридъ тѣло свого владыкы надъ могилою и дома: оплакавъ доморослый шысака Озерскыйй свого давныиного врага, а тенерь прыятеля въ «Московьскыхъ» газетахъ. Не

стало ватаккы, — закурылысь пидручныкы. цо теперь робыты? зъ того ёго початы, щобъ насыженныхъ мпсть не втераты? Хто по-радыть? хто заступытсь?

Перше всёго загомонилы: кого теперь у предводителя? Чужого странно, а зъ своихъ—никого такого немає: та ништо и не хоче. Колысь було трохи не до бійкы доходить за те місце, а теперь—коженъ шукавъ собі теплого місця, зъ великымы грошима, а про таке не хотивъ и слухаты. «Що по тытули, колы чортма въ шкатули!»—не разъ, не два можна було тоди чуты. А шкатула справди все даны спорожнялася, та й спорожнялася.—долюжыты теперь и не було ни снагы, ни способу. Адаже предводителя, та ще й свого, такы треба! Умовылы якось «предводительского сына»—того самого одыщыка Василя Семеновыча, цо не дощувався.—чы тверде, чы мняке тило въ Чиничного батька. «Сынокъ» той бувъ чоловікъ ни бұвалый, ни выдальный, ни удаый. Хоть винъ десь собі и учывся, а про те бувъ чоловікъ дуже невеликого розуму, не меншою смилывосты, ще слабшою волн. Тільки й батьківського, цо—ныха панська, пры котрій винъ зрись и выкохався, котрон и теперь не кыдавъ: вона ёго и погнала на місце, котрого всякъ теперь жахався.

Та часы теперь были зовсѣмъ не тѣ, щобъ однією ныхою жыты. Уся молодежь паче «подуршла»: цуралася не тільки «правъ дворянскихъ»,—цуралася роду. Не рідко сыць ворогувавъ зъ батькомъ, обзывавъ ёго брыдкымы словами,—«кряпосныкомъ, деспотомъ»: кыдавъ рідну оселю и, насмѣхаючысь надъ батьківськымы звичаымы и паціаымы, бѣгавъ по Харькову, або по Кыву, пытаючы сякого-такого заробитку! За братамы потягылы сестры: пересталы и ухомъ весты батька-матери: сидылы день у день, ничъ у ничъ, якъ ничъ суботу рабынь, за кыжками,—забулы про хазяйства, забулы и про гулякы. А въ Крывынського, кажутъ, менына дочка въ ночи втекла видъ батька зъ якымъ студентомъ-поповычемъ,—повіалася у Кывъ учытсь. Дворянська ныха тернила видъ такои зневагы.

А тутъ,—якъ на те,—«божевільна воля» пезабаромъ понаводыла за собою дптокъ свавольныхъ земство, де нема ни му-

жыка, ни пана,—мирови суды, де не пытають,—якого хто роду. Зовсімъ свить перевернувся! Про старе ничего було и думаты: треба якось до нового пристроюватись, щобъ хочъ тутъ не попустыты свого. Що жъ ёго робыты? якъ ёго придуматы? Руки до дила не призвычаени зъ-малечку,—не неволыты жъ ихъ на старисть! А розумъ,—хто до волн думавъ, що панови потрібенъ робочый розумъ? Панови треба було знатного роду, багатства; треба було вмыты себе показаты; вмыты пожыты, поийсты, попыты,—а маты робочый розумъ, здатный на дило, а не на выгадки панськи,—панови не треба було. А теперъ: розуму! праці!—тількы и чути, якъ выгукували на всихъ шляхахъ, на всихъ базарахъ жыття. Хто зразу не перелякався того покрыку та брався за дило,—того захоплювало жыття на свои прудки хвыли; то швидко несло впередъ, то кыдало на спидъ, заливало; то вергало на верхъ, пидкыдало въ гору, знову несло на гребенястій хвыли,—ажъ помы не выносило ца берегъ. Хочъ болилы иноди въ пловця помняти боки, а все такы винъ, хочъ и не твердымы погамы, ступавъ на ту землю, де колысь усе тремтило ёго духу. Усе такы винъ бувъ господарь на ній, а не попыхачъ, не наймытъ. Швидко винъ зжывався зъ новымъ своимъ місцемъ на старій земли—и пидвертавъ ии пидъ себе: вона ёму плодыла, родыла,—ставало на пожыття ёго! А хто перелякався,—той залазывъ до себе на хутиръ, у село, проклинавъ новый викъ, новыхъ людей, день за день тягъ злыдеenne жыття; пройидаючи останне свое добро—выкупни билеты, за котри барышыкы-жыды не давалы половыны цины. За собою жыття веселе, роскишне, безъ праці, безъ клопоту; передъ собою—вбоге дожывання вику, може тяжка праця на старисть, гирка турбота, замисть спокою,—безъ шага грошей, котри жыдкы всніють вымотать, безъ стушня земли, котру за стари довгы батькови тарахнули зъ молотка. Якъ же ёго не прокlynаты такого? якъ зъ пымъ мырытыся?

«Сопмыще», оставшысь безъ ватажка, якъ перелякана отара овечокъ, спершу було кыпулась у ростичъ. Навпереймы ёму выскочыло земство. Отара повернула назадъ, згадала старе становыще, де було паши доволи, де водопой погожи, та и стала

на згірочку. Посередь отары и «предводительський сынокъ» крутився,—та видно ёму не водыты переду! Хто жъ поведе! Кому не страшно? Хто звыкъ до всякои лыхой годины? Шавкунъ привыкъ ще змалечку до всёго. Шавкунъ видомый здавна. Шкода тилькы —Шавкунъ боится передъ весты: Шавкунъ здавна ходивъ позадь. То може вишь хоть ниде назырци за ватагою?—Гайда!—Шавкунъ пишовъ назырцемъ.

Шавкунъ—чоловикъ ни дурный, ни розумный. За те вишь на своимъ вику звидавъ усёго. Бувъ Шавкунъ на кони, бувъ и пидъ конемъ. Шавкунъ—поповычь.

Писля вбогого батька, що напувавъ на небагатимъ приходи въ Хытунахъ, zostався вишь, зъ своєю старшенькою сестрою, невеличкымы сыротамы. Опекунъ, якийсь далекий родыть, тежъ пишь, забравъ сыротятъ до себе. Дивчынка жъ бигала соби зъ малымы диткамы опекуновымы, а стала дивкою,—выдалы замижъ за якогось пьяпычку дякона. Хлопчыка опекунъ виддавъ у буреу розуму добувати! Скільки лыха приняла дитына въ тій бурси, скільки разъ ін пивечылы, были! Забылы до того, що зъ моторненького, опецькуватого хлопчыка зробылась якась тупыця, убоище, котре ничого не вчытся, а тилькы и думае, якъ бы кому каность зробыты. Шкода за шкодою, роспутство за роспутствомъ—стали думкою и гадкою бурсака. Колы не вкраде пожычка, черныльницы, то пиддрочуе товариство на пустоши, на сваволлю: а пидристь,—давай молытыся шклянному богови. Мучылысь зъ нымъ «святи отци», мучылысь, та й выгнали зъ фылософіи, голого, босого и простоволосого! Де ёго на свити дитыся? Куды голову прыхылыты? Хтось, мабуть, на жарты, раивъ иты въ университетъ. Молодый Шавкунъ задумався. Одначе не пишовъ въ университетъ, а потягъ пишкы до-дому въ Хытуны, де на батькивскимъ мисти оселывся зять. Шавкунъ побратався зъ зятемъ—и закурылы въ двохъ селомъ, обходячы паракхвіанъ, а до-дому пидди рачкы прылазачы. Сестра довго терпила. Дали почала лаяты чоловика и брата. стала докоряты ёму, що вишь убрався на все готове, та и останни злыдни пропывае, останній шматокъ хлеба одрывае своимы здо-

ровешными руками видѣ рта малыхъ и дитокъ. Шавкунъ на лайку мовчавъ, якъ у ротъ ёму воды палыто. Гирка правда, ма-
буть, дуже колола ёму очи.—На другый ранокъ випъ ставъ спн-
вати передъ сестрою Лазаря, який випъ нещасный; хвалявся їй
своею надією на университетъ—колы бъ тилькы рубливъ зъ
півсотни грошей. Сестра назвала ёго думку «дурницею»—ражала
иты куды-небудь у канцелярію «хлиба заробляты». Шавкунъ не
послухавъ сестры. Зибравъ, яки позоставалысь, манаткы, звязавъ
у клупочокъ, хотивъ питы «на отчай» шукаты доли. Сестра
змылувалася, выйняла зъ скрини тридцять карбованцівъ—останни
гроши, яки ховала про чорный день, ховала видъ свого педба-
лого чоловика, дала братови. Шавкунъ попрощався, пишовъ.—
Черезъ мисяцівъ три напысавъ сестри вже зъ Кыива, що випъ
такы свого доскочивъ,—зробывся студентомъ.—Якъ и їзъ чого
випъ живъ,—проте тилькы випъ та Богъ видае: одначе выживъ
два рокры. Та старый грихъ знову прокынувся, завивъ ёго на
третьимъ курси у темну, а зъ темной—на вулицю. Опывився
Шавкунъ середъ великого города безъ шага грошей, безъ знаё-
мыхъ людей, безъ веселыхъ товаришивъ, котри теперъ ёго цу-
ралыся, зъ одною бидою—«вовчымъ билетомъ» въ кышени.
Сказано: хоть у Днипро зъ мосту! Шавкунъ у Днипро не
кынувся, а покынувъ Кыивъ, покынувъ товариство, кыжкы (и
потимъ було николы не заглядавъ у нихъ,—не любивъ, якъ що
и розсказують про нихъ),—та ногы на плечи—побривъ у Гет-
манське. До сестры йты було соромно. Шавкунъ пишовъ до
свого товариша молодыхъ литъ—знаемого намъ Чыжыка, котрый
служивъ въ опеци. Чыжыкъ порадывъ питы до когось старшого
попрохатысь. Шавкунъ пишовъ, упросывся въ опеку, де ёму
обищали, якъ буде старатысь даваты по десять гывень у мисяць.
Шавкунъ и тому радый. Ставъ випъ выводыты стричку по
стричци, списуючы копін; ставъ одбыраты спершу по десять
гывень, дали по двадцять, а черезъ рикъ дійшовъ до трѣхъ руб-
ливъ. Зробывся панычемъ—хоть куды! Тыхый, слухняный, до
старшыхъ привитый, ставъ Шавкунъ кыдатысь у вичи стар-
шымъ: зобачыть здалека,—шапку здіймае, а Василя Семеновыча

вгледыть,—и у поясь кланяется. Папога помитывъ «покорне телятко», звеливъ перейти ёму зъ опеки до себе въ канцелярію. Не було, здається, для Шавкуна счасливишого дня на свити, якъ той, колы ёго зазвавъ Гетманський царёкъ въ кабыпеть до себе, та ставъ ёму казаты, що якъ винъ себе шапуватиме, то зробыть ёго чоловикомъ! Шавкунъ не мигъ слова вымовыты видъ радости та видъ страху,—то блядъ, то червонивъ; а выйшовшы одъ великого пана, перехрестывся—и сивъ у канцеляріи за стиль. Зъ того часу—день у день, ничъ у ничъ—Шавкуна можна було тилькы и бачыты, що въ канцеляріи, де винъ сидивъ, перегнувши спыну надъ бумагами, ни на кого не глядючи, ни до кого не обзываючысь. немовъ для ёго не зосталося никого и ничого на свити, окримъ тыхъ бумагъ.—Шавкуна хвалывъ пысьмоводытель; передъ свитками предводытель жалувавъ ёму по десять рубливъ, зъ котрыхъ Шавкунъ часточку посылавъ сестри, а останни ховавъ у шкурятинимъ гаманціи на самыя дни своен невеличкoi скрыни. Незабаромъ старый пысьмоводытель вмеръ, а Шавкуна посадыли на ёго місце. Ставъ винъ не остання спыця въ колеси. Де взялася у людей шана и повага до ёго! Теперъ уже передъ нимъ такъ шапки здіймалы, якъ винъ колысь. Адже Шавкунъ не вповавъ ни на шапу, ни на вповагу, а держався пословици: за свій грошъ—кожень хоронъ!—Черезъ те, здається, не було въ ёго бильше пиякои думкы, якъ тилькы про гроши. Багатство, гроши—отъ що ёму й снылося! Жывъ винъ соби тихо, скупо; оженився на такой же скупій, якъ и самъ, паншочи,—та й складалы добро, не знаючи сами кому—бо и дитей не було. Ни великои радости, ни малого горя не знало жыття ихъ. Такъ оцей-то щырый виль, котрому ничого просыдиты, не розгынаючысь надъ бумагами, зъ раннёго ранку до пизнёй ночи—оцей пропыза и пидлыза, котрого навчыло жыття, де треба поклонытыся, кому треба догодыты,—державъ теперъ цылый повить у своихъ рукахъ, заправляючы нимъ по своїй волі, замість недалекого и ледачого «предводытельского сынка». Той и лапки поклавъ: робы, мовъ, що хочъ, що знаешъ! А тутъ—новына за новыною, работа за работою. Не вспили зъ

«выкупными грамотами» впоратысь, насылу пакынулы крешакамъ земли, котрыхъ воны теперь, якъ огню, боялыся,—щобъ бува зъ землею не верпулася цевольа,—якъ пидскочыло земство, зъ выборами, зъ радами.

— Опе, до чого дожылысь!—бидкаются папкы, де тилькы не стринутся. Тамъ—воля, крестянь однялы, земли побрали. А це—лыбонь уже хотять зъ мужыкивъ поробыты панивъ, якесь земство выдумалы!!

— Эге жъ, до того йдется,—пиддакують другы,—Де жъ такъ? У гласни выбыратымуть и дворяне, и мужыкы. Учора мій Омелько въ мене кизякы ризавъ, а завтра може сидитыме рядомъ зо мною, за однимъ столомъ. Я—гласный и винъ—гласный.

— Ни! Не дижде, ни дижде хамове кодло!—сердылась старенька пани, ударяючы кулакомъ объ кулакъ, и зачынала на вси боки костыты «кодло» и тыхъ, що довели дворянство «до такого безчестя».

Шавкунъ не лаявся. Винъ ажъ, мовъ, повеселишавъ, якъ забалакалы про земство. Винъ добре знавъ, що воно ёго рукъ не втече,—а може и погріе.

Наставъ новый ви́къ и для нашего Чипкы. То такы що тыхе, счастливе жыття въ себе дома, зъ любою жылкою, зъ старою матирью, а то такы и на громади, середъ людей, Чипка не останній. Люде стали ёго знаты, поважаты, шануваты,—бо иноди Чипка стававъ де кому у помочи. Хочь винъ не любывъ теперь роскыдатись, а пры нужди чоловикови номоже. Чы хрыстыны де: кого жъ ёго въ кумы?—Чипка чоловикъ добрый, послухае. Адже Чипка самъ николи не ходывъ въ кумы; за те Галя по селу цилу метку хрещеныкивъ мае. Кобы Богъ не дае своихъ дитокъ, хрещеныками втишається.—Лободи дочку даваты, а въ скрини всёго на всёго десять карбованцивъ,—не стане и на горилку. Що ёго робыты? Де бъ ёго рѹкы зачепыты?—«Ты бъ, чоловиче, рае Лободыха, пишовъ до Вареныченка; може бъ винъ позывывъ до нового хлеба?»—А справди, одказуе Лобода, та прямо

до Чипкы. Чипка парадытся зъ Галею,—и уродытся въ Лободы весилля;—цилый тыждень поийзжане пьютъ та гуляють.

— Нема чоловіка добрыйшого, якъ у насъ Чипка!—хвалятся писчане: и здіймають шапки, ще зъ далека побачивши Чипку.

— Та хіба одни писчане?

Вештаючысь разъ-повзъ-разъ по ярмаркахъ, промыслуючы полотнамы, ставъ Чипка видомый на цилый повить. У тестя якось разъ зустрився зъ становымъ Дмытренкомъ—тымъ самымъ, що прозвалы «кобыляча голова», за те, що любывъ дуже мѣнджуваты кишмы. Чипка и становому подобався. У друге стрилысь воны на ярмарку—и стали сватамы. Становому подобався молодой Чипчинъ жеребчыкъ, котрого тестъ подарувавъ. Дмытренко и прыставъ: проминяй, та й проминяй! Довго Чипка не згожувався,—та ничого не вдієшь: проминявъ. Становой взявъ соби доброго молодого жеребчыка, що ажъ кровь скрызъ шкуру свитылась, а отдавъ Чипци старого-старого драбастаго гусарського коня, котрого продали зъ полку, якъ розбывся на погы. Дмытренко жъ такой радый, дякуе Чипци, обищае до ёго въ гости зайихаты. А Чипка дывывся на драбастого, мовъ уперше на вику коня бачывъ, сплюнувъ, та й замовкъ.

Прийнздыть зъ ярмарку до-дому. Выпрягъ коней: увійшовъ у хату; поздоровкався зъ матирью; поцплувався зъ Галею.

— Галю!—каже, сподивайся гостей.

— Якыхъ?

— Становой буде.

— Чого винъ тутъ забувъ?—пытае Галя дывуючысь.

— Скачу, каже, за драбастымъ конемъ, та й до васъ заверну,—жартуе Чипка.

— За якимъ конемъ? Що це ты бо-зна що верзешъ?!

Чипка тоди розсказавъ, якого зробывъ миняка.

— Отакъ винъ и зъ татусемъ,—каже Галя.—Якъ прыставъ... Татусь, правда, довго такы не подавався. А тутъ—пидскочыла якась лыха годыпа,—треба въ стапъ. Такъ винъ перше якъ у стапъ пойихавъ, взявъ та й одвивъ до Дмытренка пару коней.

Дмытренко чоловікъ правдивый—не одуривъ Чинку. Черезъ мисяць після того котыть винъ Пискамы, та прямиселько пидъ Чинчынъ двирь. «Тиру!»—сшынылы коней передъ порогомъ. Галя п Мотря разомъ кинулысь до вѣкна подывытысь—хто тамъ.

— Ныкыхфоръ Ивановчъ дома?—пытае ихъ становой зъ новозкы.

Галя хотила було одказаты. що нема, та—почервонила, псечулася сама, якъ промовыла,—дома.

Тутъ и Чинка нахопывся: выйшовъ пазустрічъ, здоровькается.

— Оце я до васъ у гости. Буде де перепочуваты?—пытае становой.

— Коны ваша ласка,—просымо до хаты!—запрохуе Чинка.

Повходылы въ хату. Дмытренко скынувъ зъ плечей верхнѣго балахона, струснувъ пыль, потягся, зитхнувъ на всю хату, якъ добрый вилъ ревнувъ,—ажъ Галя выглянула зъ кимнаты, та опустився за стиль на лаву.

Чинка прыставывъ зъ другого боку стола ослинчыка,—сивъ навпроты гостя.

— А знаете, чого це я до васъ прыйихавъ?—пытае, знову позихнувши, Дмытренко.

— А Богъ васъ знае. Звиспо: ваше ділове —станове,—знай йиздыты.

— Эге жъ, эге. А ось я вамъ новыну привизъ.

Галя одхылыла трохи кимнатни двери, дывылась у щылыну, а зъ-за плечей у певисткы показалась Мотрына голова. Обыдвѣ слухалы: яку тамъ становой повыну привизъ.

Дмытренко скынувъ очима на Галю.

— Це, мабуть, ваша жинка?

— Моя, одказавъ Чинка.

— Гарцу дочку выкохавъ Гудзь! Не даромъ винъ їи на запорахъ державъ. Хорошу. Коны бъ бувъ знавъ, проломавъ бы и запоры, та вкравъ.

Галя почула це, засоромылась, прыхылыла двери.

— Галю! гукнувъ Чипка:—чого ты тикаешъ? Боишся, щобъ Петро Ивановичъ, теперь бува не вкралы? Не бійся: я не дамъ.

— Я и сама не дамся,—одказуе Галя, высунувшысь зъ кимнаты.

Тутъ саме зъ надвору забрехала собака.

— О, та вы, мабуть, справди боитесь, що собачникъ поза-водиылы,—жартуе становый.

— Та въ насъ всёго однимъ одна Мушка,—одказала Галя, запарывшысь.

На симъ слови въ хату вступыла бидненько зодягнена дивчынка,—та бачучы, що не туды піймала—стала мовчки въ порога.

— Здорова!—привитавъ їи Чипка.—Чого ты?

— До титкы Мотри,—одказала засоромывшысь дивчына.

Мотря почула, выйшла зъ кимнаты, поклонилася низенько Дмытренкови, сишнула нышкомъ за спидницю дивчыну, та обыдвы выйшлы въ сны. Незабаромъ Мотря назадъ увійшла, а дивчына пишла зъ двору. То була головына наймычка: їи послаы нышкомъ довидатись—чого становый прыйхавъ.

Галя тымъ часомъ у кухн ставыла самоваръ. Сонце заходило. Остапій поглядъ, на прощання зъ землею, воно посылало въ свитлицю, де сидылы, мовъ давни прыатели, становый—на покути, багатырь-козакъ—навпроты, на ослони. Розмова не клеилася: перескакувала зъ одного на друге, якъ скаче маленька борона по груднястїй рили. Галя подала чай. Заходилась пыты. Розмова зовсимъ обирвалася. Чипци, якъ хазяину, стало шяково.

— Такъ яку жъ вы намъ новыну привезлы? Зачинае винъ, сёрбаючи гарячий чай.

— Добру—для добрыхъ людей. А выны писчане таки неспокійни,—мени зъ пымы одыпъ клонить, та й годи! Ще Ларченко, якъ передавъ станъ, перестерегавъ мене: стережиться, каже, писчанъ,—бо то народъ вельмы завзятый! Ажъ воно такъ и йе.

— Та воно, мабуть бы, добродію, шякого и клопоту не було, колы бъ не такъ трохы...

— Що жь пакъ я казавъ?—спытавъ Дмытренко, загубившы останню свою думку и ричь.—А, бачь... Такъ земство привизь!

— Що воно за земство?—пытае Чипка, пыльно дывлячысь у вичи становому.

— Земство. Нова мылость царська! Бачьте: живете вы у Пискахъ:—козаки, панськи и жыды. Адже и жыды йе въ вась? (Чипка одказавъ, що йе). Такъ, бачьте: отакъ само жывуть и въ Котолупывци, въ Байракахъ, у Вовчій Долини, жывуть поміщыкы, жывуть кунци, крестяне. Такъ усимъ, бачьте, треба по шляхахъ йиздыты; усимъ треба—хрань, Боже, якои пошесты,—видь напасти оборонятысь. Одному—трудно, а гуртомъ—можна. Ну, такъ бачьте. (Дмытренко де дали ставъ учащаты: «такъ» то «бачьте»,—выдно, випъ гараздъ и самъ не бачывъ, не знавъ того, про вищо розказувавъ). Такъ, отъ, бачьте: збираются гуртомъ—папы и мужыкы—та й роблять, що треба.

— Якъ це? И паны роблять?!—пытае здывованный Чипка.

— Та ни, не сами роблять, а выбираютъ гласнихъ, а ти выберуть управу зъ себе, а управа вже и заправляе всимъ.

— А становыхъ тоди хиба не буде?

— Якъ можна безъ становыхъ? Станови—полиція, а полиція и за земствомъ дывытся: щобъ дороги ривнялы, мисткы гатылы. Безъ полиціи не можна! Хто бь недоимку взыскувавъ, якъ бы не полиція? Станови, поky й свить сонця, будуть.

— Щось я гараздъ не второпаю, каже—роздумуючы—Чипка: и земство за дорогамы, и полиція за дорогамы.

— Ось почувете, якъ зберется громада, та прочитаю указъ.

На останньому слови въ хату ввійшли: козацьый голова зъ пысаремъ, та панський старшына зъ старостою. Крепаки, поздоровкавшысь, стали коло порога, похнюпылысь; а голова зъ пысаремъ, мовъ москали, повытягались у струнку.

— А! Отъ, добре,—замість привиту, каже Дмытренко.—А я тилькы хотивъ посылаты за вами. Завтра вранци щобъ мени була громада! Чуєте? Вамъ кажу и вамъ! Та глядитъ мени,

щобъ не такъ, якъ недоимку платите,—обернувся до крепакивъ зъ докорою.

— Теперь, ваше благородіе,—каже писарь,—гаряча пора, люде въ поли.

— Що мени до того—чы горяча, чы яка? Я васъ выхо-ложу, якъ не буде громады!

Старшына мовчала, тильки перетерала погу обь погу.

— Якъ же, ваше благородіе, сказаты громади?—пытае пысарь.

— Скажить: становый земство привизъ, чытатыме. Чуєте? земство? Не забудьте?

— Ни, не забудемо.

— Та й утомывся жъ я, Ныкыхворъ Ивановычъ. Вы не повирыте: двое сутокъ зъ повозкы не злажу.

— Ну, зъ Богомъ!—повернувся до людей.

Ти сунулы зъ хаты—одинъ передъ одного, ажъ штовхаются въ дверяхъ.

— Отака ловысь!—каже голова. Бувъ Чипка, а ставъ—Ныкыхворъ Ивановычъ. Що то значить—гроши!

— Та гроши, якъ гроши,—на те ёму старшына и староста.—А вы намъ скажить: чого це нашъ конокрадъ прыйихавъ?

— Та казавъ же: земство привизъ,—одмовля замисть головы пысарь.

— Та чулы, що земство. А вы намъ ростолкуйте: що воно таке? Чы не податкы знову яки?

— А справди: що це воно Васылъ Васылёвычъ?—пытае голова пысара.

— Та кажутъ бы то—шова якась управа. У насъ оце окружныхъ взяли, а въ ныхъ лыбонъ швылко посередныкивъ не буде. Треба жъ комусь людмы правыты?

— Ще намы трохы правылы!—трохы кистокъ не выправылы. А це ще якусь нову управу выдумалы,—миркувавъ, мовъ самъ до себе, староста.

— Не можна жъ такъ народъ оставыты. Ось, мовъ, вамъ воля: робить, що хочете, якъ хочете, сами правуйтесь, сами и

росправляйтесь!—каже писарь.—Адже такый розгартіяшъ пишовъ, що и... Писарь почухавъ потылицю.

— Такъ, такъ, пиддакуе голова.—Народъ—що? Отъ, ваши, давно таку бучу збылы, що хочъ зъ села збигай? Не правъ такымъ залеклымъ людомъ,—вишь тоби село переверне!

— Ага-га-а! Теперъ же я знаю, що це воно буде,—умишався староста.

— Кажы!—старшына ему.

— Бачъ,—патакае староста: не дурно вони такъ усилковались, щобъ люде земли брали... ажъ воно на те и вышло. Имъ ще хотилося поводити пасъ на врывочку: хочъ вамъ царь волю и давъ,—та земля ще наша. платитъ за неи выкупни, а мы роскыпемо розумомъ, та ще щось придумаемо. Отъ, и придумалы—земське. То выкупни платили, а це ще—земське! Такъ скажемо и громади: на земське ще заробляйте!..

Тутъ вони дійшли до крепацької волости. Старшына и староста одризпылыся, пішли въ волость, а голова зъ писаремъ повернули въ другу вулицю—до головы.

У ранци, на майдани, коло козачої волости, зібралась у купу козача и крепацька громада. Дмитренко прыйихавъ на Чипчыныхъ коняхъ, прочытавъ указъ, розказавъ—кого выбираты; заборонювавъ «сире мужычя» въ гласни «перты»: радывъ панивъ; котри «все знають и все, що треба зроблять»; похвалявся навить, що якъ повибирають «мужву», то щобъ начувались.

Громада слухала мовчки. Становый ще разъ обертався; ще разъ райивъ выбираты панивъ; попрощався зъ Чипкою, моргнувъ ему—може, вишь у гласни; сивъ на обывательски кони,—покотивъ зъ Писокъ. Не вспивъ вишь одйихаты, якъ громада загула:

— То це такъ! усе панивъ та панивъ! Ще вони намъ не ввирылысь?—гукалы крепаки.

— Толкуй, дурни!—грымае на пыхъ козачый писарь. А хто жъ въ управи робытыме? вы, чы що? Хиба хто знае: якъ тамъ робыты?

— То наймемо такого розумного, якъ ты, та й робытыме,—
колынулы ёго крепаки.

— Та воно такъ. Тилькы хто ёго знае, що тамъ за робота.

Довго ще йшла розмова міжъ громадою и пысаремъ. Довго
слухавъ Чипка, мовчкы. Громада роспысувала темпымы колирамы
папшвъ; пысарь—хоть не оступався, а все-таки стоявъ на тмъ,
що безъ папшвъ нікому буде дѣла робыты, що дѣло невѣдоме,
що въ гласни треба выбираты прытьмомъ палывъ.

— А моя рада, не выдержавъ Чипка, така: якый не йе ха-
зяишъ, а все кращый видъ паймыта. А що те земство невѣдоме,
то воно кожному невѣдоме, не було ёго,—не знали й папы.
Адже па те Богъ чоловпкови и розумъ давъ, щобъ до всего
дѣйты.

— Правда, правда!—гомонила громада.

— Папы вамы, люде добри, и такъ довго правылы, поправ-
тесь ще сами! Все-таки своя рука—владыка. Воны не покло-
почутся за те, щобъ уснмъ було добре. Всякъ за себе. А въ
насъ ще воны и родычи вси. Одынь одного стережуть. Ось цей
(Чипка ткнувъ пальцемъ у той бикъ, куды пойхавъ становый),—
у мене хлѣбъ-силъ йывъ, а за панивъ руку тягне.

— Эге жъ, эге. Воны якъ ти свыни: одно за другого,—
гуде громада.—Колы жъ такъ—шабашъ, братця! Годн ихъ! Ды-
высь—бисове зплля: ёго зъ огорода, а воно такы въ огородъ! Хоть
у гласни имъ, колы людей нема А, дзускы!

Розійшлася громада. Вернувся Чипка до-дому, радый, що
довелось паправыты громаду на добру стежку. У ёго серци за-
клёвувалось пове: ёму хотѣлося, щобъ громада ёго послухала;
въ голови промайнула думка, що вишь порядкуе па громади, веде
їи впередъ, усима верховодыть Давне забулося, мовъ ёго и не
було ніколы: вишь теперъ отамануе па громади.

— Колы бъ то, Галю, послухалы мои рады,—каже вишь
у почи жпнци: увирвалася бъ имъ пытка!—И вишь ще довго
розказувавъ Гали, якъ вишь буде людямъ служыты. Гали и са-
мій ставылось якось гарно па души, що їи чоловпкъ заробывъ
таку людську повагу.

А въ Чипчынимъ серци вже ворухылося бажанія верховодыты, пекло ёго, вырывалось на верхъ у думци, въ слови. Чипка зъ пымъ носывся, якъ зъ нахидкою. Кого не стрине, зъ кымъ не забалакае,—то все про земство, про выборы. Нема и речи другой. Радыть кожному себе стерегты, громаду, а не даватись съ нову панамъ у руки.

Рада ёго взяла свое. Черезъ тыждень прылетивъ у Гетманське посередныкъ Кривынськый, та прямо въ предводительську канцелярію, де мала буты управа.

— Пропалы мы, мужыкы нашихъ быють! — скрыкнувъ винъ, забувсь и поздоровкатысь.

— Якъ саме?—схопывшысь, мовъ опеченый, скрыкнувъ завжде тыхый Шавкупъ,—и оторопивъ.

— У Пискахъ,—не то зъ нашихъ—ни одного дворянына!

— Значыть и Дмытренка не послухалы!—ледве вымовывъ Шавкупъ, та, мовъ хто на ёго відро холоднои воды выливъ, опуствыся на свое місце, пидиерь рукою голову и затыхъ.

VI.

Старе—та поновлене.

Выпавъ удушлывый день саме середъ гарячої поры жытивъ. Сонце стояло надъ головою, якъ сковорода, розкалене, та, наче огнемъ, пекло. Пшениця осыпалася: люде не вспивалы вхопыты. Пидъ такой часъ кожна хвычына дорога селянынови. А тутъ—кыдай свою роботу, йидь у гласни.

Папы позыйздылыся. У Гетманському, коло нового будынку напа Польського, стоялы въ тры ряды кареты, брычки, ноточанкы. Непрыйздылы не тильки гласни. Багато пайихало зъ повита и такъ соби цикавыхъ панивъ подывытыся на пове дыво, та послухаты, що то за земство.

Прыбулы и прости гласни, хочъ и не вся. То все булы козацій пысари та головы; одынъ Чипка зъ Лозою николы ще не зналы ниякон службы. Мижъ гласнымы-селянами можна

було помитыты двоухъ крепацькыхъ старшынь: одинъ зъ Писокъ, другый—зъ Рудкы.

Паны гомонили въ горныцяхъ; крыкы та реготы доносылысь зъ хаты на вулицю. Селяне, попрыйиздывши на обывательскыхъ пикайяхъ (де-хто прывизъ разомъ и подушне) расташувалысь коло будынку, наризно одъ панськихъ каретъ. Хто сидивъ пидъ возомъ, хто пидъ горныцями; коженъ ховався одъ душнои спеку, що несамовито пекла-палыла.—Оддалены козацькою старшыны, сидивъ пидъ горныцями и Чипка, рядомъ зъ Лозою, не далеко видъ рундука. По праву руку—кучеры паньски, по ливу—«пьявки людськи», якъ колысь Чипка обзывавъ сильську старшыню. Ёму було теперь якось нѣково. Кучеры позлазыли зъ козелъ, де-хто пидійшовъ до знаѣмыхъ гласныхъ; балакалы то про се, то про те: хвалылысь врожаемы; жалкувалы, що прыйшлося такий гаричый часъ прогаяты. Чипка сидивъ мовчки, слухавъ, та чы и чувъ що. По выду можна було помитыты, що ёго голову клопоталы не абы-яки думкы. Перервавъ ихъ Дмитренко своимъ зышымъ голосомъ:

— Гей! вы!—гукнувъ випъ зъ рундука на гласныхъ: сюды идить!

Гласны пидійшылы пидъ рундукъ, поскыдали шапки. Тилькы одинъ Чипка зъ Лозою, якъ сидилы, такъ и zostалыся.

— А скыльки васъ?—пытае становый.

— Та скыльки жъ?—обиззався передній, волосный пысарь, скинувши очима на купку товаришивъ—гласныхъ.—Зъ нашего стану—тры, та зъ вашего—пять, та двое зъ Свынокъ. Оце и уси!

— Ага, бачъ—Ныкихворъ Ивановычъ. Здорови!—кывнувъ становый головою Чипци.

— Доброго здоровья,—одказавъ, пидводячысь Чипка, и злявъ шапку.

Лоза за нимъ уставъ; скинувъ и соби шапку.

— А що жъ це ваши сюды всякой наволочи понаносылы?—пытае Чипку становый.

— Якои наволочи?—зыркнувъ Чипка, та, трохы спустывшы голосъ, додавъ: передъ Богомъ уси ривип.

— То жъ передъ Богомъ, а тутъ—передъ людьмы.

— Та и передъ людьмы—все одно. Усе такы смилившине, якъ свій коло тебе. А то: вы соби въ будынокъ позалазылы, та й балакаете въ холодочку, а тутъ—печысь на сонци?

— Хто жъ вамъ велыть пектысь? Узялы бъ, та и увійшы въ корыдоръ.

— Спасыби. Що громади, те и баби.

А вы, капустяни головы!—покинувши Чипку, повернувся становый до козачыхъ гласныхъ.--Це вже вы намъ одну капость зробылы?! Чого вы сюды попрылазылы? Що вы тямьте?.. Ну, що ты, Свербыносе, тямьшъ?—вызвирывся Дмитренко на червопопыкого, товстого козачого голову, одъ котрого такъ и несло горилкою.—Кысь бы соби въ Хайкы въ шынку. Ни, въ гласни прется!.. Або ты, Ступо!.. Жинчыной тини боится, до ладу не вміе слова вымовыть, а тежъ—и соби мижъ люде... въ гласни!!..

Ступа и Свирбынишъ мовчали. Потупывши въ землю очи, вопы и не зглянулы на станового. Винъ кынувъ ихъ, та до крепакивъ:

— А вы, педобыткы?.. Ще и васъ тутъ не ставало?! Давно зъ васъ шкуру злупылы?.. А теперъ—думаете, що и вы папы?!..

Стара уразка, росконырсана нечыстымы рукамы, защемила въ Чинчынимъ серци. Зъ пидъ пасушленыхъ бривъ засвтитывъ гострый поглядъ,—то окыдавъ вишъ пымъ станового, то позыравъ на людей, що стоялы мовчки, якъ до земли прыбыти.

— Чого вамъ до насъ, добродію, треба?—занытавъ Чипка сердыто и зыркнувъ на Дмитренка.—Хиба мы до васъ прыпыхалы?.. Насъ громада прыслала... мы громади служымо...

— Та я про васъ ничего и не кажу,—снустывши вынзъ голосъ, заговорывъ становый. Вы чоловікъ торговый, всюды буваєте; людей, свита бачылы; де треба, доладу и свое слово скажете. Я про васъ не кажу! Зъ васъ гласный,—то такы гласный. А то-що?—Дмитренко зъ огыдлывостю глянувъ на ostatnichъ гласныхъ.—П-ху-у!.. Та теперъ уже не переминышъ. Глядитъ ще,—не повыберайте и въ управу своихъ!.. Чуєте?

Гласни мовчали, мовъ не до пыхъ рпчъ.

— Слушайте, почавъ становый: дывится на мене. Якъ крутну правого вуса, клады направо билетъ; а крутну ливого,—наливо. Глядитъ мени!

Кажучы останне слово, Дмытренко посварывсь пальцемъ, повернувся, грюкнувъ дверыма передь самымъ носомъ у гласныхъ, та й скрывсь въ корыдоръ.

— Бачъ, який гострый!—обизвався Ступа.—Мовъ надъ дурпыкамы. Ни, стій! А мы такъ, братця: винъ намъ правого вуса, а мы--наливо. Нехай дудыка зйисть!

-- Це папасть, та й годи!—каже якийсь пысарь.—Швидко нашому братови зъ ными нигде буде мисця зпайты...

— А нашому братови,—увернувъ гризно Чипка,—треба стергты свого брата, и не тилькы про себе думаты. Винъ мавъ ще щось сказаты, та тутъ ихъ позвалы въ горныци.

Посередъ довгой и шырокой зали стоявъ довгый стиль, за-сланный червоннымъ сукномъ, облямованымъ золотою кгалёнкою, зъ золотымы кытыцями. За столомъ, на покути, сидивъ предводитель. По праву руку одъ ёго—Даныло Павловичъ Кряжовъ, потомокъ того самого гетьманського полковника Кряжа, що вславывся ни боямы, ни походамы, а тилькы тымъ, що, прикрепывши до земли пидсусидкивъ, винъ прикренывъ не трохи своихъ далекихъ родычивъ, а разомъ зъ ными брата и сестру ридну... або и не винъ прикрепывъ ихъ, а ёго жинка,—та сама пани полковныця, що людямъ черевыками очи и зубы выбывала. По ливу руку одъ предводителя сидивъ Шавкутъ—городовой гласный. До ёго предводитель знай пагынався, а винъ ёму шептавъ щось на ухо. Кругомъ столу обсидалы други гласни,—горожане и земляне. Тутъ було циле «сонмыще», циле кодро Польськихъ. Тутъ булы Совыньський, Кривынський, Гаецький, Мытиль,—не було тилькы одного Микухы: Порохъ такы ёго дойхавъ своими ябедамы: винъ теперъ бувъ пидъ судомъ, безъ мисця. Мижъ горожанамы можна було побачыты Лейбу Оврамовыча, орендара пана Польского, а рядомъ зъ нымъ отца Дмытра,—благочынного, що такъ менжувавъ просытельськымы книжечкамы, якъ Дмытренко

книжны, — за що, кажуть, не разъ судився и у консысторіи. Дмитренко, якъ не гласный, сидивъ окроме, мнѣжь папамы, котри прыйихалы подывытысь на нове диво. На всю хату тилькы два порожни стильци zostалыся, — та и ти, мабуть, дожыдали когось зъ панськихъ гласныхъ. Чинка смилыво опуствися на одынъ; за нимъ Лоза — на другий. Паны-гласни ззырнулыся. Хоть наші дукачи булы въ добрыхъ сынихъ жупапахъ, а все такы така незвычайна смилывистъ колола панськи очи. — Для останнихъ гласныхъ-селянъ не знайшлося мѣста за столомъ; прыйшлося спынамы підпыраты стину.

Після молебню та присягы, почалысь выборы. Радылы выбраты Кряжова, хвалылы Совпнського, роспыналысь за Шавкуна, намирялысь пропхнуты Гаецького, Мытиля. Якъ не крутивъ уса Дмитренко, якъ не дывывся на кожного, хто підступавъ класты билета не въ сертуци, а въ свити; а выйшло такъ, що ледве-ледве провели трѣхъ пернихъ. На Шавкунови зробили невеличкый спочынокъ. Якъ палагодылысь знову прыпятись за выборы, гласный Саенко, — сынъ сотныченка, — попрохавъ «слова». Панамъ це було не въ дывовыжу. Саенко — здавна чоловикъ неспокійный. Ще за Василя Семеновича винъ було не пропустыть выборивъ, щобъ не паговорыты — якъ казалы про ёго — «симъ мишкивъ гречаной вовны». Вже та вовна була для панивъ Польскихъ гирше гиркою гирчыци. Нивроку розумный, гострый, якъ бритва, Саенко не пропускавъ случаю, щобъ не побыты своихъ сыльныхъ родычивъ. Прости, люде ёго любылы, якъ чоловика, котрый не змовчыть сыльному и стапе завжде въ прыгоди немоцному. За те паны та жыды Саенкового духу боялыся, — та й не дурно. Напакостыть панови, прыдавыть жыда — стало втихою для ёго. Такъ оцей-то «либераль», якъ ёго звалы, знявъ теперь рить про земство. Обертаючысь до панськихъ гласныхъ, вишь доказувавъ имъ «всесословнисть земства», довго и красно розводывъ имъ про «интелектуальную дѣятельность», котру вони за «прошлі грихы», повышши булы одаты «на алтарь общественнаго благополучія». То повертався до простыхъ гласныхъ, нагадувавъ имъ про «равноправнисть», умовлявъ самымъ дбаты про

свои «интересы», про «народне благо». А, на заключку, всімъ гласнымъ разомъ рады въ выборы членомъ въ управу хочъ одного зъ гласныхъ — селянъ.

По хати пройшовъ шелестъ. Папы здвигували плечыма, хыталы журливо головами, шептались міжъ собою. Мужыкы заворушылыся пидъ стіною, затупали ногами на однимъ мисти, зглядалыся, мовъ пытали очыма одыгъ въ одного: «А що?! кого теперъ?»

Предводитель, пошептавшыся зъ Шавкупомъ, а потімъ зъ Кряжовымъ, задзвонивъ у дзвоникъ и, оглядаючи селянъ, голосно запытавъ: хто хоче выбиратыся?

Шелестъ потроху стихавъ. Предводитель запытавъ у друге. Уси мовчали, тилькы ззыралыся.

— Ось хіба Вареныченко...—якось несмиливо, кризь зубы, процидывъ старшина зъ Писокъ.

На ёго глянуло сто очей; глянувъ Дмыtrenко—и затулывъ рукою свого рота: «мовчы, мовъ, нескребо!»

— Якого Вареныченка?—волею-неволею, вымовывъ предводитель.

— Ось!.. ось!...—почулось зъ-пидъ стины килькы голосивъ. тыкаючи пальцями, де сидивъ Чипка.

Винъ почервонивъ. Уси вставылыся на ёго очыма.

— Вы желаете?—спытавъ ёго предводитель.

— Та колы людська ласка, та пацська воля,—одказавъ Чипка, пидводячыся,—то и про мене...

Голосъ ёго тремтивъ; лице горило; очи свитылы радистью,

Пустылы на голоса; выбрали Чипку.—Дали, розгарячившыся, выбрали Саенка въ губерньски гласни. Выборы скинчылыся. Селяне порозійздылыся по домивкахъ. Папы забепькетувалы въ городи.

Вернувся Чипка до-дому, Галя побачыла въ викно, выскотыла зъ хаты.

— А що?

— Усе гараздъ!—скрыкнувъ радо Чипка.—Теперъ я, Галя, не тилькы гласный, а ще и членъ въ управи...

— Не вже?—разомъ зрадившы и злякавшысь, скрикнула Галя.

— Далєби.. выбрали,—хвалытєся винь.

— Кого выбрали? куды?—почувшы останне слово, пытає Мотря, высунувшысь у ви́кно.

— Мене выбрали, мамо, вь управу!

Мотря глянула прямо Чипци вь ви́чч, по выду вь пєи пробигла нерадисна смужка.

— И на що воно тобі, сыну, зь панамы водытысь?—каже вона журливо.—Ще, не дай Боже, пидведуть якь. Сами жь поховаються, а тобі—буде...

— Не бійтєсь, мамо: не—подамсь!—заспокоює їи Чипка.

— Ще встряпєшь куды...—свое такы Мотря.

— Ничого вы, мамо, якь я бачу, не знаєтє,—одказує безь гниву Чипка.—На те ихь воля. А може я, мамо, людямь у прыгоди стану... добро яке зроблю...

— И-и, вже, сыну! Ты—одынъ, а ихь скільки...

— Одынъ, та добрый,—оступылася за чоловіка Галя и, всмихаючысь, пишли обое вь хату.

Радивъ Чипка, потай одь матери, вдвохъ зь жинкю, що заробывъ людську шану, повагу. Те, що мисяць назадь тилькы заключулось у серци, теперь уже спувало передь ёго очыма, заволодило ёго думкамы. Лагодывся Чипка громади службыты,—збирався добро робыты; гривъ у серци самъ соби, нышкомъ, потай уже и одь жинкы, голубку-надію—давньє забыты и слидъ ёго загладыты. А выйшло такъ, що—де знайшовъ шану, тамъ згубивъ спокій и... долю!

Выбирь ёго вь управу, зроблений пидъ горячий часъ, безь порады, безь розмыслу,—никому не бувъ мылый! Козацька старшына на Чипку скоса дывылася. Пысарямъ та головамъ заздро було, якъ такы москальчукъ, ще педавній голодранецъ, волоцюга, ледащо, посившы за жинкою багатство, выскочивъ у люде, мижь паны, куды вони перлыся зь самого малку, що имъ снылося и вывыжалось—та не сталося! Паны оханулыся,—якъ уже выбрали.

Стали вони одынъ одному жалитися, якый теперъ вѣкъ поставъ, що свѣй братъ дворянынъ братається зъ «хамомъ», та ще иидводять до того и другихъ. Стали парикаты на Саенка, що це винъ такъ зробивъ на глумъ, на соромъ цілому повитови. Товариши по управѣ вважали такый вибиръ тяжкою для себе образою, залякували де-кого зъ панивъ, що—колы на те пишло, то вони вси покидають управу: нехай заправляє самъ!... А Шавкунъ ламавъ уже голову, цыпшырьвъ по товстелезныхъ томахъ законивъ,—чы не знайдется чого, щобъ вышровадыты зъ управы члена, котрый,—якъ винъ боявся,—мигъ стати ёму на перемети, шкодыты, не допускаты просуваты лапу до земськихъ грошей...

Шавкунъ—бытый жакъ! Не даромъ винъ посывивъ, сыдачы надъ бумагами. Винъ метнувся сюды-туды; якъ той павукъ, спливъ, роскышувъ сітку; ловивъ кожпе слово, яке ёму треба. Ничого самъ не потрапывшы, винъ повернувся за порадою до свого давнёго прыятеля Чыжыка—секретаря въ суди. «Чы не було чого, братику? чы не судывся винъ?»—допытувався Шавкунъ. Чыжыкъ поноухавъ табаки, чхнувъ, приставивъ пальця до лоба, подумавъ зъ хвылыгъ пять, та й полизъ у шахву зъ старымы диламы. Перекынувъ одно, перекынувъ друге, заглянувъ у трете, въ пьате, въ десяте; натрапывъ слидъ: піймавъ пытку—та разомъ зъ Шавкуномъ дійшлы и до клубочка...

— Найшлы!—ускочывшы въ управу, скрыкнувъ Шавкунъ подачою:

Дѣло объ покражѣ пшеницы въ коморахъ помѣщика Надворнаго Совѣтника Василя Семеновича Польскаго и о прибіеніи сторожа Деркача.

Члены пороззивляли роты, повытрищали очи. Шавкунъ перечытавъ дило, по котрому «солдатскій сынъ Вареныченко оставленъ въ подозрѣніи».—Управу обняла радисть, мовъ кожному зъ членивъ прыбуло видъ того счастья. Якъ на те въ городи лучывся Дмытренко. Ёго заклыкалы въ управу; зачынылысь; довго балакалы. Уси выйшлы, всмихаючысь.

Чипка ничого того не знае. На Маковія пойихавъ у Хамлю на ярмарокъ, та вернувся ажъ передъ Спасомъ. Того самого дня,

якъ винъ вернувся до-дому, зайиздыть до ёго Дмытренко, розскажуе дило, радыть самому заздалегоды тикаты зъ управы.

Чипка, якъ почувъ про дило—мовъ хто ёго обухомъ лыгнувъ по голови. Соромъ, досада, злисть—усе разомъ прылыло въ ёго голову, мутыло ёго кровь, гамсelyло въ выскахъ; заходыло жовтымы и чорнымы кружаламы у вичю. Самъ випъ поблидъ; руки тряслыся. Винъ почувавъ своимъ серцемъ, що не вертається за нымъ давньє, простягає до ёго руки, хоче ёго схопыты, обняты. Щобъ себе не выдаты, винъ скочывъ зъ ослиныча, де передъ тымъ сидывъ; ставъ ходыты по хати; блудывъ мутнымы очыма по стинахъ. Одна думка обгоняла другу; одна одну выперезала,—наче гралыся на выпередкы; випъ хотивъ на бигу пійматы хочъ одну зъ нихъ; воны одъ ёго тикалы, зпыкалы, одни тилькы край ихъ на одну хвылыночку проносылысь,—покы не злылыся въ одну думку: якъ не якъ, а живцемъ не податыся въ руки!

Дмытренко, якъ мара та, сидывъ надъ ёго душею; чыгавъ, якъ шулика,—колы Чипка прыстане на ёго раду,—самъ выйде въ отставку.

— Колы бъ мене на шыбеницю вель, та сказали: якъ подасы самъ, помылуемо,—я бъ и тоди не послухавъ!—скрыкнувъ Чипка.—Хто скаже, що я чоловіка вбывъ?.. Може, воны на своимъ вику десятки, сотни на той свить позагонылы. А теперъ шкода: нема воли!.. Теперъ завадыло—вси ривни!.. Я людямъ служу... мене люде выбрали... мене люде и скинуть!

Пойихавъ Дмытренко ни зъ чымъ.

На другой день летила отъ предводителя бумага.

Черезъ дець—привезла стахвета приказъ: «устранить гласного Вареныченка».

Упала ця вистка, якъ гримъ на Чипчину голову. «Ще гирше крадижки, розбою»!—думає винъ.—И назвы цєму немає. Тамъ прыйшовъ, узявъ—и нема... выдно, чого нема!.. А тутъ—усе йє... и добро зосталося, и самъ зостався. То що зъ того, що зостався?.. Колы твою честь украдено... душу твою обезславлено. «Та ни! не буде сєго. Мы ще помиряємось. Ще побачымо,—чий батыго

старшый. Не той теперь вѣкъ... часы теперь не ти... не ти люде!...»

Запрягае Чипка коней, йиде въ Гетьманське. Не погана— жене коней; не везуть воны,—мчать, та прямисинько до Пороха въ двирь.

Переминувся Порохъ зъ того часу, якъ ёго бачывъ Чипка; постаривъ, захыривъ, опавъ. Колысь кругле облыччя ростяглось вдовжъ, осуцлось; щокы пообвысалы; очи помутнили; руди вусы посывиды; самъ згорбывся, трусытся. Отже пизнавъ винъ Чипку; пизнавъ и ёго Чипка. Привиталысь, якъ давни приятели.—Почула Галя чужого чоловіка, увійшла въ хату; подывылася на Чипку—и выйшла мовчки. На ій лыця було не знать,—такъ вона схудла, ажъ почорнила. Перше всего пославъ Чипка за горилкою; побигла чершмаза дивчылка—Гальчына дочка. Порохъ зрадивъ горилци, и выпывъ пидъ-рядъ ажъ тры чаркы. Тоди Чипка похвалывся ёму своею прыгодою. Не втаивъ винъ ничего: розказавъ, якъ Дмытренко намовлявъ передъ выборами людей у Пискахъ; розказавъ, якъ крутивъ вуса на выборахъ; розказавъ, якъ паны намовлялысь не пустыты мужыкы въ у земство, якъ булы выборы. Сказано: ничего не втаивъ гострый языкъ ображенного Чипкы.

Гаряча мова распалыла гарячу кровь Порохову; засвитывъ огонь у ёго старыхъ очихъ,—и винъ напысавъ Чипци жалобу. Хоть тряслыся руки старого пысака, хоть брызкало перо,—одначе зъ пидъ ёго отрута на папери зосталася. Выливъ Порохъ у жалоби всю свою злисть, що напыпала довги роки: обпысавъ, оцеркловавъ старый ябеда, напивъ Польськихъ такъ, що ажъ самъ трясся, чытаючи Чипци жалобу. Чипка заплатывъ ёму добре, подякувавъ; одвизъ жалобу на пошту, а самъ пойихавъ у Писки.

Горе, кажутъ, объ горе чипляется.

Вернувся Чипка зъ Гетьманського до-дому зъ розстроюженымъ лыхомъ у серци. Стрива ёго маты; хвалытся: пема Гали дома, пойихала до батька, бо Максимъ занедужавъ.

— Чого?—пыта Чишка.

— Господь ёго знае. Пойихавъ, кажуть, кудысь на ярмарокъ любисенькый, мылисенькый, а привезлы—ледве дыше.

— Г-мъ. А що въ васъ чуваты доброго?

— Що жъ теперь доброго почуешть? Нема теперь ничего доброго. Опъ, розказують, на Красногорку напалы розбышаки. Чоловика зъ двадцять найихало,—та сторожп одбылы. Кажуть, така бійка була, Господы!—Чипку подравъ морозъ по-за шкурою. «Такъ... такъ!—думае винъ.—Оце жъ воно ёму и икнулося!»... — Пороспрягавъ винъ коней; пидложывъ сина. Ходыть по двору,—пе хочется и у хату. Сонце саме заходило. Пиднялась вечирня шарпанына. Тамъ волы ревлы; тамъ овечата мекалы; тамъ жинкы свыней клыкалы. Все то хазяйськи клопоты. Чипци—байдуже до всёго того! Винъ навить не дослухається. У ёго теперь свои клопоты,—не оберешся ихъ...

Ходыть винъ по двору—нудно; увійде въ хату—хатни померкы ще дужче розвертають сумну думку. Розстылае вопа передъ нымъ, паче страшный кылымъ, страшни прыгоды жыття. Ось и Максимъ лежать—перебытый! Ось высовуются давни, знаёмы тини: Лушня, Пацюкъ, Матня, ще и други братчыкы. Пьяни годовы горять кривавымъ цвитомъ; у очахъ палае хыжистъ, холоднеча. Ось пиднимаются въ памяти панськи коморы, про ныхъ нагадалы въ земстви... прыгадався сторожъ. И сторожъ, и Максимъ качалысь передъ нымъ, божевильно стогналы. Чы правда тому?..—Правда... гола, страшена правда!... Щобъ винъ теперь давъ, колы бъ можна їи выкнуты зъ памяты, забуты! Такъ ни!.. Такъ не забувается. Воно, мовъ нарощне, вылазыть на верхъ, паче яке страховище, лякае тебе. Навищо воно вертається? на що воно здалося мени?.. Воно перестрило мене, перейшло мени дорогу тоди, якъ я хотивъ ёго слідъ затерты... И слывае ёму на думку земство, зъ своими плутощами та хытрощами, зъ своею образливою неправдою. «Воно мени нагадало про те... я хотивъ ёму останній викъ оддаты, а воно мене завертае до старого. Хиба въ земстви не ти люде, що и были?.. Хиба вони въ одынъ разъ перемипылыся. Чого жъ имъ можна службыты?.. Чому мени

ни?... Кожепъ зъ насъ песе грихъ за собою. Чого жъ одному прощено,—одынъ забувся про ёго, наче спокутувавъ. А мени—нема ни забуття, ни спокуты. И не каралы—и вынуватый. Де жъ та правда на свити»?!
 Зовсимъ смеркло. Люде и свить спочылы. Лягла вже и Мотря. Тилькы одынъ Чипка не лягае: ходыть, нудытся, карается. Зъ хаты на двиръ: зъ двору—въ хату.

— Чого ты, сыну, тупаешь? Чому спаты не лягаешь?

— А вамъ спытся?—неласково отказавъ винъ.

У голоси ёго забренчала давня туга. Матерыне серце почуло и сразу—и злякалося.

— Спытся жъ...—ласково отказала вона.—Чому жъ воно не буде спатысь, колы така пора?

— Ну, то и спить, колы спытся,—мнякише сказавъ Чипка, та й опустввся на лаву.

У хати темно, тихо. Мотря тихенько зитхае.

— Мамо!—обизвався Чипка.

— Чого, сыну?

— Чы воно буде колы на свити правда? чы, мабуть, пиколы не буде?!

— Господь ёго знае, сыну. Колы бильше буде отаке заводытысь, якъ теперь, то певно, и тией не стане, яка теперь е...

— Ну, мамо... Видно,—пиколы не було тией правды, пиколы й не буде! Не заводылось бы таке, колы бъ вона була...

Мотря ничого не отказала. Чипка зпаявся, знову выйшовъ зъ хаты, та проходывъ по-надвирью мало не до свита билого. На другой день пойнихавъ Чипка до тестя. Теща и жинка стрилы ёго перелякани. Воны повелы ёго въ колышню Галыну хатыну. Явдоха щось довго-довго шептала ёму, ламаючы руки. Вона була, якъ полотно, блида—перелякана. Галынъ поглядъ свитывся тяжкою мукою. Прыкро и остро дывылась вона на чоловика, пемовъ казала: «Онъ бачышь». Чипци одначе було теперь не до того. Побалакавши пышкомъ зъ Явдохою, винъ пишовъ у свитлицю. Звидты доносылось до пыхъ страшенне стогнаппя. У свитлицы на лажку лежавъ Максимъ, перегнувшысь у двое.

Разъ-повзь-разъ зъ грудей у ёго вырывалысь тяжки «охы», разъ-повзь-разъ винъ схоплювався за перегнуту спыну. Ёго мученый выдъ уразывъ Чипчыне серце,—ажъ заbigала мыпка... Явдоха пидступыла до недужого.

— Максиме!—обизвалась вона.

— О-хъ!—одказавъ Максимъ, важко зитхпувшы.

— Чипка прыйихавъ.

— Тату! здорови булы,—прывитавсь Чипка, пидступывшы до лижка.

— О-о-хъ!..

— Чого се вы?

Максимъ песамовыто скрыкнувъ и схопився обома руками за спыну. Скрывленный у рта выдъ показувавъ страшни болн. Винъ похлыпуюсь, закашлявся... Забулькотило въ грудяхъ; Максимъ выправивсь, трипнувся; розкрывъ шыроко очи; провивъ пымы хыжо по всихъ... То бувъ останній поглядъ—поглядъ паглои смерти... Явдоха мерщій пакынула на выдъ чорный платокъ.

Якъ пиднялы платокъ,—Максыма вже не було... Мука застыгла въ ёго на лыци, выглядала шыроко раскрытымъ, скрывленнымъ ротомъ, вытрищынымы очима...

Галя глянула—и скрыкнула... «Вмеръ! вмеръ!»—крычала вона не своимъ голосомъ, выбигаючи въ кимпату и кыдаючысь па лижко лыцемъ у подушкы.

Чипка зыкнувъ и--затряся... Випъ пиколы не бачывъ такого страшного погляду. Передъ пымъ вйнула друга смерть—бабыпа... Тамъ—тыхо, наче забуваючысь, або засыпаючи, упокоювалась добра душа. Тутъ—зъ страшнымъ бодемъ, мукамы та проклёпамы покидала вона землю... Голова въ Чипкы закрутылася, затуманила. Випъ закрывъ па хвылыну очи, и спустывъ блиде лыце па груди...

Одна Явдоха выдержала. Вона знову прыкрыла чорнымъ платкомъ Максимову голову; сипнула Чипку за рукавъ—и вый-

шла зъ нымъ зъ хаты. боляче стуляючы очи, зъ котрыхъ туга ледве выдавила дві слёзыны...

А въ Гетьманському папы радилы, що по нхъ сталося. Выборы твердылы, а на Чипчыу жалобу черезъ справыка послали одказъ.

Ось одкрылась и земська рада. На раду прыбулы одни папы: селяне не пойихалы. Одни, якъ Лоза, черезъ те, щобъ не чуты такой брыдкои лайкы та ганьбы, яку воны чулы одъ станового на выборахъ; а други не пойихалы—за возовыцею: саме хапалыся зъ нею, бо дощи—якъ затыглыся: що-дня, та й що-дня... Радылы раду одни папы...

Черезъ тыждень чутка про ту раду оббигла цилый повить. Першъ усёго розсказувалы, яке вельке жаловання положиы членамъ въ управу; потимъ того жалилыся на якийсь чудный налогъ зъ земли: въ кого ін бильше, той платыть меньше, а въ кого меньше, зъ того и беры; дали хвалылыся, що пляхы, гребли и мосткы будуть ривныты, гатыты и лагодыты «натурою», то бы то мужыцкымы рукамы... Чипци не до того теперь. Его заклопоталы хатни клопоты. Треба було тестя поховаты, помыпаты, худоби ёго порядокъ даты. Чипка выкрутывся цилый мисяць, якъ муха въ окропи; николи було дослухатыся, що люде говорятъ.

На Параскы въ Гетьманському ярмарокъ. Упоравшыся коло хазяйства, Чипка пойихавъ. Перше-на-перше зайшовъ въ управу. Якъ же почувъ, що така бѣда зъ нымъ,—якъ сто змѣнъ разомъ ужалыло ёго сердце! Не роспытуючы якъ, що, завищо,—видѣ злости винъ не мигъ слова вымовыты—выйшовъ пеборакъ зъ управы, наче вчадивъ... Голова ходыла ходоромъ, кружала, болила; въ выскахъ якъ хто молоткомъ стукавъ; въ очахъ—жовто, чорпо; а въ ушахъ—пыщало, стогнало, выло... Щобъ хочъ трохы отуматыся, винъ пишовъ походыты по ярмарку. Ходыть помижъ возамы, по-пидъ крампыцями—роздывляється, слухае... Тилькы и речи, тилькы и мовы, що про земську раду, про налогъ!..

— Знаете?—пытае, всмихаючыся, одыгъ велькопомисный панюга другого.

— Знаю, знаю...

— Сынокъ не уступыть батющи...

— Який бись, то не виць! То все Шавкунъ зъ Кряжовымъ... Отъ, головы!

— Ото имъ—всесловнисть! Хотили ривноправности,—оце имъ и поривпялы... А то справди,—всяка паволочъ дере поса въ гору... Нехай же теперь знаютъ!...

— Оце самовправа!!—запыхкавшысь, зъ переляканымъ выдомъ, стричае милопомисный папокъ сусиду.—Чулы про налогъ?

— Де жъ не чуты? Добре далеко розходится, а лыхе—ще дали...

— Оце такъ!—пидскочуе третій полупанокъ.—Цёго ще не було, щобъ безъ сорома, прылюдно, въ вици казали: хто мае на десять рубливъ,—зъ того беры рубля; а хто на тысячу—копійку! А теперь, пры самовправи, диждали...

— Имъ що?—четвертый каже.—Вопы соби повбыралысь въ управу, лущытымуть зъ насъ грошыкы,—та й ни гадкы!

— А нашому братови—дошкуля, до самыхъ печинокъ доходить...—веде ричъ першый.

— Та ще якъ дошкуля,—пиддержуе третій: такымы поборами печинкы вытягнуты!.. А зъ чого ёго, скажить на мылость! То було сяки—не такы, а все такы тры своихъ робитныкы, а теперь, бида, та й годи!.. А народъ такъ розледачивъ, що,—сказано,—самъ хочъ за плуга берысь... Ни за ласку, ни за гроши... Виць швидче той день у шынку просыдыть, нижъ пиде на роботу до папа...

— Це розбій! це—здырство папське!!—чуе Чинка, якъ гукають селяне пидъ яткою.

— А, бать?.. не я казавъ?—прыстае до старшыны, пидпывший староста.—Не я вгадавъ, що вопы и земське выгадали, щобъ себе полататы... Царь людей одибравъ, царь волю давъ... Хйба жъ ихъ такъ и выпустыты? Эге жъ!.. Колы не роблять,—хай же хочъ платяты!

— То було окружный зъ насъ шкуру дере, а теперь—управа драмысле,—бидкаются козаки.

Чипка все це чует—и кожне слово, якъ гостра колючка, коле ёго въ серце; розбуркуе стари думкы... Зломъ пашыть лице ёго, зломъ свитять очи,—ажъ поблидъ видъ злости, ажъ руки трусяться...

— Не дурно вони такъ усылковувалысь мене выпхнуты... Ажъ имъ опъ чого заманулося? Прокляти! Абы имъ тепло, абы имъ добре... Нехай дурный мужыкъ на всіхъ робыть, за всіхъ платить; хай одбуває одбучи... Никому за ёго оступытыся! Воны себе знають, свое панське кодро знають... А мужыкъ—вилъ; оры, помы здужае! помы не впаде въ борозни!.. А тоди здеры зъ ёго шкуру на чоботы... Прокляти! Чорты, а не люде!

Чипка крычавъ, розмахувавъ руками; горяча й ёго рить огнемъ пашыла. Кругомъ ёго де-дали бильшала та бильшала купа людей; довго слухалы мовчки; потимъ хто-небудь увертавъ и свое слово,—пидкладавъ дровъ до багаття. На той крыкъ нахопывся Дмитренко.

— Що це вы робыте?—спытавъ винъ Чипку.

— Якъ—що?

— Та де жъ?—вы людей бунтуете, земство лаєте, управу, палогъ...

— Щобъ вони не диждали ёго браты!—гукнувъ Чипка.

— Чого це ты такъ роскрычався?—га?—переминывъ ставовой ричъ, розсердывышсь. Чого ты людей бунтуешъ?

— То вы ихъ бунтуете, а не я!--одризавъ Чипка.

— Гляды лышень, козаче, щобъ зъ цылымъ языкомъ до дому вернувся. Чуешъ?—не забувайся!

Становой пишовъ дали помижъ возамы. Чипка знову прынявся за управу.

Надъ вечеръ вертався винъ до дому вкупи зъ Грыцькомъ. Винъ бувъ сумный, мовчавъ цилу дорогу. Грыцькови ажъ моторошно стало,—винъ зачепывъ ёго:

— И охота тоби, брате-Чипко, зъ ными лаятысь?

— Чы можна жъ, Грыцьку, втерпыты?

— Та плюнь на ныхъ... Хай имъ зъ ихъ управою, зъ ихъ земствомъ!

— Мене громада выбрала... Я громади присягавъ... Хто старшій—громада, чы воцы?

— То и на громаду плюнь!

Чипка ажъ позеленивъ одъ такого слова—и ничого не одказавъ.

Прийпхалы передъ вечеромъ до дому. Чипка самъ на себе не схожий. Галя стрила ёго на порози, та ажъ перелякалася.

— Чипко! що зъ тобою? ты не здужаешъ?

— Ни, здоровъ... Йисты хочу.

— Дали ему йисты.

Чипка сыдыть—насупленный, жовтый, ажъ зелений;—йистъ мовчки. Пообидавъ, якъ стало сонце сидаты. Не пидводячысь зъ місця, схыливъ виць на руку голову, оберся объ стиль,—та такъ и закамешивъ...

Захидные сѣйво освѣчувало ёго сумну, якъ зъ мрамору вироблену постать,—одыгъ ии згорбленный видъ наганявъ журбу тяжку... Галя глянула на ёго—и ныпкомъ стала плакаты. Чипка почувъ.

— Чого ты, Галю?

Вона мовчала.

Виць пидійшовъ до неи; взявъ ии рукамы за голову и, заглядаючи въ вичи, промовывъ:—скажы мени, Галочко,—чого ты?

— Ты мене зовсимъ забудь;—одказала вона, схлыпуючы.

— Якъ забудь?

— За тымъ проклятымъ земствомъ,—ни поговорыты ни-колы, ничого...

— То такы правда, що воно въ мене отутъ сыдыть!—показавъ виць на сердце.

— Чомъ же ты ёго не кынешъ, сыну?—обизвалася журливо Мотря.—Чы воно тоби не огидло?.. На тебе вже дывытысь страшно... Який бувъ, а який ставъ!!

Чипка матери ничого не одказавъ.

На двори стемнило. Спускалася нить на землю; утихомыривала людські клоноты, руки и думкы. Полягали спаты. Чипка лежавъ мовчки, хочъ и не спавъ. Думкы цилымъ роємъ окрылы

ёго голову. Перелиталы воны зъ самого малку—ажъ до сёгодня; пазырнулы кожу прыгоду жыття ёго,—гарячылы кровь, мутылы розумь. «Скризь неправда, скризь!»—шепотивъ вниъ. «Куды не глянь, де не кынь,—усюды кривда та й кривда!.. Жывешъ, нудышся, тратышъ сылу, волю, щобъ куды заховатысь видъ пей. втекты видъ пей: плутаешся въ темряви, падаешъ, знову встаешъ, знову простуешъ, знову падаешъ, не вхопышъ мисця, де бъ прыхлытыся.. Сказано: велькый свить, да нема, де дитыся!.. Коны бъ можна, весь бы цей свить выполошывъ, а выростывъ другий... Тоди бъ може и правда настала!..

Чуючы, якъ важко Чипка зитхае, а не озывается, Галя знову почала плакаты. Замість утихы, Чипка похвалывся ий своимъ горемъ,—та трохы самъ не заплакавъ. Галя ёго заспокоювала, голубыла, прыгортала мицно до серця. Чипка одмовлявъ ий пехоты.

Наплакавшысь, Галя заснула, якъ мала дытына: тыхо, спокійно.

Чипка прокачався цилу ту нить—и очей не заплющывъ: усе думавъ, мучывся...

VII.

Лыхо не мовчыть.

Поховавши Максима, Явдоха сама побоялася на хутори жыты. Пидмовляла дитей—воны не захотилы. Тоди вона спродада дворище, спродада все, що можна було спродаты, та й перэбралася до дитей. Разомъ зъ нею вступыло и пове лыхо въ Чипчыну хату.

Перше всёго матери не помырылыся. Явдоха була пышна, горда. Якъ тилькы оселылася, заразы почала все па свій ладъ перевертаты, господарствомъ заправляты. И те не такъ, и друге—не до ладу, и трете—не на своимъ мисци стоить! Мотря,—зъ молодыхъ ще лить зсушена то працею, то нуждою, суха, якъ опенёкъ, тыхо, бидненько зодягнена,—довго мовчала, потакала

Явдоси... Одначе не выдержала. Явдоха щось уже стала дуже верховодити, завищось гримнула на Мотрю. Мотрю розбирала досада, вона обизвала Явдоху панією; а Явдоха полаяла Мотрю пнищою, дармоїидкою... Зъ того и пішло. Лайка та сварка, бучи та колотнечи. Не було того дня, щобъ вони міжъ собою не лаялись. Гали шкода було Мотри, котру вона уподобала, и вона, щобъ не сердити и матери, ховалася одъ тяхъ бучъ та сварокъ— або въ себе въ хатыни, або въ Хрести. Вона рада була зійти куды зъ двору, щобъ ни чути, ни бачити! Якъ же вже и їи зачипали чымъ, то—звисно, якъ дочка,—вона тягла материну ричъ. Чипка и соби—хочъ и бачивъ, що мати ни въ чому не винна,—держався руки жинкы, а за нею—и тещи. Довелось Мотри таке жыття, що хочъ безъ висты тикай!

— Казала я тобі, сыну,—жалилася иноди Мотря Чипци, якъ уже и ёму теща залъе за шкуру сала,—казала: не бери багачкы, ни тобі жыття не буде, ни мени, старій, спокою!

— Потерпѣть, мамо, ще трохи. Що жъ робити? Це все вона верховодить, вона бучу збивае... Поки їи не було,—було тихо и мирно, все гараздъ, а якъ стала—все такъ и пішло до горы дномъ... Покориться, мамо.

— Не буду я, сыну, корытись, чортъ зна кому. Краще піду въ люде, та людямъ покорюся, нижъ мени їй кланятысь за шматкомъ хлиба, що видъ тебе заробыла...

Чипка розсердиться ще дужче. Вийде зъ хаты,—або до Грыцька піде—розвести свою тугу, або коло худобы порается, а иноди и зовсімъ зъ двору зійде на ярмарокъ—куды, та не вертається днівъ тры, або и чотыри.

— Отъ, бачъ!—выкладае тоди Явдоха Гали:—це вона, вона все васъ розстроюе, це вона, стара видьма, бунтуе васъ, пидбивае ёго! Жыло бъ старе дубья, колы зобуте и зодягнеле, не голодне и не холодне... Такъ ни! Ще и кырпу гпе, мовъ їй гирше теперь, нижъ тоди, якъ нужу годувала!.. Сказано—злыдни! Якъ парши трохи одкыдали,—заразъ и вередуваты...

Вернется Чипка до дому, стане ёму Явдоха выкладаты—на Мотрю кленаты. Роспалится вишь на матиръ,—дывысь: на Мотри

все окошылося... Заплаче було бідна, одна вь кутку на печи сидячы, та й годи. Таки безперестанни бучи та грызня дольвали отрутою и безь того вже отруине жыття Чипчыне. У свой хати виць бувь, якь чужый: вона ёму остогыдла. Ёму було вь пій душно, тисно; серце забажало волп: душа—простору. Виць почавь згадувати старе товариство.

Грыцько, зь своимы завсиднымы жалобамы на втраты, зь своимы розмовамы про достаткы, про худобу, зь своею жипкою—тихою и доброю молодыцею, зь усимь напрямкомь свого тихого пахарського жыття, здавався ёму теперь нуднымь, сумнымь. Виць слухавь ёго жалощи, позпхаючи,—а думка, рядомь зь розмовою, малювала ёму инчий побыть жыття—ще до заручынъ... Тамь—хоть и горилка лылася, якь вода, хоть хто и верзикавь зь пняныхь очей кать-зна що,—та все те жыло, мучылось, любыло, кляло... То жыття було, хоть и пидь пьяною облудою. А туть—тихо та сумно, якь у болоти; сонно, нимо, якь середь мертвого царства; а дома—гирше, пижь у пекли!

Щобь хоть трохи одвести ту самотню тугу, Чипка почавь перекидати лышню... Та—добре тому пыть, чый хміль спыть. А Чипчинь хміль не снавь; виць ёго ще дужче мучывь, якь огнемь пикь и безь того палке серце... Винь тоди сердився на всихь и на все. Теща ёму не вгодить: мати бонься; одна ще Галя мае падь пымь волю: виць ии все ще кохае и поважае. Одже иноди и ий доставалося. Винь доскыцувався до неи: то чому те та друге и доси не зроблено, то чого вона тратыть падь шывтомь очи: то сяку, то таку всячину выдере. та и прыси-кается...

Галя слухала все те,—иноди одмовляла, иноди мовчки плакала, а иноди чогось боялася.. А зь-индь тиха-тиха серце ии щось недобре вищувало. болило, ныло...

— Чипко!—иноди вь почи, якь уси поснуть, вона обпзвется до ёго,—що зь тобою сталося?.. Ты почавь всимь вередуваты... Все тобі не любе, не мые, все остогыдло?.. Невже правда, що все остогыдло? Те питання було ёму гиркою докорою. Виць почувавь себе вынуватымь передь Галею. Винь даремно прыси-

кувався до неї... Теперъ їй журливый голосъ разомъ голубивъ и докорявъ ёго.

— Галю, рыбонька моя! шепче вінъ:—тяжко мени, важко... Самъ не знаю, де бъ я дився, куды бъ себе запровадыть? Хоть бы диты були!.. Може бъ вони розважылы мою тугу, чы не розлепеталы бъ вони мого суму?..

— Чого жъ тобі важко? Хиба тобі и коло мене важко?.. И зо мною сумно, Чинко?

— Ни, ни, Галочко! зъ тобою мени весело,—коло тебе мени такъ легко. Хоть бы матери не лаялысь,—хоть бы вони въ миру жылы... А то—що-дня грызня, щоденна лайка...

— Чы я жъ вышла тому, Чинко? Я бъ сама рада, колы бъ вони помырылыся, поєдналыся... Такъ же бачъ: ничего не вдію! Така вже въ обохъ натура: кожна кожній не хоче и на крыхту вступыты...

— Ой, ни... ни, Галю—не те... Я боюсь, колы бъ я не запаастывъ твого выку,—перескакуючы на друге, шепче Чинка. —Я бъ отдавъ половыну жыття свого, абы ты була счаслива... Такъ же, бачъ, не мае счастя, не мае добра! Якесь лихо зъ самого малку мене окрывало,—зъ самого малку воно вчепылося за мене, ніякъ я видъ ёго ни обйбюся, ни одгребүся! Якъ той иродъ, зализло въ саму душу,—та й душиць, та й вадыть, та й каламутыть усимъ... Онъ—колышше товариство (недавно бачывъ) веселе, счасливе...

Галя почула, звидкы витеръ віе, куды хылыть... Вона бачыла, що чымъ дали, то все Чинка видъ неї одходывъ та одходывъ... Вона бачыла—серце їй правду казало,—що не вдержаты їй уже Чинку биля себе, що ёму остогыдлю таке жыття,—не вдовольняло ёго... И вона тыхо-тыхо, потай одъ Чинки, нышкомъ плакала... То вона спускалася въ свое недавне счастя, роздывлялася на ёго, перевертала, розглядала—безъ того гарячого пошыбу першыхъ любощивъ, котрый перше не дававъ їй ясно глянуты на жыття ихъ,—розбирала поглядомъ сторонней людыны. Писля такихъ розглядынь та рахування самої зъ собою, вона перелякалася своихъ думокъ... Вона справди не була счасливою,

не принесла и Чипци счастья: вона не була матирью,—та чы и буде!.. И падаючы передь образомъ, молила Пречысту зглянутысь на іі слёзы...

А тымъ часомъ Чипка робывся все смутнищый, лотищый, петерпелывищый...

— Ты бѣ, Чипко, колы тоби обрыдло такъ жыты,—кык-пувъ товаришивъ, погулявъ бы зъ пымы: може бѣ, хоть трохи розигнавъ свою тугу.—разъ сказала ёму Галья, бачывшы, що не перелывкы.

Вона захотила ввійты въ те товариство тыхымъ ягголомъ-спасытелемъ, навчыты запекли харцызяцкы души, пьяни головы любви до людей, до ихъ мырныхъ звычанъ, до разъ заведенного мирного жыття. Та ба! Тымъ запеклымъ душамъ треба було десь диваты свою сылу, що пручалася, рвалася на волю, переступала звычай, топыласъ у гульни, въ горнильци; пьянымъ головамъ одрадна була несамовыта сваволя, котра бѣ не знала ни въ чому прыпону, забороны, буйна та шумлива, якъ самый хміль... Ихъ не зведешъ на протерту стежку тихого, незамутного жыття! Не зъ іі мяжкою, до спокою та тихого счастья похылою натурою, не зъ іі розумомъ, тонкымъ та гнучкымъ, руйнуваты було ту башту крѣпкоп воли.. Туды треба було не Галыного серця, люблящего, теплого,—а каменю дебелого та холодного, що ёго николы искра любви ни ростопыть, ни нагрѣе... Тѣи воли не звоюешъ слабою рукою!

Галья побачыла, що вскочыла зъ Чипкою, якъ рыба въ певидѣ, и заплуталася... Стала вона побыватысь, борсатысь, трепатысь... Шурхнула, якъ плиточка въ першу дирочку—и выскочыла на чысту воду, а Чипка zostався въ неводи!.. Вона за нымъ убывалася, сумувала, плакала. Та вишь того вже ни чувъ, ни бачывъ. Вишь теперъ, знай, спивае про неправду людську; клянє земство, котре ёму не далося въ руки; лае здырщину, котру лаялы вси небагати люде; бидуе зъ крепакамы, будыть у ныхъ жалъ, що воны одурени, що имъ одвелы никуды негодни земли; допомагае имъ гришмы, колы прыстають за подушне зборщыкы; бенькетуе зъ пымы—и часомъ, залывшы очи, выкрыкуе

що часъ бы и покараты... А прыйде до дому—и пьяными рукамы прыгортае до пьяного сердца свою Галю, не примычаючи палкыхъ слизь на їи очахъ, та смутку на змарницюму лычку...

Пасталы часы пичи, завелысь порядкы други въ Чипчынїй хати. Привитна и тыха своимъ спокойнымъ семейнымъ побытомъ, стала вона теперь прытономъ гульни пьяной, несамовытыхъ реготивъ, спививъ... Явдоха, звыкшы до гулянокъ замолоду, згадала ихъ на старистъ,—допомогала зятеви.

Оце въ субботу, пидъ недилу, або въ свято, завернуть до Чипкы стари товариши: Лушня, Пацюкъ и Матня. Уродытся ба-клагъ горилкы, страва всяка. Явдоха порядкуе. Галя куды-лебудь у кутокъ заберетса; сыдыть мовчкы; дывытся, якъ їи чоловікъ гуляе; слухае, що верзуть ёго товариши. А Мотря—ажъ на пичъ залізе, щобъ хочъ не бачыты того пичого...

Чипка сыдыть зъ товариствомъ за столомъ; чарка литае за чаркою—задурюе имъ головы; крыкы, спивы та реготы окрываютъ усю хату, вырываются кризь викна на двирь.. Иноди зачне хто балясы точыты, про свои походенькы розказуваты. Явдоха слухае, сміетса, радіе; Галя—слухае; Мотря—сплѣвуе на печи мовчкы... «Хочъ бы смерть швидче прыйшла,—думае вона,—щобъ ни чуты, ни бачыты такого»!.. Найбільше Лушня розказувавъ. Якъ музыка, тилькы поведе смычкомъ по струнахъ, и заговарять вони то зычно-радисно, то журливо-плакучо,—такъ винъ своимъ языкомъ грае по людськыхъ душахъ. Розказуе одно,—вси за жывоты берутся, та регочутся; почне друге,—жалъ сердце, немовъ камепемъ, давыть, на очахъ выступаютъ слѣзы... Частише всѣго винъ любвиъ згадуваты про свое молоде жыття, про свою матирь. Оце и зачне було:

— Мене маты привчала красты ще змалечку. Бувало, посадыть мене малого, коло себе, положить передъ очима ниматокъ хлиба,—та и украдь у неи такъ, щобъ не бачыла! А побачыла,—заразъ быты... А дубецъ у рукахъ червоный та гнучкый,—ажъ свыстыть... Я вже, бувало, и сымъ, и тымъ бокомъ; угледыть—такъ и стѣбне дубцемъ по руци, ажъ сына попруга, якъ пывка,

кругомъ обивье руку... Я закричу не своимъ голосомъ, та до пень и «мамочко!», и «голубочко! не буду, не буду»!.. Обнимаю ихъ, однією рукою пахыляю за шыю, а другою,—дывысь,—пматокъ уже и потурывъ за пазуху. Оглянется вона,—пмае пматка... Тоди и пожалуе и писты дастъ... А такъ—за цѣлый день не пистынешъ...

— Була колысь и пему правда!—журлывымъ голосомъ вымовыть Галя, хытаючи головою.

— Отъ. хай мене хрестъ побье, колы не правда!—Та потимъ и каже: «ты не думай, сынѹ, що я тебе по дурному бую: це я тебе на добро вчу! Выростешъ, дякуватимешъ... Усе, каже, крадь, де тильки легко лежыть... А въ пана—вышукай, а вкрадь!..

— Бо панъ зъ людей падравъ,—уверие Чипка... У пана свое одберы...

— Эге жъ... Панъ усе набравъ зъ людей, панъ и людей бравъ... Отъ мою матирь—адже взявъ, та спасыби ёму и мене на свить пустывъ...

И почне було розказуваты, якъ ёго матирь привели въ двирь, у горныци до пана, якъ вона всёго боялася, покы зъ паномъ не зазналася, якъ панъ радивъ, колы знайшовся въ пенинцъ, «Тымошка—добрый молодець»...

— Панъ радый: мени радый, и матери радый, держыть насъ у горныцяхъ, не выпускае никуды. Мене иноди пестыть, гойдае. А ставъ я на ноги спынятысь, то все медяшыкамы та цукеркамы годуе, та гывеныкамы даруе. Маты дывытся та радіе. И така тоди до мене добра! Налуае мене чаемъ: у панськихъ пуховыхъ положить спаты; закутае въ тепли одіяла; схлытыся надо мною—и довго-довго дывытся, а потимъ ще довше цѣлуе... Роскышъ мени була! Колы це прыйиздыть сынъ до дому зъ школы: вычывся вже,—прогнали зъ школы... Якъ углядывъ це:—«вонъ, вонъ зъ двору! щобъ духу не чутно було!»—Пишла мнѣ пыхъ грызня та лайка щоденна; маты моя що дня плакала, та все мене ховала одъ паныча... Увирвалося зразу добро наше!.. Мучывся-мучывся ото старый панъ, та п перевивъ насъ зъ горныцъ у пову хату, що за кузнесю була. Тамъ насъ и поселено. Ото якъ

перевелы насъ,—трохы угамувались у горнищяхъ... Ничого! Жывемо мы соби въ двохъ зъ матирью; до насъ частенько и старый папъ забирае: матирь жалует; мени гостинци посыть... Колы це—кажуть,—панычъ женится. И оженився. Узиявъ соби дочку *вашого*, —чорну-чорпу, якъ плащувату цыганку, тонку та високу, зъ здоровеннымъ носомъ, що ажъ черезъ губу въ ротъ заглядавъ,—зъ языкомъ здоровкався... Якъ ото одружывся,—такъ и похмарыло одразу всимъ. Не було того дня, щобъ не чути було плачу на стайни!.. Та й старому панови, выдко, не медяно стало: посывивъ старый, зъ тила спавъ, на выду подався, почавъ перекыдаты лышню... Бувало, встале, враци рапо-рано, выкраде таку годыну, що ще сынъ почывае,—та до ключныка Якыма. А Якымови наказано: якъ тильки zobачыть, що папъ повернувъ за кузню,—щобъ заразы бигъ и казавъ *йй*... То винъ було до Якыма «Якыме, голубе мій! Я вже тоби стару жылетку виддамъ,—тылькы мовчы, не кажы»!—Якымъ глянє на ёго: стане ёму жалко старого папа, що колысь усимъ орудувавъ, и самымъ Якымомъ, а теперъ—стоитъ передъ нымъ згорблений, трусытся, та такъ жаливно просыть...—Идѣть, каже, тылькы не барыться, бо вже швидко молодцѣ повстають...—Винъ тоди идѣтцѣмъ до насъ:—«А де маты?»—пытае мене —На вгороди, або де тамъ,—одкажу.—«Пиды, лышъ, покычъ».—Та й ткне мени копѣчку въ руку. Я, бувало, на одній нозѣ поскачу.—Прыѣде маты; сяде выпъ проты ней, дывытся; згадае давнє—та й заплаче, жалючыся на сына та на невестку.—«Благородне, кажуть, званіє порочу... Дурни! Яке тамъ у биса званіє, колы мени жыты недобре,—колы мени нема ни въ чому воли?.. Спершу, каже, я хотивъ тебе одакрыты: грунть даты, хату поставыты, землѣ одвесты и на волю выпустыты за твою службу... А теперъ—не можна, невильно мени въ тому, ни въ чому не мае мени воли»...—Та схылытся на стиль головою, та й заплаче. Маты дывытся на ёго, та й соби плаче... А я, бувало, прыщурюсь соби въ куточку, та ныщечкомъ и думаю: чого воны плачуть обое?.. Оже не довго папъ щось и поживъ писля того... Зажурывся, та и умеръ. Якъ почула маты, то цилисенькый тыждень тужыла, якъ божевильна,

не своимъ голосомъ, а мене была щось зъ мисяць—хто ёго знае и за вищо... Швыдко насъ знову въ кухни забрали: матирь—дывытысь за дробыною, и мене зъ нею... А въ кухняхъ—пужда, голодно и холодно! Маты и давай красты всячыну: сальця було вкраде—мени дасть, пупокъ або печинку зъ печеной вуткы... Піймалы йи якось разъ на крадижци, розтягли, та й одидралы, якъ кишку,—на сылу встала... Оже не покинула свого ремесла, почала ото и мене вчыты. И, спасыби йй, таы вывчыла!—

Слухае Явдоха таки речн, та пидхваляе «доброго молодця», що не забувъ науки. Галя сыдыть сумна—зажурепа: жалко йй старого пана, жалъ Лушнёвой матерн, страшно такои неволи.. А Мотря на нечи журытся, що йи сыгъ зъ такимъ товариствомъ гуляе: вона стыха шепче: «Господы! и вродытся жъ така дытына на свить, отаке на матирь сплесты?! Сказано: нема Бога въ жы-воти, продь!»—А Лушня за те, що добре вміе языкомъ молоты, частуе товариство, примовляючи: «Щобъ паны здорови булы, щобъ намъ худібкы прыдбалы»!

— А сами сконалы!—кипчае Пацюкъ.

Иноди бувавъ на тыхъ сходинахъ и Грыцько. Та не по души ёму булы такн гульбыща, а надто ти гостри колючкы, яки часто и густо загапавъ ёму въ серце Лушня, або хто дру-гий зъ товариства.

— А що, Грыцьку,—чы пшениця вродыла?—почне, бувало, зъ-далека Лушня, натякаючи на завсищн жалощи Грыцьковн.

— Грыцько мовчыть, мовъ не до ёго ричъ.

— Шкода!—одмовляе замість Грыцька Пацюкъ:—теперъ па-стали такн лита, що пшениця не родыть...

— Чому не родыть?—одгрызнется Грыцько.—У такого, якъ ты, то и не родыть, бо торть мае на чому родыты... Хиба въ ротн посієнгъ

— Ну, Грыцьку,—знову Лушня:—теперъ и земля стала, що и на земли не родыть! Ты йи потомъ облываєнгъ, слёзамы благаеть; уроды бо, сыра земле! А вона, бисова, глуха и нима: не чуе и не родыть!

— Та и прыходытся людямъ на ней жалитысь,—пиддержуе Пацюкъ.—А кому ты на землю пожалієнгъ? Хиба иноди по-

бачышъ багатаго товариша, або кума—пожалієшся ёму чы не зглянется бува?

— А знаешъ, Грыцьку,—вмишається одутый Матня: чого въ тебе земля не родыть? Не того, що сплodyлася,—ци! То тебе Богъ карае... Було бъ тоби дурно тоди не браты Чипчыного жыта... Грыцько сыдыть,—якъ на вугиляхъ тліе. Винъ бы п огрызнувся,—та боявся бучу збыты, та ще зъ такымы гульцямы. Та правда такы и Чипка забывавъ усихъ—не дававъ Грыцька въ образу. Такъ мыналыся ти уїидлывы жарты, ажъ ноки Чипка пидъ товариську гульню не подарувавъ Грыцькови сто рубливъ грошей—на хрещенька.

— Теперь, Грыцьку, знаешъ, що тоби зосталось робыты?— каже Лушня.

— А що?—пытае радый Грыцько.

— Теперь тоби годи и хлеба робыты,—однакъ земля не родыть,—та все коло Хрысти ворожыты: хай що мисяця дытynu плodyть. Чипка добрый чоловікъ: за кожнымъ кумоватыме...

— Батькови своему лысому розскажы!—приснувъ Грыцько.

— А їй Богу вгадавъ ты, Грыцько, що—лысый.... Я бъ ёму самъ зъ вельикою радистю сказавъ такъ,—та шкода, що вмеръ! Тильки—що жъ зъ того, що я бъ ёму сказавъ? Коны винъ мени ничого не кынувъ—одынцеви... А щобъ то було, якъ бы моя маты що-мисяця по такому родыла, якъ я?!

— Пойилы бъ одынъ одного, покы не подавылыся,—лютуе Грыцько.

— Що, може їилы бъ одынъ одного, то и то, може, правда, тильки бъ не їилы чужого хлеба та грошей!

— Такъ що жъ? Я прохавъ у Чипкы, чы що?—крычавъ, роспалывшысь, Грыцько.—У погахъ лазывъ?.. Ёё добра воля була, а тоби—зась! Не твое дило—онъ-то що!

— Та я и не мишаюся. Господь зъ тобою! Я тильки раю... А не хочешъ,—хай твоя Хрыстя никоны ни одного не зроде... Мени що? Я тильки кажу: якъ бы частише, то корыстнише бъ було.

— Ну, Чипко, я до тебе черезъ твое товариство неможу ходыты,—жаліється Грыцько, якъ Чипка ввійшовъ зъ комиръчышы, де бравъ горилку, въ хату.

— Якъ саме?—роспытуе Чипка.

Грыцько ёму розказуе. Душня выправляється, и тутъ же, мижъ тихымъ словомъ,—дывысь,—и вкыне якого кгедзыка. Други ажъ за боки берутся, регочутся. Чипка на мырову зводе, частуе. Грыцько мовъ трохи и утыхомырився, посидівъ ще, выпивъ ще чарку,—та швидко и до дому порывався.

Після того, якъ полы вризавъ видъ Чипчиной хаты, казавъ и Хрысти, щобъ не ходыла. Одиначе вона иноди выкрадется пыпкомъ на хвылыну, та й побийжыть провидаты куму, та Мотрю: Явдохы и Хрыстя не злобыла.

Горилка, кажутъ, всѣму злодійка. А въ Чипкы въ хати горилка теперь господыня. Ридко проходывъ той день, щобъ пьяне гульбыще не збыралося, не гуло, не крычало... А колы не гульня—то грызня жиноча: матери якъ не кусаютъ одна одну... Така колотнеча була Чипки гирише полыну. Випъ ставъ солодыты свою душу гульнею та горилкою. Безъ гульни ёму нудно, сумно. Сповыкгае иноди по двору видъ хаты до ворить, видъ ворить до хаты, хмурый, пасуплений, якъ зъ хреста знятый—за цилый день видъ ёго слова не почувешъ. А прыйде въ-вечери товариство, вродытся баклагъ, прощай, розуме! Найидятся, напыются, погуляють,—та и зъ двору, и Чипка зъ нымы! А передъ свитомъ везуть повну повозку всякои всячыны...

— Що це ты, сыну, робышь?—зъ плачемъ докоряе Мотря, а сердце въ неи якъ не розирвется видъ горя,—други кривавымъ потомъ зароблють, а ты... Сыну, сыну! Бога побійся: колы людей не страшно! Згадай: у якихъ мы злыдняхъ жылы, въ якіи пужди гыблы,—та нихто не скаже про насъ слова лыхого... А теперь и достаткы...

— Не ваше діло!—шварко перебѣе ии Чипка:—лежить тамъ соби на печи, колы лежытся!

Застогне Мотря, обилється гарячими слёзами, та й замовкне. Ажъ педужа видъ того стала, ажъ почорніла. Ии ридна дытына. ии едына надія... «Краще бъ и тебе не родыла, або малого задала, пикъ теперъ отаке бачыты». Та й почне прокльнаты товарьство, котре до *такого* пидводить ии сына.

Явдоха чула це и бачыла та парощине ишла проты Мотри: пидохочувала Чипку, витала ёго братчыкывъ. Жывучы цилый викъ такымъ жыттямъ, вопа звывла до ёго сама, радпла всякій удачи, допомогала въ розбышацькыхъ затіяхъ. Чипка що-день робывся все хыжише, та й хыжнше. Якъ той звірь кыдався винъ на кожного заможнёго чоловіка. Перше «каравъ тилькы пана та жыда, а то вже ставъ «одбыраты свое» и у свого брата,—заможнёго козака: обдере, якъ лыпку,—тылькы душу на свить пустыть...

Гали, хочъ видъ неи крылся и ховался зъ цимъ, усе те волею-неволею бачыла,—та не мала сылы що-небудь подіяты... Вона одмагалась слёзами. «Оце и мені, такъ якъ матери, приходить ся привыкаты до цёго,—думала вопа середъ почи, самотою, якъ Чипкы не булю.—Не вже жъ и я така стану якъ маты? Чы може вопа вродылася такою?.. Ни, то выдно стала така за такымъ замужжямъ... Горенько мое! Що жъ, выдно, и мені не краща доля судылася: розбышацька дочка—розбышацька и жинка! Господы»!.. И гыдкий, и страшный здавався ий Чипка: вопа ёго тоди жахалася. Колы жъ, пидъ добру годину, въ люблю хвылыну, прокыдалося въ ёго серци добро,—сповидався винъ своїй Гали, обнимавъ, голубывъ ии,—вопа не вирыла тому, що вчора думала. «Ни! розбышака не вміе пестыты такъ любо, не вміе прыгортаты такъ щиро, такъ гаряче цилуваты. Ни! мій Чипка не розбышака. Ни! ни! Винъ—любый, добрый. Винъ карае неправду... Карае?... хто ёму велить караты? хто?.. Ни, винъ не робыть такъ! И выпывалася счастямъ, хочъ полохлывымъ, боязкымъ, а все такы счастямъ... А Явдоха грызлася зъ Мотрею, не давала ий спокою. Прыйде оце въ ии хату—перекыдае все, лае ии. Спершу Мотря огрызалася, не мовчала; а потимъ, якъ побачыла, що Чипка потакуе теци, крывать ии, матирь стару, то промо-

вила сама собі: «продове кодо! Ты жь мое добро вкрато, падь моею надією насміялося!» Та якъ замовкла, то и мовчала вже, щобъ тамъ Явдоха не казала, не робыла. Тилькы, облываючы слёзами порыти цедолею та литами щокы, прохала въ Бога смерти. «Господы!—часто и густо молила вона:—прыймы мене, безталаншу, до себе! докы вже я мучытымусь на свити?..»

Думала Мотря про смерть, выглядала їн, сподивалася, а выйшло такъ, що Явдоха несподивано вмерла. У педилю, писля обиду зразу вхошыла їн завійна. Душныть їн, пидъ сердце пидступае, у грудяхъ давить, духъ выпирае.

— Ой, лишенько, вмираю!—скрыкнула Явдоха, та и духъ спустила.

Галя, якъ зъ-за угла прыбыта, ходыть. Блида, зъ заплаканымы очыма, вона не прымичае, що и волосся выбылося зъ-пидъ їн очынка,—такъ роспатлана и сповыкгае, били руки ломыть, голосыть на всю хату. Де жь?—зъ ранку ще Явдоха така весела була, жартувала, сміялася; а на вечирь—одынъ трупъ, безъ дыхання, видъ неї... Страшно и тяжко!—Чишка собі блудыть, якъ бовдуръ, не знае, що и роспочаты: чы Галю втишаты, чы коло мертвои порядкуваты? Одна тилькы Мотря пры памьяты. Вона не то щобъ рада була,—ни! Вона жалкувала Явдохы: вона бачыла тутъ кару Божу. «Отъ же и померла—безъ сповиди, безъ святого прычастя. Просты, Господы, якъ...» Одиначе вона не дуже и убывалася. А за Чишку радила. Може, хочъ теперь кыне, теперь нікому буде настроюваты; може, схаменется...»

Третёго дни, якъ поховалы Явдоху, справывъ Чишка по тещи бучни помынкы. Зійшлыся люде не тилькы зъ Писокъ, прыйшли и зъ хуторивъ. А старцивъ-старцивъ, якъ на печерахъ у Лаври! Люде обидалы въ хати; для старцивъ поцпрыоблювали лавы на дворі. Попаварювали велики казаны всякои стравы. Чишка на помынкы заколовъ свыню, заризавъ тры овечкы, убывъ великого бузивка. А горилка—якъ вода лылася за царство небесне. А писля обиду, Мотря старцямъ роздавала по шматку паяныци въ торбу, а Чишка—по снмъ гривень у руку.

На другый день нисля того, Чипка запрягъ коней, та й поїхавъ зъ двору, не сказавъ и куды. Не було день, два. А на третю ничъ вернувся, везучи повни возы всякого добра. Ажъ скрыкнула Мотря, якъ побачыла. Серце їй не выдержало; стала вона корыты, ганьбыты и сына и товаришивъ. Ти па докоры не змовчали—загрызлыся зъ Мотрею. Прыставъ и Чипка. Слынылася въ нихъ лайка, буча. Галя перелякалася, заперлася у себе въ хатыни. Лушня роспалывся, кричавъ; Мотря соби лаяла; впгъ їй збывъ зъ головы очипокъ.

Сердешна матерына голова: «У свойй хати, волоцюга, розбышака»... Не доказала, залылася гиркымы.

Вранци пішла жалитися у волость—не за крадижку, и за те, що їй «волоцюга побывъ». За те вона мовчала: боялася за свою ридну дытыну. Набиглы волосни у хату, де саме гульня йшла. Чипка заразы до ихъ. Поналывавъ такъ, що ледве до-дому рачкы долизлы. Тымъ Мотрына жалоба и кпичылася. Тилькы Чипка, якъ ппшлы волосни, роспалывся якъ огонь, палаывъ пьяный матиръ «сучкою» и пахвалявся побыты. Мотря облывалася гиркымы слёзами—та пынкомъ проклынала свою долю, що дала їй таку «прокляту дытыну». А Чипка знову засивъ—пье та гуляе зъ братчыкамы.

— Ни,—крычыть Лушня: николы не буде въ тебе, Чипко. такой матери, якъ Явдоха була! Ото—ридна маты; а це въ тебе—собака, а не маты! Гляды лышь—чы не вона бува и Явдоху зъ свита звела?

Страшно якось стало це слово у кожного въ ухахъ.—«А, справди—чы не такъ?»—подумавъ коженъ.—Дывись пакъ: любисенька, мылисенька була жинка зъ ранку, а па вечиръ—тилькы тило зосталося, та й те задубло!

— А и справди?!—скрыкнувъ Чипка. Серце въ ёго повернулося. Колы бъ маты була передь очыма,—здається вбывъ бы видъ разу.

Галя, сыдячы въ себе въ хатыни, гирко плакала. Якъ же почула те кризь стипу, то зразу кынулася—гадки и у пей хыбнулыся. «А справди?»—непаче витерь провинувъ въ їй серци.

Одначе чула душа не подалася тому впрту. «Ни, ни,—шептала Галя: то зле серце тильки може прыгадаты. Свекруха правду каже: то матирь Господь скаравъ за таке жыття. Ни, Мотря—не така людыпа». И Галя одганяла видь себе, якъ увьязлыву муху. Якъ розійшлася пьяна ватага, Чипка прыйшовъ у хатыну. Галя не выдержала: папустылася на ёго, корыла, лаяла, плакала...

— Чипко, Чипко!—чы я ждала такого видь тебе, чы сподивалася? Понустывъ ридну матирь на поталу волоцюзи, гайдамаци. И звирь такого не зробить, якъ ты зробывъ, и розбышака хыжый!..

— Ты чула, що Лушня казавъ?—спытавъ винь гризно жинкы.

— Лушня? Лушня... Коля було серце, котре ин разу не грила правда, то серце Тыховіеве!.. Коля чый языкъ не дубивъ видь брехни, котрій немає и назвиська,—то языкъ Тыховіевъ! Сучка, а не жинка, тильки хіба вродыть ярчука такого, якъ Лушня! А ты ёму вырышь? ты ёго слухаешъ?

— Що жъ—ты боишся людського поговору, чы що? Плюваты я хотивъ на ихъ поговирь! та й на ныхъ разомъ!

— Не поговору. Чипко, не славы,—перебыла ёго Галя,—хоть и ин пняково слухаты,—а правды, котру ты такъ любишь, та пехтуешъ. А ще кажешъ немає правды; мижъ людьмы! А де жъ у тебе правда? де?..

Останни слова—гострымъ пожемъ, шыбонулы въ саме серце Чипку.

— Ты завжди мене вынуватышь. Ты проты мене завжди йдешъ—скрыкнувъ винь, выходячы зъ хаты и грюкнувши дверыма. Цилу ничъ винь проблукавъ по двори, а Галя цилу ничъ павзрыдъ проплакала.

На другой день иншовъ по селу гоминь, що Чипка трохи не выгнавъ матери зъ двору.

— Якъ йшла хлибъ зъ остюкамы, то п усе добре було; а перейшла на бухянци, то и у инсь заколоды, пиншла на сына жалитысь!!—вынуватылы Мотрю одни.

— Якый винъ сынъ? якый винъ сынъ, колы ридну матирь попустывъ волоцюзи вдарыты?!—оступаются за Мотрю други.

А Мотря видъ такой зневагы, видъ тяжкого уразу, видъ тревоги занедужала, въ постыль зяглая; не пийсть, не пье, мутно очыма дывытся. Галя ходыть коло болящои, якъ коло риднои матери. Прыкныкала до неи знахарокъ; ти шепталы, зитхалы, давалы якогось зилтя, та ледве-ледве одходылы Мотрю.

— Галю!—каже вона: я зновъ чую, що одужаю. Мени знову легше. Навищо? Я молила Бога, колы бь умерты. Краце бь мени на тимъ свити, ніжъ на симъ. Та не дае мени Богъ смерти... Его свята воля. Винъ то знае, на що мене пускае ще жыты. Може додержыть до тій поры, колы Чинка схаменется—я ёго побачу, якъ свою дытыну, якъ своего сына. Галю! дытыно моя! ридная моя! Ты жь теперь мени найридниша. Уговорюй ёго якъ жинка: винъ тебе почытае, кохае щыро,—може тебе послухае, колы вже мене не хоче слухаты. Боже: щобъ я дала, щобъ я зробыла? Я бь своего сердца влупыла та дала ёму, колы бь тилькы винъ ставъ чоловікомъ? Я бь тоди вмерла спокійно. А то...

И свекруха, я невестка рясно-рясно плакалы...

VIII.

Такъ оце та правда?!

Стояла люта зима. Ще такой холодною та снижною не знають люде. Багато тоди народу померзло—забыло ихъ пидъ тыху хуртовину, закыдало, замело снігомъ; тамъ Богу и душу оддали. По весни вже пєсла вода рычками мерзли трупы; а другихъ середъ поля вовкы пойилы.

На зиму Мотря зовсимь одужала. Сыдыть, пряде вовну. а Галя або мые, або и соби пряде на прядци. У хати въ нихъ тихо, тепло,—було бь и одрадно, колы бь не дума якась стояла въ кожного передь очыма, не повитря важке носылося по хати. А то—сыдять вони соби пры ясному свити свичкы, тихи, сумни, мовчазни, тилькы одни тии видъ неи колышутся по стинахъ, та

чутно,—якъ прядка гуде та паводе якийсь сумъ, выкликае сонъ-дримоту. И въ души въ пыхъ гиркый смутокъ; на сердце налягала важка туга; журлыви думкы сповылы ихъ головы. Иподи но хати пронесетя глыбоке зитхання; увирвется пытка и затыхне на який часъ гуркання прядкы, помы и налагодыть Галя: або выпадє почынокъ зъ рукъ у Мотри, глухо вдарытє объ пыть и розбуркає тышу сумну. Тильки колы не колы вырвется зъ усть живе слово, пронесетя по хати, якъ мара страшна, злякавши и сумъ и ни-моту,—та и замре безъ видгомону—Чипка соби пудытє сви-томъ, колы немає пикого зъ товариства. Ляже—душно ёму, встане—холодно. Слухає иподи, що розказує маты зъ свого молодого вику,—и устають передъ ёго очыма дытячи лита, встаеть бабуса, дидъ, степъ, вивци... «Счастливый я бувъ тоди!»—дума винъ—и не знає, де теперъ себе диты.

Ничъ, якъ куёвда, стояла на двори; мела страшна хукга; заверюха крутыла; та холодъ такой, що страшно и поса выткнуты зъ хаты; морозъ перся въ хату,—позамуровавъ шыбки взорчатымы выводамы; а въ дымари, якъ голодный звиръ, ревла та ревла видьма-буря, кыдаючы въ викна кимьямы снигу—мовъ хто добы-вався у хату знадвору. Галя та Мотря сыдили соби та мовчкы прялы. У кожної чогось такъ тяжко було на серци, що вони ажъ попрыгыналыся до гребенивъ. Чипка лежавъ на лави, за-дравшы голову вгору, мовчкы дывывся въ стелю, та слухавъ бо-жевиляни заводы буйного витру. Свичка на трєпижку неясно го-рила; знай, кгнить нагорявъ—жужалывся, и знай ёго зрывала або Мотря, або Галя, кленучы вогонь, що такъ немылосердно пикъ у пучкы. Разивъ два чы тры непарокомъ свичку зовсимъ га-сылы—тоди въ темряви проносывся жартъ та смихъ, немовъ боявся свиту,—бо, справди, колы знову засвичувалы свитло, то—немовъ вопо замыкало вуста имъ—ни одно слово не зрывалося зъ языка, паче то не люде сыдили, а якисъ тини—глухи и ними.

Колы це зразу—якъ гримъ загуло коло хаты, и почало щось стукаты въ викно. Чипка скочывъ зъ лавы, мовъ хто ёго скынувъ зъ пей,—та мерщій па двиръ. Засовъ клацнувъ; почувся гоминъ, топить. Незабаромъ Чипка ввивъ въ хату Лушню, Матню,

Пацюка, та ще чоловік симъ незнайомихъ людей. Булы мижъ пими и москалі—и Сыдиръ тамъ, та булы и прости.

— Господы!—ледве вымовыла стыха Мотря, та и прыкипила до гребня.

— Здорови въ хату!—обизвався де-хто

— А ты, стара, вже одужала?—пытае Матня Мотри.—Адже ій-Богу, часъ тобі вже вмирати. Дывысь! зуба въ роти немає, а ты ще и доси живешъ—марно тильки хлибъ переводышъ!

— Видчепысь видъ мене, лыхый чоловіче?! Чого ты прыйшовъ у чужу хату пасмихатысь зъ старої людыны?—одказала Мотря.

— Не займай із, Якиме,--обизвався Пацюкъ: батъ, якъ вона зубы выщиря .. покусае ще!

— Щобъ уже ты выщирявъ, та и не стулявъ ихъ николи, розбышако!—гирко видмовыла Мотря.

Гайдамацтво пидняло регить.

Галю разомъ ухопивъ за сердце жалъ и образа; сердце въ неи затипалось.

— И воно такъ слидъ добрымъ людямъ робыты?!—прызро кынула вона цимъ пытанямъ въ вичи товариству.

Регить стыхъ; уся похиюпылы очи въ землю; одна тильки Галя гостро дывылася на всіхъ гультяивъ—и червона краска грала на ії щокахъ, тоди якъ сердце пидкыдалося въ грудяхъ, а груди порывчато дыхалы. Разомъ и лыха и хороша була вона въ ту годыщу. Якъ вовчыця, оберегаючи дітей, уся найижытсь. жде тильки одного замаху, щобъ разомъ кынутыся на свого во-рога: такъ вона—гордо и прызро дожыдала ще хочъ одного слова... Слова не було.

Чипка помитывъ скрыту бурю,—похопывся промовыть:—«Ходимъ, паны-братця, въ свитлицю,—бо тутъ зъ бабами ніякого пыва не зварышъ, хай воны соби прядуть».

Якъ ноги вломылы братыкы зъ хаты,—мерщій перейшли за Чипкою въ свитлицю. Мотри зробылося такъ тяжко на души, та гирко на серци, що вона ажъ не всыдила на гребени: встала, побралася на пичъ, лягла—та такъ и зальтася слёзамы. А Галя,

оставшысь одна, думала: «пидожды жь! пидуть твои братчыкы, це вже не первына, постій же... прокляти, каторжни!» и лютовала разомъ на Чипку и на ёго товариство. А въ свитлыци тымъ часомъ обходила рядова, розв'язувала и безъ того смли языкы, дурмапыла безпутнымъ жыттямъ задурени головы, падавала сылу и безъ того дужій воли; неслыся смихы, реготня; кгвалть окривавъ хату и несамовыто врывався въ душу, де була Мотря зъ Галею.

— А що, атамане?—обертається Лушня до Чипкы:—въ яку мутну воду закынемо сю шпчть свій певидь?

— Колы бь такъ, щобъ и недалеко, и рыбки пійматы,—вставывъ червоный, якъ писля лазип, Матпя.

— Мы оце зъ Петромъ,—веде дали ричть Лушня,—палагодылысь до Хоменка на хутирь...

— Воно туды и не безпешно,—обизвався хтось зъ гурту:--- въ ёго така вармїя...

— Та правда, що въ ёго тры сыны, якъ каты,—каже Лушня,—та и самъ такой, що, посмолывшы верёвку, ведмедя вдержыть,—та силкись! Онъ, той—батько прыпасъ за для ёго таку важну штуку, що и не здывус.—Кажучы се, Лушня показавъ на москаля Сыдора.

— Яку? — пытае Чипка, котрый до того мовчавъ.

Сыдиръ вытягъ зъ-пидъ полы рушныцю, мовчкы показавъ Чипци. Той понуро глянувъ—и ничого не одказавъ.

Обійшла ще разъ чарка кругомъ столу:—посоловили въ кожного очи ще дужче.

— Та колы йты, братця, то вже и пора,—свое такы Лушня.

— Чы пора, то й ходймо, понуро впдказавъ Чипка, пидводячысь.

За нымъ повставалы други. Вышылы ще на дорогу; выйшли зъ хаты. Чипка погасывъ свитло—и соби за пымы. «Кукурику!» прокрычавъ на сидали пивень, залопотавшы крыламы. Уси кынулысь.

— Пху! проклятый!... перелякавъ!... обизвався Лушня.

Галя почула, що п'яна зграв побралася. «Чы то жъ то и Чипка пишовъ, чы, може, въ свитлыци?»—подумала вона, взяла свичку и пишла въ свитлицю.

У свитлицы не було ни дупечкы. На столі стояла порожня пляшка зъ горилкы, та тры порожнихъ чаркы, та два полумыскы на денци зъ розсоломъ,—выдно, были зъ огиркамы. На столі пональвано горилкою, понакрынувано хлиба, де-де валялыся недоидени кускы зъ огиркивъ. Идѣ столонъ валявся порожній боклагъ,—ажъ воронка торохтила. Ослоны въ хати попереставлювани: одынъ вздовшъ, другій впоперекъ. Накурено такъ, що ыхаты важко було; страшенно смердило горилкою. Сказаты: була то не свитлиця заможнёго хазяина, а корчма п'яна!

Галя не могла довго побути въ ній,—такъ їи давывъ дымъ, змишаний зъ горилкою. Вона грукнула дверыма,—и увійшла до себе въ хатыну, де стояла їи постиль, заслана добрымъ коцемъ. Галя зп'яла коць, мала була лягаты,—та сама несчулася, якъ опустилася на стулець, обперлася на стиль рукою, на руку схылыла голову,—и задумалася. Довго вона думала; потимъ покотылыся зъ очей слёзы—и, залываючыся пымы, вона внала на постиль; довго-довго плакала, та не счулася, якъ и заснула. На столі свичка догорила—и сама потухла...

Мотря, качаючыся на печи, цилисеньку ничъ не спала—тежъ плакала. Такъ їи вразылы лыхи речи «проклятыхъ людей». А скильки то думокъ переплыло въ материній голови за ту ничъ! Думала вже всяко. Думала питы сказаты на сына, що винъ розбоємъ промышляе, щобъ узялы ёго разомъ зъ ёго мылою ватагою: тоди вона буде знаты, що вже немає въ неи дытыны! То зновъ нова думка: а може оханется? Та шкода и сердешной Гали—вона такъ мучытся, такъ побывається за нымъ!.. И знову визьме жаль матерыне сердце: стане вона молытыся Богови, щобъ пославъ їй смерти швидче,—то знову плакаты. Такъ цилу ничъ проплакала, та продумала.

Прокрычалы други пивни. Колы геть за ѳивничъ почувся здалека топить, гоминъ. Дали—блыжче... блыжче... коло самоп

хаты. «Идутъ!» подумала Мотря.—«Хоть бы жъ хочъ сюды не заходьды», прошептала.—Колы чуе,—повернулы въ свитлыцю.

Перегода трохы, рыпнулы двери—увійшовъ хтось у хату.

— Хто тамъ?— пытае вона зъ печи.

— Це я,— одказавъ Чипка.

— И—чуе вона.—ставъ падъ помыйныцею вмыватись. У серця иі наче хто гострымъ ножемъ шпортопувъ.

— Що то, сыну?...

— Ничого...

— Ой, сыну, сыну!—хочъ бы вже ты на те не пускався. Хай бы кравъ, хай бы грабувавъ... а то...

— А Явдоху хто зъ свита звивъ?—пытае гостро Чипка.

— Що ты кажешъ?

— Хто, кажу, Явдоху струивъ?

— Та це я, сыну??!

— Уже жъ не я...

— Спасыби...

Не доказала, замовкла. Запекло коло серця, мовъ хто огню прыложывъ; плачъ, злисть, досада разомъ пиднималась въ души,—бунтувалы стару кровъ: якъ обухомъ, ударило въ голову, задзвонило въ ухахъ, потемшило въ виччю...

— Краще бъ я руки паложыла на себе, ніжъ таке чути!—прошептала, качаючысь на печи, та стогнуцы.

Незабаромъ повходьды въ хату и други. Засвѣтили свитло. Мотря выглянула зъ-за комына—и затрусилася. На кожному видно було слиды свижой крови. Мотри зробылося страшно, холодно. Вона забылася у самый кутокъ печи; трусылася, якъ у лыхоманци. Дали вона почула, якъ стали въ печи огонь розводьты,—одежу палыты. Вона боялася, щоби не скрыкнуты, боялася зитхнуты,—та все мицнице и щильнице стыскувала зубы, тулылась у кутокъ.

Упоравшысь, якъ слидъ: повмывавшись, попалывшы, яка була въ крови, одежу, розбышаки погасылы свѣтло,—побрались у свитлыцю.

— О-охъ!... зитхнула Мотря.—Хочъ бы Галя коло мене... Охъ, Господы!... застогнала вона:—дай мени дожыты до завтрѣго.

Одсахнусь тебе... зречусь тебе, мій сину... мое лихо... передь усимъ свитомъ скажу, на все село прокричу. Охъ!.. Чого хочь пить така довга?... чого хочь вона не швидко такъ тягнется?.. Хочь бы швидче свита диждаты. Господы... Боже нашъ! сохрани и заступы...

Та злисла зъ печи, впапа на вколюнки передь образомъ, та тыхо и чуло молилася, буючы земни поклоны. Не чула вона, колы и трети пивни прокричали; не помитыла, колы почало па свить благословытыся. Одъ щырои молитвы одидравъ ін, розбуркавъ, песамовытый крыкъ та стукъ у викно.

— Ра-а-туй-те. Ои... рат-у-у-йте!... кричало щось підъ викномъ молодымъ дытячимъ голосомъ.

Мотря кинулась до викна

— Хто тамъ?... пытала вона зъ хаты.

— Це я... ратуйте... хто въ бога вируе. Одчынить... пустить... ажъ плакало, та просылло.

Мотря тыхенько вийшла на двирь—та трохи не омліла. Передь нею стояла лить десяти дивчинка, въ одній сорочци, обуюшеній кровью, боса, росхристана, распатлапа,—стояла и трусылася...

— Що се?... що зъ тобою, дочко?... чья ты?... де ты була?... звидкиля вырвалася?... тремтючы сама всимъ тиломъ, пытала Мотря дивчину.

— Ой, лышенько... бабусю. Ой... горенько тяжке...—зъ плачемъ, ледве вымовляла дивчинка,—я зъ хутора... розбышаки булы... всихъ побылы... поризалы... пострелялы... батька... и матирь... дида... бабу... дядькивъ... дядину... маленького братика... всихъ... усихъ. Одна я зосталася... одну мене не знайшлы... втекла...

— Якъ утекла?

— Пойихалы... запалылы хату, и пойихалы... Ой... о-ой! бабусю... горепько мени!.. скрыкнула дивчинка, хапаючысь рученятамы за Мотрю,—боялася щобъ та бува не втекла...

— Цыть... цы-ыть, моя дытино;—зацытькувала Мотря.—Я знаю, хто и розбышаки. Мовчы!.. То мій сынъ, клятый!.. Цыть.. а то, якъ почуе,—не животиты тоди ни тоби, ни мени.

Дивчинка прыхлалася до Мотри, та тихо схлыпувала. Мотря ввела її въ хату.

— Ходимъ у волость... у волость ходимо!—шепче вона, а сама чуе, що голова въ неї кружиться, очи страшено горять, ноги трусяться... оть-отъ упаде! Ходимъ, дочко... помы ще сплять...

— Я змерзла, бабусю... холодно... шепче дивчинка, тулячись до Мотри.

— На, хоть мои стари чоботы взуй. Онъ, платокъ... юбка... швидче!..

Поханки пазула вона на дивчинку стари заскорубли чоботы, пакынула юпку, платокъ; на свои стари плечи натягла кожану шапку —и вышли въ двоухъ тихо зъ хаты.

Червопе зарево вдарило имъ прямо въ вичи. Дивчинка схопылась за Мотрю: вона боялася тієї пожежи—то горіла ихъ хата. Хутко вони обидви повернулися спинами до широкої полюсы огняного свиту, що піднімалося високо въ гору, паче хотила запалити хмару,—та и потягли підтюпцемъ на другий край села. Червоный пивень просвічувавъ имъ шляхъ своїми кривавими очима... а навкругы собаки вавували..

Незабаромъ прибыгли волосни, назбиралось народу повнісенький двір, обступили кругомъ хату. Ни одной души не впустили: всіхъ побрали, повязали. Піднявся крикъ, гвалть. Видъ крыку прокынулася Галя. Швиденько пакынула на себе юпку, вышла зъ своєї хатыны. Якъ глянула вона на Чипку, що зъ скрученими назадъ руками стоявъ и поцуро дивився въ землю, якъ углядила обыюшену кровью дивчинку:

— Такъ оце та правда?!.. Оце вона!!!—скрыкнула несвоимъ голосомъ и песамовыто залылась божевильнымъ смихомъ.

Тіло въ неї тряслося; очи помутылися—вона пымы якось чудно водыла, на губахъ встала кривава пина, а вона все сміялася...

Чутка про все те, якъ гримъ, розкотылася на вси кінци, рознеслася на вси боки --въ одну мить обхопыла все село. Зби-

галыся люде, якъ на пожежу дывытысь; а вертаючысь до-дому, видъ страху Богу молылыся.

— Чула?—якъ божевиный, вскочывши въ хату, скрыкнувъ Грыцько.

Хрыстя глянула на ёго, та й пополотнила.

— Що тамъ? пожежа?

— Чипка людей поризавъ... усю Хоменкову симью выполонивъ.

— О-о-о..,—якось чудно загула Хрыстя. Очи въ неи роскрылыся, боязко и страшно повела вона пымы по хати.

— Уже погналы въ городъ... у тюрьму,—каже Грыцько.

— А Галя? а маты?—ледве чутно, спытала Хрыстя.

— Не знаю... здається дома...

Хрыстя мерщій за кожушапку, хапаючысь накинута їи на опашкы, та чымъ дужъ побигла зъ хаты.

Грыцько гукавъ, завертавъ, клыкавъ. Вона ничого того не чула,—була вже далеко. Перегодя трохи, вернулася, якъ зъ хреста знята. Вступывши въ хату, перехрестылася.

— А що?—спытавъ Грыцько.

— Галя... знову перехрестылася:—повисылась:

— Оттуды къ лыхій години!—выторопывши очи, сказавъ Грыцько, та й замовкъ.

Цилый день вони обое мовчали: смутни, блиди, песпокійни,—мовъ дожыдали смерти. Двое дитокъ ихъ—хлопчыкъ та дивчынка—помытылы це, та не розуміючы, видъ чого воно, сидылы соби тыхо на печи и шепталыся:

— Чого це тато та мама сердыти?—пытавъ стыха хлопчыкъ.

— Не знаю...—одмовыла дивчынка и замахала па хлопчыка пальчыкомъ.—Цы-ыть! мовчы... бытумуть!..

Це вже було туды пидъ осинь, на другый рикъ. Сонце, заздалегоды почувшы їи, надолужало своимъ тепломъ: не грило, а пекло. Дощъ, якъ затався—и трохи не на корхъ лежало на шляху пылу, та стоявъ винъ и въ воздуси, якъ сывый туманъ,—лизъ у вичи, душывъ у горли. Люде, знай, їиздылы по

шляху: настала саме горяча пора возовици. По тому жъ самому шляху простувала въ Сыбирь, на каторгу, цила валка скованыхъ по рукахъ, по ногахъ рештантивъ. Кругомъ ихъ цилый зводъ москаливъ съ ружжами.

Пройшовшы Писки, валка стала коло волости, на выгони, на перепочынокъ. То бувъ Чипка зъ своимъ товариствомъ.

Якъ почулы люде, то стали збигатысь зъ усёго села,—старе и мале, мовъ на ярмарокъ. У той часъ Грыцько вертався зъ поля зъ снопами—ажъ трёма возамы. Винь—за однимъ, Хрыстя—за другимъ; а сынъ—хрещеныкъ Галинь—сидивъ на третимъ поверхъ снопивъ—тільки головка манячила. Побачывшы зборыще, вопы спышылы воливъ, а сами пишлы до гурту... та й поторопили обоє! Не швидко вже Грыцько опамьятався, пидступивъ блыжче.

— Що це, брате Чипко?—журливо, зъ самого глыбокого сердца, обернувся до ёго Грыцько.

У тому запитанни, въ ёго голоси, не було ни докору, ни помсты, а вчувався тяжкый жалъ—школа пропащого брата.

Чипка скоса зыркнувъ, здвыгнувъ густы бровы,—та й одвернувся.

Грыцько стоявъ, якъ прышыблений,—дывывся мовчгы.

Незабаромъ старшый москаль, що вивъ етапъ, скомандувавъ у дорогу.

Рештанты стали пидводытысь, забряжталы важкымы цепамы. Почалося прощання, обниманія, почувся плачь, голосиння. Плакали люде, обнимаючи своихъ безталанныхъ бративъ; подавали имъ на прощання—кожень по свойй спроможности: той шага, той копійку, а хто и гривню. Плакали розбышаки, па вики прощаючысь зъ риднымъ селомъ, зъ своими людмы—риднымы и периднымы. Одынъ Чипка не плакавъ. Якъ той сычь пасуплений, стоявъ винь наризпо всихъ, звисывшы на груди важку голову, въ землю потупывшы очи,—тільки колы-неколы зъ-пидъ пасупленийхъ бривъ посылавъ на людей гризный поглядъ. Не знайшлося души, щобъ пидійшла до ёго,—попрощалася...

Брязь!.. дзень!.. Брязь!.. дзень!.. Валка рушыла.

— Хай тобі Богъ помагає на все добре!—крыкнувъ на вздогнѣ Чицпи Грыцько.

Чипка озыриўся—и одгукнувъ зъ дороги:

— Грыцьку! поклонись матери... скажы: хай мене дожыдає въ гости, колы не сколіє до того часу...

— Господы!—зальваючысь слёзами, мовила Хрыстя:—папуты ёго на все добре!—Та разомъ зъ Грыцькомъ и, пишла до возивъ.

— Воно такы правда, що Чипка непевный.

— Такый и батько бувъ...

— И вродився такъ,—просты. Господы!

Балакалы люде, провожаючи очыма потопувшу въ сирій куряви валку. Довгенько ще вони стоялы, судачылы, рахувалы—покры не перевелы розмовы на врожан, на посивы, та други хазяйськы турботы: а тоді вже и поросходылысь по домивкахъ.

Мотрю взявъ Грыцько—догодуваты до смерти. Швыдко писля того вона и умерла.

Чипчыну хату опечаталы, забылы. У ній одни совы та сычи плодылыся, та тичкы собакъ товкылыся по вгороду, що ввесь зарясь бурьяномъ, якъ лисомъ. Черезъ рикъ—веселе колысь місце опустылося, заглухло. Облупана пустка стояла ще страшиша, нижъ та, котру кушывъ Хрущъ. Люде знову стали їи видхрыщуватысь, якъ проходылы мимо: а мали диты боялыся и здалека глянуты на того чоловіка, що, якъ те страховище, позыравъ зъ ворить на пляхъ своимы вытришкуватыми очыма.

А недалеко одъ Писокъ, надъ самымъ пляхомъ, коло Хоменкового хутора, насыпана высока могила, а на ній стоить высоченный хрестъ,—оглядає навкругы хуторы, село, вси околицы... Пидъ нимъ тліє висимъ безневинныхъ душъ, згубленыхъ въ одну ничъ «страшнымъ чоловікомъ».

А посередъ села, пасупроты похылон церковци, тоне въ саду, якъ у раю, выдывляється на свою красу въ ставкови воды, поповлений палаць,—у позолоти, въ роскошахъ. Въ ёму теперь живе новый хазяинъ Писокъ,—першый дукачъ на все Геть-

манське, перша голова въ повити, пайщырный земець, предводитель, председатель, бапкиръ, заводчыкъ-сахароваръ,—Даныло Павловичъ Кряжовъ. И якъ теперь весело въ тому палацу! Яки бувають иноди гулянки... встала бь генеральна, якъ бы можна... Теперь уже не зь одного, не зь двоухъ якихсь повитивъ, а зь цілою губерніи саме вельке паньство, саме пайзаможнише купецтво знаходять тутъ щырый привить, добру учту веселого и щедрого хазяина.

Мынувъ рикъ: мынувъ другой... Стояла на край села сырого пустка,—завывовала палацу. Ажъ ось—выпало и ій несподиване счастья: купывъ іп въ казны за безцинокъ давній знаёмый жыдъ, Гершко, прыченурывъ трохи зь-окола облупани бокы; полатавъ, де попрыгивала, оселю,—та завивъ шынокъ. Що-недили, що свята, и часомъ и середь будня, щобъ не одстаты одъ вельможного сусиды,—бенъкетуе тутъ пьяне море темной простоты... Оже ще и доси, нидъ пизній вечиръ, подырае морозъ по-за шкурою веселыхъ гулякъ, якъ глянуть вопы на хрестъ, що геть-геть здалека чорпіе надъ Ромоданомъ...

Панасъ Мырный та Иванъ Билыкъ.

ПѢВЕЦЪ БОРЬБЫ И КОНТРАСТОВЪ.

I.

Украинская литература обладает одной оригинальной чертой, ей только присущей и почти не встрѣчающейся въ другихъ литературахъ, по крайней мѣрѣ, въ новѣйшее время. Эта черта—необыкновенная разносторонность способностей и талантовъ у многихъ ея дѣятелей, способствовавшая тому, что они одновременно выступали работниками въ различныхъ отрасляхъ духовной дѣятельности. Стоитъ только назвать имена такихъ дѣятелей нашей литературы, какъ Кулишъ, Конисскій, Драгомановъ, Франко, Гринченко, Крымскій и др., чтобы передъ читателемъ всталъ цѣлый рядъ работъ, самыхъ разнообразныхъ по формѣ и содержанию. Эти дѣятели одновременно были художниками, критиками и публицистами, теоретиками тѣхъ или иныхъ литературныхъ и общественныхъ положеній и практическими исполнителями ихъ въ жизни; изъ-подъ пера ихъ выходили стихотворенія и повѣсти, критическіе очерки и статьи публицистическаго и педагогическаго содержанія, серьезныя научныя работы, преимущественно касающіяся такъ или иначе родного края и народа, и популярныя произведенія, предназначенныя для болѣе широкаго круга читателей и, въ частности, для просвѣщенія народа. Словомъ, они не пренебрегали никакой формой, чтобы выразить свои задушевные

мысли и стремленія; они пользовались всякимъ случаемъ, чтобы въ той или иной формѣ восполнить недостающее и сказать то, что, по ихъ мнѣнію, было необходимымъ въ данное время. Эта разносторонность, порождаемая безпокойно мятущейся, пщущей душою и тѣмъ святымъ недовольствомъ, которое не позволяетъ застаиваться на одномъ мѣстѣ, а побуждаетъ стремиться все впередъ и впередъ,—эта разносторонность, въ свою очередь порождающая кипучую, лихорадочную дѣятельность въ различныхъ сферахъ духовной жизни, становится почти типичнымъ явленіемъ въ украинской литературѣ, и ниже мы позволимъ себѣ еще къ нему возвратиться, чтобы выяснитъ какъ свѣтлыя, такъ и темныя его стороны. Теперь лишь кратко скажемъ, что отмѣченная черта, составляя громадную заслугу указанныхъ дѣятелей предъ своей родиной, имѣетъ въ то же время и свою слабую сторону, будучи причиною раздробленія силъ и, такъ сказать, размѣна ихъ на мелкую монету. Принужденные въ силу обстоятельствъ, о которыхъ ниже, разбрасываться въ разныя стороны, по необходимости исполнять самую разнообразную работу, не брезгая часто даже трудомъ чернорабочаго,—притомъ въ большинствѣ случаевъ при самыхъ неблагопріятныхъ общественныхъ и личныхъ условіяхъ,—эти воздѣлыватели родной нивы не могли, конечно, сосредоточить всѣ свои силы на одной какой-нибудь отрасли умственной дѣятельности, не могли также совершенствоваться и укрѣпляться въ занятой позиціи. Потому то въ большинствѣ случаевъ результаты ихъ дѣятельности не соотвѣтствуютъ размѣрамъ ихъ силъ и часто не даютъ даже приблизительнаго понятія о нихъ; вопросъ—что они могли бы сдѣлать при иныхъ, болѣе благопріятныхъ для своей дѣятельности условіяхъ—одинъ изъ первыхъ, которые возникаютъ при обзорѣ ихъ жизни и дѣятельности. Неравные по размѣрамъ природныхъ дарованій, часто антиподы или, по крайней мѣрѣ, антагонисты по убѣжденіямъ, всѣ они имѣютъ тѣмъ не менѣе общую черту, которая объединяетъ въ одну группутакихъ, казалось бы, между собой несходныхъ людей, какъ Драгомановъ и Конисскій, съ одной стороны, Конисскій и Кулишъ—съ другой. Эта черта—страстная, иногда до болѣзненности доходящая лю-

бовъ къ родному народу и странѣ и самоотверженная готовность всѣмъ пожертвовать ради ихъ блага, хотя, конечно, благо это каждый изъ нихъ понималъ по своему и къ достиженію его шелъ своимъ собственнымъ путемъ. Въ личной и общественной судьбѣ этихъ несходныхъ людей также есть одна черта, одинаково свойственная всѣмъ имъ и отражающаяся на характерѣ ихъ отношеній къ окружающему: будучи прежде всего борцами, они должны были стать въ положеніе протестантовъ къ окружающей средѣ и часто вызывали непріязненное отношеніе среди даже единомышленниковъ по многимъ вопросамъ; разбрасываясь во всѣ стороны, они успѣли обнаружить лишь частицу, часто незначительную, тѣхъ недюжинныхъ силъ, какія скрывались въ тайникахъ ихъ природы... Обзоръ жизни и дѣятельности одного изъ типичныхъ представителей этого рода нашихъ литературныхъ и общественныхъ дѣятелей—Ивана Франка—поможетъ намъ на конкретномъ примѣрѣ уяснить характерныя особенности этихъ въ высшей степени интересныхъ лицъ и не менѣе любопытнаго времени, въ которое имъ пришлось дѣйствовать.

Иванъ Франко—выдающійся беллетристъ и поэтъ, отзывчивый и чуткій критикъ и публицистъ, талантливый ученый, экономистъ, историкъ, этнографъ, неутомимый популизаторъ и т. п.—явленіе въ высокой степени оригинальное и замѣчательное, личность, которая своимъ участіемъ сдѣлала бы честь не только молодой украинской литературѣ и общественности, но и на всякой иной почвѣ выдвинулась бы своими разносторонними дарованіями и крупными заслугами. Выступивъ на арену публической и литературной дѣятельности, выражаясь его собственными словами, «в пору тяжкаго перелому»¹⁾ въ жизни своей родины, г. Франко не только не палъ жертвой его, подобно многимъ и многимъ своимъ товарищамъ, не только не оказался въ числѣ отставшихъ и перебѣжчиковъ, но, напротивъ,—свое имя связалъ съ каждымъ сколько-нибудь важнымъ общественнымъ событіемъ и неизгладимъ

¹⁾ Иванъ Франко—«Др. Остап Терлецький. Спомини і матеріали». Записки Наукового Товариства імени Шевченка, т. L, стр. 1.

мыми чертами вписаль его на страницы исторіи своей родины. И теперь, послѣ долгой упорной дѣятельности, мы видимъ его стоящимъ въ передовомъ ряду бойцовъ за лучшее будущее родной страны и народа и высоко держащимъ на своемъ славномъ посту то знамя, подъ которое онъ, послѣ нѣсколькихъ колеблющихся и неувѣреныхъ первоначальныхъ шаговъ, сталъ въ началѣ своей дѣятельности. Писать біографію такого дѣятеля, какъ г. Франко, — значить излагать исторію духовнаго развитія Галичины за послѣднее тридцатилѣтіе, — такъ тѣсно и неразрывно его личная жизнь сплелась съ общественнымъ движеніемъ его родной страны и такое сильное вліяніе онъ оказалъ на послѣднее. Разумѣется, время такой біографіи, которая была бы вмѣстѣ и исторіей развитія Галичины за послѣднія десятилѣтія, еще не пришло. Этотъ періодъ еще не всѣми своими сторонами сдѣлался достояніемъ строгой и безпристрастной исторіи: слишкомъ еще и теперь чувствительно отзывается біеніе пульса этого періода, слишкомъ вліятельно и на насъ, наслѣдникахъ его, сказывается ходъ его развитія, да и самъ почтенный дѣятель принадлежитъ къ числу еще невыдохшихся факторовъ этого вліянія. Съ другой стороны, и опубликованье во всеобщее свѣдѣніе матеріаловъ для такой исторіи находится еще въ той стадіи, когда многое, что способно пролить свѣтъ на то или другое событіе, хранится подъ запретомъ современности. Не задаваясь поэтому хотя и въ высшей степени интересной, но по указаннымъ причинамъ невыполнимой задачей, мы попытаемся дать очеркъ жизни и дѣятельности нашего славнаго галицкаго земляка и опредѣлить то мѣсто въ ряду дѣятелей украинской литературы, на которое дастъ ему право его разпосторонняя кипучая дѣятельность. Считаемъ нужнымъ, во избѣжаніе недоразумѣній, предупредить читателя, что пусть онъ не ждетъ отъ насъ подробнаго перечня всѣхъ произведеній г. Франка, сопровождаемого «критическими замѣчаніями», въ родѣ извѣстныхъ очерковъ проф. Огоновскаго въ его «Исторіи литературы руской». Такое «академическое» изложеніе, сухое и — да простится намъ это непочтительное выраженіе — скучное, вообще, на нашъ взглядъ, мало пригодно для возбужденія инте-

реса въ читателяхъ, а по отношенію къ такому жпвому писателю, какъ г. Франко, который почти на каждомъ шагѣ самъ нарушалъ чопорныя правила литературнаго «хорошаго тона», оно было бы и совсѣмъ непростительнымъ грѣхомъ. Да, наконецъ, едва ли это и выполнимо въ отведенныхъ намъ рамкахъ, такъ какъ одинъ, и притомъ далеко не полный, перечень литературныхъ трудовъ нашего автора составляетъ солидную брошюру въ 127 страницъ ¹⁾. Взамѣнъ этого попробуемъ дать общую характеристику писателя, вскрыть, на сколько возможно, тѣ пружины, которыми онъ руководствовался въ своей литературной и общественной дѣятельности, освѣтить, чѣмъ онъ жилъ и волновался, что любилъ и что ненавидѣлъ, чего избѣгалъ и къ чему стремился. Изъ фактовъ же личной біографіи писателя, имѣющихся въ нашемъ распоряженіи, нужно сказать, далеко не въ достаточной полнотѣ, мы остановимся преимущественно на тѣхъ, которые вліяли на выработку его характера и міровоззрѣнія, съ одной стороны, а съ другой—на тѣхъ, которые какими-либо сторонами соприкасались съ общественной жизнью и потому имѣютъ не одно лишь личное, а и болѣе широкое общественное значеніе. И это не потому, чтобы мы соглашались въ данномъ пунктѣ съ собственной скромной оцѣнкой самого автора, причисляющаго себя къ тѣмъ работникамъ, «którzy pomagają wznosić gmach cywilizacyi, ale których naswisk nie wypisuje się na frontonie tego gmachu» ²⁾,—напротивъ, мы думаемъ, что дѣятельность г. Франка заслуживаетъ болѣе высокой оцѣнки и иного сравненія,—а потому, повторяемъ, что время такой біографіи еще не наступило, а съ другой стороны, работа наша ограничена опредѣленными рамками, за предѣлы которыхъ, даже при всемъ желаніи, мы не можемъ выступить. Нѣкоторые пробѣлы въ

¹⁾ Спис творів Івана Франка за перше 25-літе его літературної діяльності. 1874--1898. Зладив М. Павлик. У Львові, 1898.

²⁾ См. «Niesco o sobie samum»—предисловіе автора къ польскому переводу нѣкоторыхъ его произведеній, изданному во Львовѣ подъ заглавіемъ «Obrazki galicyjskie przez Iwana Frankę» (годъ изданія не указанъ, но книжка вышла въ 1897 г.).

нашей работѣ обуславливаются, впрочемъ, уже самымъ характеромъ дѣятельности г. Франка, что тѣмъ болѣе досадно для пишущаго эти строки, что не въ его силахъ и возможности находится устранить эти пробѣлы, такъ какъ тутъ главенствуетъ пѣ-которая высшая сила...

Время, въ которое Франку пришлось выступить на арену литературной и общественной дѣятельности, онъ самъ характеризуетъ, какъ время «тяжкого перелому» въ жизни Галичины, наступившаго послѣ непродолжительнаго оживленія общественныхъ силъ, которое смѣнилось въ свою очередь долгимъ, около 3 десятковъ лѣтъ тянувшимся мертвымъ сномъ и почти безмятежнымъ покоемъ. Обыкновенно начало украинской литературы въ Галичинѣ принято считать съ появленія такъ пазываемой «руської трійці» съ Маркіяномъ Шашкевичемъ во главѣ, равно какъ и 1848 годъ — исходнымъ этапомъ сознательной общественной жизни; но это вѣрно лишь въ половину, — лишь настолько, насколько указанные событія послужили *первымъ* толчкомъ къ пробужденію національнаго и политическаго самосознанія у галицкихъ украинцевъ (русиновъ). Этотъ первый толчекъ оказался однако слишкомъ слабымъ, чтобы на мельчайшіе кусочки разбить ту толстую кору ледяного равнодушія и проявленія чисто личнаго эгоизма въ общественныхъ дѣлахъ, темноты, узости и заскорузости понятій, непониманія народныхъ интересовъ, которая, подобно первородному грѣху, тяготѣла на галицкой интеллигенціи стараго времени. Первое легкое дуновение свѣжаго вѣтерка, принесшаго съ собой новыя заботы, оказалось безсильнымъ вдунуть новый духъ въ обветшалый общественный организмъ и очистить тяжелую, затхлую атмосферу галицкой жизни, съ ея почти средневѣковымъ укладомъ, понятіями и идеалами, съ ея возведенными въ систему сервилизмомъ и заискиваньемъ предъ сильными міра его. «Не вливають вина поваго въ мѣхи старые» — это изреченіе оправдалось въ дѣйствіи случаѣ какъ нельзя лучше. Шашкевичъ, не понятый и не оцѣненный современниками, умеръ среди полного равнодушія, а то и прямого противодѣйствія со стороны русинскаго общества, не дождавшись плодовъ своей дѣ-

ятельности; конституція 1848 года оказалась не по плечу представителямъ украинскаго народа въ Галичинѣ. Они умѣли до этого времени лишь обращать просительные взоры къ Вѣнѣ, заискивать тамъ предъ придворными сферами, выпрашивать милости у австрійскихъ министровъ, но вовсе не были подготовлены къ жизни въ конституціонномъ государствѣ и даже едва ли понимали и цѣнили блага свободы. Неудивительно, что послѣ кратковременнаго, и то больше поверхностнаго возбужденія общественной жизни въ 1848 г., галицкое общество преблагополучно вновь засыпаетъ спокойнымъ и сладкимъ сномъ, отзываясь лишь на такіе милые затхлымъ сердцамъ вопросы, какъ напр.—какой азбукой печатать свои мертвые произведенія, какого обряда придерживаться въ церковной жизни и т. п. Нѣкоторое оживленіе въ эту застоявшуюся атмосферу внесло лишь вліяніе украинцевъ въ началѣ 60-хъ годовъ, и то преимущественно среди молодежи. Оно опять возбудило было живую струю интереса къ народной жизни и потребностямъ, но, къ сожалѣнію, и на этотъ разъ оказалось безсильнымъ совершенно перестворить галицкое общество и, встрѣтившись съ обычными его чертами, быстро выродилось на галицкой почвѣ въ поверхностный націонализмъ, безъ ясной программы, безъ опредѣленныхъ практическихъ стремленій, но за то съ порядочной дозой схоластики. Время до половины 70-хъ годовъ было самымъ тяжелымъ и бесплоднымъ въ духовной исторіи Галичины, когда интеллигенція въ Галичинѣ интересовалась почти исключительно такъ называемой «высокою политикою», притомъ весьма своеобразно понимаемою—въ видѣ милостей и просто подачекъ вѣнскаго правительства, между тѣмъ какъ народныя пужды не встрѣчали не только удовлетворенія, но даже простаго вниманія и сочувствія. Обѣ къ тому времени сформировавшіяся партіи—москвофиловъ и пародовцевъ,—раздѣляемыя теоретически въ пунктѣ принадлежности къ 60-милліонному (великорусскому) или 15-милліонному (малорусскому) народу и практически—спорами о языкѣ, относительно вопросовъ живой жизни соперничали другъ съ другомъ въ полномъ непониманіи и пренебреженіи къ народной жизни и потребностямъ и одинаково

оказались неспособними кь активной дѣятельности на почвѣ широкопонятыхъ народныхъ интересовъ. Появляется даже особое направлєніє, признававшее лишь «рутенскую» націю, отдѣльную и отъ великороссовъ, и отъ украинцевъ, и одинаково открещивавшееся какъ отъ «москалей», такъ и отъ «украинофиловъ»: по кромѣ этого, ничево нового не внесло оно въ общественную жизнь Галичины. Говоря словами г. Франка, «в Галичині се була пора, коли бачилось, що запанує тип «Рутенця», себто Русина, що знеохочений сварами про народність, про Шевченка, про язык і про Драгоманівські ідеї, вмиває руки від усього, не хоче знати нічого по-за чорножовтими стовпами, що відмежовують Галичину від Росії» ¹⁾. Всѣ упомянутыя партіи были одинаково мертвы, такъ какъ опирались не на народъ, единственно твердый базисъ всякой плодотворной работы, а на элементы посторонніє, чуждые; смотрѣли не впередъ, а назадъ, хотя и не въ одномъ направлєніи. Даже найбільє свѣжая партія народовцевъ, благодаря ложно понятому украинофильству, выродившемуся въ павное козакофильство: языкофильство и ревнивое обереганіє «народнихъ святощівъ» (что-то въ родѣ пресловутыхъ «основъ» на руссійской почвѣ), попала въ тупой переулочъ, гдѣ, по словамъ одного изъ очевидцевъ того времени, «понура дїйсність, від якої ми мов від злого духа втікали на крилах Шевченкової поезії, почала листок за листком, квітку за квіткою зривати з того пилистого вінка, що ми сплели собі були з нашихъ поетичнихъ мрій: упали «Вечерниці», упала «Мета» перша, упала «Мета» друга, упала «Нива», упала «Руська Читальня», упав «Руський Театр», упала «Русалка»... ²⁾ Почав поволі холонути ентузіязм молодежи. Вона всіма силами сіпнулася була до того одного великого діла, яке мало спровадити рай на руську землю—і певне, як би те, чого хотіла досягнути, мож було досягнути якимсь однимъ великанськимъ подвигомъ, то вона б була його досягнула, бо може нігде на світі не було

1) Ів. Франко — «З останніх десятиліть ХІХ в.» Л.-Н. Вістник, р. 1901, кн. VІІ, стр. 5.

2) Названія журналів, служившихъ органами народовцевъ.

такого горячого і безкорисного патріотизму, який був у руської народньої молодіжѣ» ¹⁾. Но время героическихъ подвиговъ давно прошло,—необходимо было оказывать побольше вниманія «понурий дѣйности», вести упорную борьбу и систематическую дѣятельность, обнаженную отъ блестящаго ореола героизма. Точно также и дѣятели воли и патріотизма было не достаточно,—необходима была ясная программа дѣятельности, основанная на дѣйствительныхъ нуждахъ народа. А такъ какъ молодежь, предоставленная своимъ собственнымъ силамъ, не въ состояніи была разобраться въ происходившемъ и отдать себѣ ясный отчетъ относительно цѣлей и средствъ дѣятельности, то «понура дѣйсність» начала мстити за оказываемое ей невниманіе и ударъ за ударомъ напосить пыльнымъ энтузіастамъ. Въ результатѣ—застой въ литературѣ, заискиваніе, угодничество, чиновочитаніе и своекорыстіе въ политикѣ, мертвая струя въ общественной жизни... А между тѣмъ потребность въ правильно организованной работѣ на пользу народа сказывалась тѣмъ сильнѣе и настоятельнѣе, что въ государственномъ устройствѣ Габсбургской монархіи произошелъ коренной переломъ: послѣднія судорожныя усилія абсолютизма задавить начала свободы и отстоять свои позиціи были залиты кровью австрійскихъ войскъ подъ Садовой, и Австрія была припуждена, на этотъ разъ уже безповоротно, вступить на путь общеевропейскаго правопорядка и государственнаго устройства. Въ обострившейся затѣмъ борьбѣ за мѣста при столѣ конституціонной Австріи русины оказались затертыми въ самый дальній уголъ и затѣмъ основательно на всѣхъ пунктахъ побитыми. И въ національномъ, и въ соціальномъ, и въ экономическомъ отношеніи, вмѣсто полноправнаго участія за столомъ конституціонной жизни, они получили лишь крошки, какія угодно было вѣнскому правительству швырнуть имъ, да и то еще какъ милость и благодѣяніе. Мало того, какъ только миновала нужда въ вѣрныхъ «тирольцахъ востока», какъ называли въ Австріи русиновъ, правительство не задума-

¹⁾ Остап Терлецький--Москвофіли й народовці в 70-их рр. У Львові, 1902. Стор. 28.

лось «пожертвовать» ихъ полякамъ, предоставивъ послѣднимъ возможность полного господства въ странѣ, настолько же, если не болѣе, русинской, какъ и польской. И въ то время, когда одна часть галицкой интеллигенціи платонически мечтала объ освободителѣ и защитникѣ, тщетно ожидаемомъ извнѣ, другая патетически и съ жаромъ доказывала свою національную самостоятельность и самобытность, а обѣ вмѣстѣ систему адресовъ п петицій непосредственно къ коронѣ предпочитали болѣе вѣрному пути—конституціонной борьбы за свои права,—въ это время дѣйствительные господа положенія и единовластные хозяева Галичины, поляки, могли смѣло провозглашать «*niema Rusi*», а простой народъ постепенно и неуклонно шель къ полному разоренію, обезземеленію и неисходной нуждѣ. Страшно подумать, чѣмъ бы могло разрѣшиться для украинскаго народа въ Галичинѣ такое положеніе дѣлъ—эта по-истинѣ мертвая точка, въ которую попала несчастная страна, если бы въ 70-хъ годахъ, сначала слабо, а затѣмъ все сильнѣе и сильнѣе, не зазвучала новая струна, на этотъ разъ уже попавшая въ тонъ дѣйствительныхъ нуждъ и потребностей народныхъ массъ. Среди новаго поколѣнія дѣятелей, явившихся на арену борьбы за лучшее будущее родного народа съ европейскимъ оружіемъ въ рукахъ, Ивану Франку безспорно принадлежитъ первое мѣсто ¹⁾.

1) Для читателей, которые заинтересовались бы Галичиной и пожелали познакомиться болѣе подробно съ исторіей ея общественнаго развитія, укажемъ здѣсь нѣсколько посвященныхъ ей работъ: Т-овъ (Драгомановъ) «Русскіе въ Галиціи», и «Литературное движеніе въ Галиціи» Вѣстникъ Европы, 1873, кн. I, II, IX и X; Туристъ—«Литературно-общественныя партіи въ Галиціи», Дѣло, 1881, кн. IX; Драгомановъ—«Галицько-руське письменство» (Предисловіе къ изданной въ 1876 г. въ Кіевѣ книгѣ «Повісті Осипа Федьковича»); Кн. «Галичина и Русины», В. Е., 1887, Кн. I; «Буковина и Русины». В. Е. 1888, кн. II; Василевскій «Современная Галиція», Спб., 1900, и др. Статьи по отдѣльнымъ вопросамъ будутъ указаны дальше.

II.

Иванъ Франко родился $\frac{3}{16}$ августа 1856 года ¹⁾ въ деревнѣ Горѣ, принадлежащей къ селу Нагуевичамъ, Дрогобычскаго округа ²⁾, лежащаго въ подгорной части Галичины. Отецъ его Яковъ, кузнецъ по профессіи, происходившій, по всей вѣроятности, отъ украинизованнаго пѣмцакаго колониста ³⁾, былъ обыкновеннымъ крестьяниномъ и крупнымъ «цесарско-королевской камеры» ⁴⁾. Какъ человекъ зажиточный, владѣвшій кромѣ того необходимымъ въ сельскомъ обиходѣ ремесломъ и при томъ обладавшій тѣмъ здоровымъ «мужицкимъ» умомъ, который перѣдко встрѣчается

1) Омелян Огоновскій—Исторія литературы рускои, ч. III, в. 2. У Львові, 1893. Стр. 915. Біографическія данныя о г. Франкѣ заимствованы нами изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) Автобіографія «Відривок з листу Ів. Франка до М. Драгоманова» при сборникѣ «В поті чола», Львів, 1890. 2) Автобіографія «Ніесо о собіє самум» при польскомъ переводѣ нѣсколькихъ разсказовъ Франка „*Obrazki galicyjskie*“ Lwów (безъ обозначенія года изданія). 3) Ів. Франко—«Др. Остап Терлецький. Спомини і матеріяли». Записки Наук. Товариства ім. Шевченка, т. I. 4) Ом. Огоновскій—Исторія литературы рускои, ч. III, в. 2. Львів, 1893. 5) Крымскій, проф.—статья о Франкѣ въ 71 полутомѣ „Энциклопедическаго Словаря“ Брокгауза и Ефрона. 6) Дегенъ Е. „Иванъ Франко“, Новое Слово, 1897, мартъ. 7) Сумцовъ проф.—„Современная малорусская этнографія“, Кіевъ, 1897. 8) Славинскій—Предисловіе къ русскому переводу сборника: „Въ поті лица“. Спб. 1901. 9) Василевскій „Современная Галиція“ С.-Петербургъ, 1900. Случайныя статьи и замѣтки, имѣющія значеніе для біографіи г. Франка, будутъ указаны въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ случаяхъ мы позволяемъ себѣ съ необходимою осторожностью пользоваться и беллетристическими произведеніями г. Франка, такъ какъ, по собственному его признанію, „всі вони частки моєї автобіографії“ („В поті чола“, XVI).

2) „В поті чола“, IV.

3) „*Obrazki galicyjskie*“, II.

4) Ibidem, III. „Цесарско-королевская камера“ въ Австріи соотвѣтствуетъ русскому Удѣльному вѣдомству.

среди дѣтей народа, «Яць—коваль з Гори» пользовался большимъ авторитетомъ у своихъ односельчанъ и въ окружности¹⁾. Хотя самъ онъ былъ неграмотенъ, тѣмъ не менѣе здоровымъ инстинктомъ и неиспорченнымъ чутьемъ простого человѣка сознавалъ, очевидно, значеніе науки, почему и пожелать своему сыну, слабому и неспособному къ тяжелой крестьянской работѣ мальчику, дать посильное образованіе. На шестомъ году отецъ посылаетъ маленькаго Ивана въ школу, находившуюся въ сосѣднемъ селѣ Ясеницѣ-Сильной, гдѣ мальчикъ подъ руководствомъ дяди по матери, шляхтича Кульчицкаго, выучился читать (по-украински, по-польски и по-нѣмецки) и писать, изучилъ первыя четыре арифметическія дѣйствія, а также церковное пѣніе²⁾. Черезъ два года отецъ опредѣлилъ мальчика въ нѣмецкую, такъ пазываемую нормальную школу при Базиліанскомъ монастырѣ въ Дрогобычѣ. Съ поступленіемъ въ нормальную школу, для г. Франка окончилась сельская жизнь, а потому мы остановимся на ней нѣсколько подробнѣе, такъ какъ именно этотъ періодъ далъ будущему писа-

1) „В поті чола“, IV. Возможно, что подъ именемъ „ковали“ Гердера въ повѣсти „Основи суспільности“ г. Франко изобразилъ своего отца. «Люде йшли до Гердерової кузнї,—чштаємъ въ этой повѣсти,—мов по свячену воду, щоб віддихнути якоюсь свіжійшою духовою атмосферою, покріпитись, розвести душу. Коваль бував замолоду далеко по світі, був чоловік письменний, знав незлічиму силу вигадок та оповідань і вмів оповідати їх з таким виразом, з такою особистою закраскою, вмів до кожної нагоди підібрати відповідну повість, з кожної повісти розвести такі думки та виводи, що люде слухали його без голосу, тільки цілим лицем ясніючи, цілою душею всміхаючись та радіючи, хоч і сами не знали, чого. Їх душі, вбогі та прибиті щоденним горем та темнотою та деморалізацією, чули в тім чоловіці живу течію власної думки, сильного характеру і живої своєрідної поезії, котрим усяка жива душа мусить спочувати та радуватися, як молода ростина ясному та теплому сонцю весняному» („Житє і Слово“, 1894, т. II, стр. 50—51). Нѣкоторыми чертами, впрочемъ, Гердеръ напоминаетъ также извѣстнаго галицкаго крестьянина-оратора Антона Грыцуняка.

2) „В поті чола“, V.

телю большой запасъ наблюденій и воспиталь въ немъ какую-то особенную, почти благоговѣйную любовь къ природѣ и убѣжденіе въ ея благотворномъ вліяніи на человѣка, въ особенности на дѣтскія сердца, простирающемся даже на субъектовъ, живущихъ въ ненормальной, далекой отъ природы обстановкѣ¹⁾. Эта пора въ жизни мальчика несомнѣнно заложила первыя сѣмена будущей личности и вліяла на первую формировку того Франка, какимъ онъ явился впоследствии въ своей литературной и общественной дѣятельности.

Маленькій Миронъ, подъ именемъ котораго г. Франко изобразилъ себя въ цѣломъ рядѣ рассказовъ, былъ страннымъ ребенкомъ съ точки зрѣнія знавшихъ его людей. Последнимъ была непонятна и чужда его пытливость, съ которой мальчикъ относился къ окружающему, его любознательность и первые проблески самостоятельной мысли, такъ отличавшіе этого мальчика отъ другихъ дѣтей его возраста и причинявшіе ему не мало досадныхъ огорченій. «Якесь вопо не таке, якъ люде»²⁾,—говорили о немъ сосѣди; «все у нихъ,—говорить о такихъ дѣтяхъ самъ авторъ,—з маленьку не так, якъ у людей: і хід, і обличче, і слова, і вчинки»³⁾.—Такимъ дѣтямъ приходится обыкновенно первый натискъ въ борьбѣ за индивидуальность вынести отъ близкихъ людей, которые имѣютъ склонность, исходя, конечно, изъ самого искренняго «желанія добра» и тому подобныхъ похвальныхъ побужденій—«натовкати в неі (дитину) все на такий спосіб, «якъ звичайно у людей»⁴⁾, подводитъ подъ установившійся шаблонъ, такъ какъ послѣдній этимъ, въ большинствѣ случаевъ даже добрымъ, но невидящимъ далѣе своего носа людямъ, кажется единственной мѣркой настоящей жизни. Разъ это удалось, разъ оригинальная натура ребенка сломлена и онъ подведенъ подъ общій ранжиръ—пропали за-

1) См., напр., рассказъ „Jeden dzień z życia uliczników lwowskich“. *Obrazki galicyjskie*, 76—77.

2) „В поті чола“. 28; рассказъ „Малий Мирон“.

3) *Ibidem*, 34.

4) *Ibidem*.

датки оригінальності, і «з малого Мирона вийде кепський господар, або—ще гірше—не до разу приголомшена живість та прудкість характеру попре його до злого»¹⁾... Къ счастью для української літератури, вь данномъ случаѣ восторжествовала сильная натура даровитого мальчика надъ педагогическимъ вольдѣйствиємъ родныхъ, и если однимъ «кепскимъ господаремъ» на бѣломъ свѣтѣ стало меньше, то за то прибавился дѣятель, который стоитъ многихъ и многихъ даже очень хорошихъ «господарівъ». Изъ перваго испытанія мальчикъ вышелъ съ честью и торжествомъ, и это обстоятельство могло служить порукой, что и вь будущемъ не сломятъ его всѣ тѣ невзгоды, вь которыхъ не будетъ недостатка на его жизненномъ пути и которая напропорчили авторъ своему маленькому герою²⁾. Намъ кажется, что благоприятствовавшими моментами такого именно, а не иного исхода этой первой борьбы послужила, кромѣ поддержки со стороны отца³⁾, близость къ природѣ, которую мальчикъ очень любилъ⁴⁾ и которая своимъ вліяніємъ, такъ сказать, затирила и смягчала горечь первыхъ ударовъ; а съ другой стороны и то обстоятельство, что г. Франку скоро пришлось разстаться съ родной семьей, чтобы вкусить отъ горькаго корня ученія у отцевъ Василянъ.

¹⁾ Ibidem.

²⁾ „В школі дитина халатися буде науки на диво, впиватися буде нею, як недужий свіжм повітром, і скінчить на тім, що перейметься правдами науки і забажає перевести їх в життє. І стане малий Мирон гарячим проповідником тих правд, понесе їх між темних і погибаючих, під рідні сільські стріхи... Ну, і незавидна чекає його доля! Навістять він і стіни тюремні, і всякі нори муки та насилля людей над людьми, а скінчить тим, що або згине десь в бідности, самоті та опущенню на якимсь піддашу, або з тюремних стін винесе зароди смертельної недуги, котра перед часом зажене його в могилу, або стративши віру в святу, високу правду, почне заливати червяка горілкою аж до цілковитої нетями. Бідний малий Мирон!“—такъ оканчується етотъ прекрасный разсказъ («В поті чола», 34—35).

³⁾ Ibidem, 28; «Батько втішається ним і каже, що він чудово-розумна дитина» и т. п.

⁴⁾ Ibidem, 29—30.

Вѣдь попытки сломить задатки оригинальности въ натурѣ ребенка тѣмъ опаснѣе, чѣмъ ближе къ послѣднему стоятъ нивеляторы, и наоборотъ—усилія въ данномъ направленіи людей чужихъ и далекихъ скорѣе способны возбудить реакцію и отпоръ и такимъ образомъ имѣють меньше шансовъ на успѣшный исходъ.

Если можно предполагать, что и въ сельской школѣ, среди такихъ же, какъ и онъ самъ, крестьянскихъ дѣтей, наука не особенно привѣтливо встрѣтила будущаго писателя и въ лицѣ старшихъ товарищей, кормившихъ его, быть можетъ, «іерусалимомъ»; и въ лицѣ учителя, преподававшего такую удивительную науку, какъ «а баба галамага», и устраивавшаго изъ-за пустяковъ генеральную порку¹⁾; то въ школѣ отцевъ Василянъ эти отрицательные спутники науки явились въ увеличенномъ числѣ несравненно большемъ масштабѣ. Робкій, плохо одѣтый, нечесанный мальчикъ сдѣлался посмѣшищемъ для товарищей и жертвой для учителей, въ родѣ бывшаго эконома Валька, справедливо рассчитывавшихъ, что «хлонскаго» сына можно «бити і зобіжати, як хочеш: ніхто за хлонським сином не впімяється»²⁾. И такіе учителя не ошибались въ расчетѣ: у «хлонскаго сына» защитниковъ дѣйствительно не находилось, но за то ихъ варварское обращеніе съ нимъ имѣло другіе результаты, несравненно важнѣйшіе. Именно безчеловѣчный поступокъ учителя-эконома, послужившій темой автобіографическаго разсказа «Schön Schreiben», хотя и «уйшов йому гладко, як і многі його нелюдські поступки,—тільки в серці хлонського сина він не пішов гладко, а стався першим насінням обурення, погорди і вічної вражди проти усякого неволення та тиранства»³⁾, т. е. приготавлялъ грознаго мстителя въ будущемъ, безпощадно бичующаго подобныя проявленія звѣрства, тиранства и насилія чловѣка надъ чловѣкомъ. Но не-

1) См. разсказы «Грицева шкільна наука» и «Оловець»,—«В поті чола», 35—55.

2) См. разсказъ „Schön Schreiben“,—«В поті чола», 61.

3) Ibidem.

смотря на свою робость и забитость, маленький Франко тѣмъ не менѣе при переводѣ въ слѣдующій классъ оказался вдругъ первымъ ученикомъ по успѣхамъ, «на нрєвелике диво цілої класи і своє власнє» ¹⁾, и съ той поры всегда шелъ однимъ изъ первыхъ, благодаря своей удивительной памяти, достигавшей того, что «лекцію історії, котру вчитель цілу годину говорив, я (Франко) міг опісля продікувати товаришамъ майже слово в слово» ²⁾. Городская жизнь, такъ непохожая на сельскую, и внѣ стѣнъ школы доставила не одно горькое и тяжелое впечатлѣніе мальчику, привыкшему къ сельской шире, свободѣ и жизни на лонѣ природы. Однимъ изъ первыхъ впечатлѣній этой новой жизни была бессмысленная по своей ненужной жестокости сцена убійства живого существа, и именно въ то время, когда все существо мальчика было полно иныхъ впечатлѣній, когда «въ мой душі,—вспоминаетъ г. Франко впослѣдствіи,—чувся веселый шумъ ліса, плюскіт чистої річки, мерехтіли постаті селян у чистенькихъ білихъ сорочкахъ і дівчат у червонихъ спідницяхъ з скіндячками на головахъ. Мене,—прибавляетъ авторъ,—щось стисло за серце, мов чорпий ракъ здоровимъ щипомъ. Я весь стрепенувся; по мені пройшло неясне чутте, що той чорний ракъ, ухопивши мене тепер за серце, не попустить його вже піколи» ³⁾,—и онъ горько оплакиваетъ убійство телятка, случайнымъ свидѣтелемъ смерти котораго онъ сдѣлался. Освоившись немного въ городѣ и попривыкнувъ къ несложной жизни окружающихъ, г. Франко сталъ принимать въ ней живое и дѣятельное участіе. Жилъ онъ на квартирѣ у родственника-столяра, значить—подъ непосредственнымъ вліяніемъ трудовой жизни ремесленниковъ; слушалъ пѣсни, разговоры и рассказы изъ этой жизни, спалъ въ приготовленныхъ для продажи сундукахъ и гробахъ, а въ свободное время съ удовольствіемъ размалевывалъ эти сундуки какими-то

¹⁾ «В поті чола». V.

²⁾ Ibidem VII.

³⁾ Франко Ів.—«У столярні. Із моїхъ споминівъ». Л.-Н. Вістникъ, 1902, кн. IX, стор. 225—226.

фантастическими «ружками» ¹⁾. Не оставаясь безучастным зритель трудової жизни въ городѣ, г. Франко и въ моменты сельскихъ досуговъ, во время капикулъ, продолжаетъ «пасти худобу та помагати при збірці сіна і збіжжя» ²⁾. Такъ прошло три года и, по окончаніи нормальной школы въ 1868 г. мальчика опредѣляютъ въ гимназію,—на этотъ разъ уже вотчимъ, такъ какъ отецъ его умеръ въ первый годъ его дрогобычской жизни, а мать къ этому времени вышла замужъ вторично.

Въ гимназіи съ г. Франкомъ повторилось то же, что и въ нормальной школѣ. «Зразу,—пишетъ онъ въ автобіографіи,—ніхто мене не знав і весь перший курс я сидів на «ослячій лавці», в самім куті, та пальцями довбав діри в стіні—і раптом дістав другу льокацію і так ішов через цілу гимназію другим, третім або першим. Науки шкільної,—продолжаетъ онъ,—я не любив, тож звичайно інші побивали мене пильністю і акуратністю» ³⁾... Интересный моментъ въ жизни г. Франка изображенъ въ его разсказѣ «Борис Граб», содержащемъ несомнѣнно автобіографическія, и очень цѣнныя съ этой точки зрѣнія, подробности, такъ какъ авторъ касается здѣсь весьма важнаго вопроса о зарожденіи и постепенномъ развитіи серьезныхъ умственныхъ запросовъ въ мальчикѣ, способномъ и талантливомъ отъ природы, хотя съ виду робкомъ, неуклюжемъ и неловкомъ. «Борис Граб був хлопська дитина... Був се дикий, валоватий і неохарний хлопець, котрий між усіма учепиками своєї класи визначувався печищеннями по кілька педіль чобітьми, брудною сорочкою, нечесаним волоссям—і першою льокацією... Ані стати, ані крейду взяти, ані писати, ані говорити порядно він не вмів, але за то в відповідях його учитель бачив розум і пробуджуючуса власну думку» ⁴⁾. Участіе одного чуткаго и сердечнаго учителя, сумѣвшаго подъ непоказной паружностью застѣчиваго мальчика раз-

¹⁾ Ibidem, 237—238.

²⁾ «В поті чола», VІІІ.

³⁾ Ibidem, VІ.

⁴⁾ Зоря, р. 1890, стор. 135—136.

глядѣть недюжинныя способности, было въ высшей степени благотворно и совершенно его переродило; подъ вліяніемъ и при разумномъ руководствѣ этого учителя (въ разсказѣ онъ названъ Михонскимъ) мальчикъ изучаетъ языки, обучается ремесламъ, читаетъ много и толково. Въ особенности любопытенъ съ этой стороны эпизодъ съ чтеніемъ Одиссеи. При первомъ знакомствѣ съ великой поэмой вниманіе мальчика остановилось исключительно лишь на фантастической и мифологической сторонѣ великаго произведенія; онъ проглотилъ его просто какъ занимательную сказку, не придавая ему никакого иного значенія. Но Михонскій заставилъ своего ученика прочесть поэму вторично, чтобы отыскать «другую половину» «Одиссеи», и впечатлѣніе на этотъ разъ получилось совсѣмъ иное: «живі битові картини поеми насували йому (Борисові) на память рівно живі картини того сільського життя, яким жив його батько, серед якого й самъ він від малу виростав. Чим далше вглублявся в поему, тим більше блідли въ його пам'яті фантастичні пригоди та міфологічні дивогляди, а за те тим яркійше визначувались картини сільського віча, подорожі кінями, сільського празнику, перучих на річці дівчат, гостини, саду, сільських ігриц, життя пастиуха в полі і т. д.» ¹⁾ Словомъ, и въ такой далекой, казалось бы, жизни совершенно чужого народа пытливымъ и любознательнымъ умъ мальчика сумѣлъ отыскать родныя черты, на которыя радостно отозвалось его сердце и которыя влекли его вниманіе и симпатіи назадъ къ тому селу и къ тѣмъ людямъ, съ которыми онъ разстался. Весьма возможно, что уже на школьной скамьѣ, подъ вліяніемъ этого и подобнаго чтенія, въ будущемъ писателѣ впервые зарождается можетъ быть еще ясно и не сознаваемое, стремленіе работать на пользу этого всѣми забытаго села и его заброшенныхъ, темныхъ обитателей. Такое стремленіе, въ послѣдствіи созрѣвшее въ непоколебимое рѣшеніе, оказало будущему писателю громадную услугу: оно охранило зарождающуюся силу отъ вредныхъ увлеченій пустыми удовольствіями, на

¹⁾ Ibidem, 137.

которыя такъ падка бываетъ неокрѣпшая юность и которыя погубили не одно молодое дарованіе, сбивши его съ прямого пути умственного и нравственного совершенствованія на боковыя дорожки погони за мелкими и пустыми удовольствіями. «По-за тою дрібною щоденною роботою,—говорить нашъ авторъ о своемъ первообразѣ, Грабѣ,—виднілись такі обширні, світлі і безконечні горизонти нової ще кращої і приманливішої роботи, що забулись хоч на часок, заголомшитись чи то картами, чи то трупком Борис уважав би для себе простою стратою, а не приемністю»¹⁾. Наступилъ весьма важный моментъ въ жизни будущаго дѣятеля, когда природныя силы и способности начинаютъ формироваться и складываются въ создающую себя силу; планомѣрно уже направляемую къ опредѣленной цѣли, зарисовывающейся впереди, на горизонтѣ восходящей сознательной жизни. Интересно поэтому, а для біографа весьма важно остановиться на тѣхъ умственныхъ вліяніяхъ и средствахъ, которымъ г. Франко обязанъ своимъ развитіемъ.

Изъ автобіографіи г. Франка мы знаемъ, что первоначальное чтеніе его составляли книги, случайнымъ образомъ попавшіе къ нему послѣ смерти ихъ владѣльца, извѣстнаго въ галицкой литературѣ «автора граматики і кепських перекладів з Гете» Остана Левицкаго, бывшаго священникомъ въ Нагуевичахъ. Книги эти—«Вѣнок Русинам на обжипки», библейская исторія и сборникъ «пѣсень богоговѣйныхъ»²⁾—едва ли могли возбудить въ мальчикѣ интересъ къ чтенію. По крайней мѣрѣ, въ низшихъ классахъ гимназіи онъ читалъ мало, а то, что—онять таки случайно—попадалось ему подъ руку («Переяславська ніч» Костомарова, «Русалка Днѣстрова» Шашкевича и др.), оставалось непонятнымъ, какъ слишкомъ далекое по содержанію и языку³⁾. Но къ счастью, ему въ то же время попалась книга, которой вообще въ исторіи украинскаго возрожденія принадлежитъ колоссальное

¹⁾ Ibidem.

²⁾ «В поті чола». IV.

³⁾ Ibidem, VII.

воспитательное значеніе, какъ перваго толчка, многимъ украинскимъ дѣтямъ раскрывшаго глаза на вопросы: «кто ми? чіі сини? якихъ батьків?»... Этой великой книгой откровенія былъ «Кобзарь» Шевченка, полученный г. Франкомъ отъ проф. Верхратскаго, и въ непродолжительномъ времени мальчикъ зналъ его почти весь на память¹⁾. Затѣмъ уже онъ съ жаромъ набросился на чтеніе, перечеиталъ все, что нашелъ болѣе интереснаго въ гимназической библіотекѣ, пользовался книгами проф. Верхратскаго, а съ шестого класса началъ покупать книги и на собственные средства: за три года составила цѣлая библіотека, первое мѣсто въ которой занимали компактные изданія Шекспира, Шиллера, Клопштока и кое-что изъ Ауербаха, Диккенса, Гейне, Гете, Гюго и др.²⁾. Въ это время г. Франко познакомился съ произведеніями классиковъ міровой литературы, а также и украинскихъ писателей (Стороженка, Марка Вовчка, Кулиша, Рудакскаго, Мырного и др.³⁾, которые оказали рѣшающее вліяніе на развитіе его литературныхъ вкусовъ. Къ этому же приблизительно времени относятся и первые опыты его собственного литературнаго творчества. Побуждали «къ перу его руки» многія обстоятельства: здѣсь было и вліяніе учителей Верхратскаго и Турчинскаго, и своего рода литературныя традиціи дрогобычской гимназіи и, наконецъ, собственные порывы юной мысли вырваться на волю, и то влеченіе къ литературѣ, которое заставляло юнаго автора еще въ низшихъ классахъ гимназіи заняться собираніемъ этнографическаго матеріала въ родномъ селѣ, въ Дрогобычѣ и другихъ мѣстахъ⁴⁾. Какъ бы то ни было, въ 1874 г. въ № 3-мъ львовскаго студенческаго журнала «Другъ» появляется первое печатное произведеніе г. Франка—стихотвореніе «Народныи пѣсни», подписанное псевдонимомъ Джеджаликъ. Когда же въ слѣдующемъ 1875 году юный авторъ получилъ оффиціальное признаніе своей зрѣлости и поступилъ во львовскій университетъ,

1) и 2) Ibidem. VII.

3) Ibidem, VIII.

4) Ib., VII.

то во Львовѣ онъ прибылъ съ нѣсколькими объемистыми тетрадями, содержащими плоды вдохновеній, какъ оригинальные, такъ и переводные (изъ Библіи, античныхъ и западно-европейскихъ писателей) ¹⁾. Стихотворенія г. Франка, а также написанная уже во Львовѣ повѣсть «Петрѣи и Добошуки», печатались въ журналѣ «Другъ» до 1877 г., и въ 1876 г. уже были выпущены отдѣльной книжкой подъ заглавіемъ «Письма Ивана Франка. I. Баяды и рассказы».

Цѣлый рядъ стихотвореній г. Франка, помѣщенныхъ въ «Другъ» большею частью очень слабы и по формѣ, и по содержанию. Формѣ ихъ, кромѣ свойственной всѣмъ начинающимъ авторамъ неувѣренности и неумѣлости, сильно вредитъ тенденція приблизиться языкомъ къ русскому, вслѣдствіе чего получилась лишь какая-то макароническая шумиха изъ смѣси украинскаго, русскаго, польскаго и церковно-славянскаго языковъ ²⁾; недостатки

1) Ib. VIII.

2) Впрочемъ, въ этомъ случаѣ едва ли вина падаетъ цѣликомъ на автора; по крайней мѣрѣ, въ автобіографіи читаемъ: «хоч у «Друзі»-мусів зразу друкувати «язычіємъ», то все-таки у себе писав фонетикою і народнимъ языкомъ» (В поті чола, IX), а еще раньше, въ гимназіи онъ отстаивалъ фонетическое правописаніе въ спорахъ съ учителемъ Антоновичемъ (ib. VIII). Въ качествѣ образца приводимъ первую строфу сонета «Народны пѣсни»:

Глянь (на) крыницю тиху, що изъ стопъ могили

Середъ степену слезою чистою журчить,—

Въ маломъ ей оцѣ мѣсяци личко блищить

И сонця лучъ въ ей серебряныхъ (sic) фаляхъ («Другъ», 1874, стр. 51).

«Що в моїхъ давнѣйшихъ віршахъ мова не все чиста,—говорить авторъ в послѣдствіи въ предисловіи къ одному изъ своихъ зборни-ковъ,—се тимъ лекше зрозуміти, що я особисто переходив де-які такі ступні розвитку (а хто в Галичині не переходив їхъ в тімъ часі!), де панувало намагає притлумити почуття живої чистої народної мови, котре змалку ще було у мене сильно розвите. На мені в мінятурі

форми не пскупались и содержаніємъ, довольно банальнымъ и на обычные тогда въ Галичинѣ темы: о Руси, о величіи ея князей, о возрожденіи Русиновъ, о русскомъ геніи, патріотизмъ, обрядъ и т. п. Еще слабѣе стихотвореній вышла первая большая по объему и самая слабая по исполненію повѣсть «Петръ и Добошуки» («Другъ», 1875—76), написанная, по собственному признанію автора, подъ вліяніємъ фантастическихъ разсказовъ Гофмана ¹⁾. Содержаніе ея составляетъ исторія отношеній двухъ семействъ, враждующихъ изъ-за кладовъ славнаго карпатскаго опрышка Добоша,—отношеній, напоминающихъ знаменитую вражду Монтекки и Капулетти въ «Ромео и Юлія» Шекспира. Въ основу повѣсти положена гуманная идея, выражаемая словами одного изъ дѣйствующихъ лицъ въ такомъ видѣ—«уживати собранихъ грошей на добро народа» ²⁾, по по выполненію, по мыслямъ, по композиціи, такъ сказать, эта наивно-романтическая и приторно-слащавая повѣсть ниже всякой критики. Положенія въ ней натянутыя, неестественныя; техника запутанная, шаблонная, въ духѣ старинныхъ повѣстей; на каждомъ шагу перерывы и отступленія среди дѣйствія, рассчитанныя очевидно, на достиженіе большого эффекта; чрезмѣрное изобиліе прозрачныхъ для читателя неожиданностей и непредвидѣнностей, играющихъ въ повѣсти важную роль вѣщихъ сновъ, чудесныхъ явленій и предзнаменованій, а также и прямыхъ несообразностей въ поступкахъ и психологій дѣйствующихъ лицъ,—все это построено и распуывается авторомъ, въ случаѣ нужды, но нехитрому правилу *deus ex machina*. Вся повѣсть загромождена множествомъ эффектныхъ ужасовъ, къ которымъ, впрочемъ, читатель остается холоднымъ и спокойнымъ, такъ какъ прекрасно знаетъ, что это только для видимости, а въ концѣ концовъ порокъ необходимо

повторилось те, що в великім розмірі бачимо на всій галицько-руській літературі: школа, граматики і спори язикові прибили і закаламутили чистоту народньої мови» («З вершин і низин», у Львові, 1893. Стор. 5).

¹⁾ В поті чола, IX.

²⁾ Другъ, 1875, стр. 42.

долженъ понести соотвѣтственное наказаніе для вянущаго торжества кисло-сладкой добродѣтели. И дѣйствительно, всѣ почти ужасы, за весьма немногими исключеніями, оканчиваются благополучно, и добродѣтельные герои счастливо избѣгаютъ адски-хитро разставленныхъ на нихъ сѣтей. Характеристика и обрисовка дѣйствующихъ лицъ въ повѣсти весьма примитивна и поверхностна, ограничиваясь однѣми чисто внѣшними чертами: добродѣтельный герой непремѣнно обладаетъ и благородною внѣшностью; злодѣй, напротивъ, надѣленъ и паружностью отвратительной, какъ его черная душа. Говорятъ и поступаютъ эти добродѣтельные и недобродѣтельные герои такъ, какъ имъ прикажетъ авторъ, и послѣдній чаще всего пользуется ими для того, чтобы устами первыхъ изрекать наивно-добродѣтельныя сентенціи, или же яснѣе отбѣять ихъ по противоположности со вторыми. Языкъ повѣсти искусственный, невозможный ни въ какомъ человѣческомъ обществѣ; тогѣ неестественно приподнятый и вообще наивный; морализаторскія намѣренія автора до очевидности прозрачны, хотя онъ и силится иногда, придавая себѣ таинственный видъ, задать своимъ читателямъ какую то загадку. Только кое-гдѣ, какъ оазисы въ безводной пустынѣ многословія, фразистой шумихи и безцвѣтныхъ, натянутыхъ положеній, попадаются одна-другая реальная картинка, образъ, хорошо схваченная подробность¹⁾; но и они тонутъ въ пучинѣ неудержимаго многословія. Замѣчательно, что въ такихъ картинкахъ и языкъ лучше, — впрочемъ, по языку значительно разнятся начало и конецъ повѣсти: на послѣднихъ страницахъ онъ гораздо чище и ближе къ народному, чѣмъ въ началѣ. Видно, что и данная повѣсть претерпѣвала и на себѣ отражала результаты той умственной эволюціи, которая въ это время совершалась съ редакторами и руководителями журнала, а также и самимъ авторомъ; этой эволюціи ниже мы посвятимъ еще нѣсколько строкъ.

¹⁾ См., напр., описаніе хаты Олексы Добоша, — «Другъ», 1876, стр. 40.

Не ради достоинствъ, которыхъ здѣсь печего искать, мы остановились на этомъ мертворожденномъ дѣтищѣ начинающаго писателя, въ которомъ трудно еще пока угадать будущаго выдающагося художника; и не для того также, чтобы «разносить» слабаго дѣтскаго произведенія пожать дешевые лавры. Оно привлекаетъ къ себѣ наше вниманіе именно своими недостатками, показывающими, на какую опасную дорогу вступилъ было г. Франко, а съ другой стороны, и тѣми очень, правда, слабыми намеками на душевныя мысли писателя, которыя въ разработанномъ видѣ находимъ въ его зрѣлыхъ произведеніяхъ, но которыхъ зародыши находится все-таки здѣсь. Для правильной оцѣнки какъ этого, такъ и другихъ раннихъ произведеній г. Франка не слѣдуетъ забывать, что, по его собственнымъ словамъ, онъ «увійшов на літературне поле молодим і невиробленим, а й опісля замість щирої поради і науки аж надто часто стрічав болючі удари, цінічні насміхи, а найчастійше тупий індиферентизм і грубе незнання» ¹⁾. Необходимо также имѣть въ виду и то обстоятельство, что этотъ «молодий і невироблений» авторъ до сихъ поръ жилъ вдали отъ центровъ умственной жизни, въ глухомъ провинціалномъ городищѣ, гдѣ, конечно, не могъ встрѣтить широко развитыхъ общественныхъ интересовъ и получить надлежащее воспитаніе въ этомъ направленіи. Очутившись же, наконецъ, въ центрѣ, онъ на первое время не въ состояніи былъ сознательно оріентироваться и разобраться среди различныхъ, часто противоположныхъ и сталкивающихся между собой, враждебныхъ направленій и теченій умственной жизни. «Прийшовши до Львова, до Академичнаго Кружка, —сознається онъ впові́дстві́—я опинився раптом серед спорів язикових і паціональних, котрі для мене були доси майже зовсім чужі і незрозумілі, то й, очевидно, не міг у них пайти ладу і хитався довго то на сей, то на той бік ²⁾», и даже очутился было на время въ рядахъ москвофильскаго «Общества имени Качковскаго». Не имѣя никакой художественной цѣлности, первая боль-

1) З вершин і низин. З.

2) В поті чола, VIII.

шая повѣсть г. Франка представляет огромный интересъ для біографа, такъ какъ отражаетъ упомянутыя колебанія и освѣщаетъ тѣ этапы умственныхъ вліяній, которыми пришлось блуждать юному автору, прежде чѣмъ онъ отыскалъ свою настоящую дорогу. При свѣтѣ этой повѣсти становится понятнымъ одинъ изъ интереснѣйшихъ моментовъ въ жизни ея автора—моментъ кризиса и перелома, отразившійся на всей его дальнѣйшей дѣятельности. Для начинающаго писателя очевидно настала уже этотъ критическій и опасный моментъ, когда слѣдовало разъ навсегда опредѣлить—идти ли ему далѣе той проторенной дорогой, на которую онъ вступилъ было своими произведеніями, появившимися въ «Другѣ» 1874-75 г.г., т. е. сочинять далекія отъ жизни, мертвыя по духу и языку, никому ненужныя и бесполезныя повѣсти и стихотворенія; или же, круто порвавъ съ традиціями прошлаго, безвозвратно вступить на путь дѣйствительнаго служенія народу—этого новаго направленія, едва только въ Галичинѣ въ то время зарождавшагося. Эти колебанія особенно ясно сквозятъ въ первой большой повѣсти г. Франка,—почему мы и остановились на ней дольше, нежели она того заслуживаетъ по своимъ внутреннимъ достоинствамъ,—но подъ конецъ ея все громче и сильнѣе звучитъ голосъ, предостерегающій автора передъ проторенными дорожками. «Я боюсь того льва и той скалы, що тамъ стоить на тѣмъ Народнѣмъ Домѣ,—говорить пока еще макароническимъ языкомъ одинъ изъ Добощуковъ.—Той левъ пригадує менѣ хищнѣсть и лютоѣсть нашихъ давнихъ князѣвъ, що утискали нашъ нарѣдъ, а которыхъ память вы, рѣдкіи дѣти того парода, позолотили фальшивымъ блескомъ! Я боюсь смотрѣти на тоту скалу у стѣпѣ льва, бо она пригадує менѣ темноту парода, изъ котрой користали его князь-грабитель,—она *пригадує менѣ упѣръ и безсердечнѣсть теперішнихъ его проводирѣвъ, що їмъ тамъ выставили, яко знакъ своєї власти.* Нѣтъ, панове,—не левъ и скала—наша хоругѣвъ; наша хоругѣвъ—плугъ и книга! Плугъ—то наша сила; книга, просвѣта—то наша будучнѣсть»¹⁾). Плугъ,

¹⁾ Другъ, 1876, стр. 311.

символизирующій въ данномъ случаѣ простой народъ, и книга, какъ могучее средство просвѣщенія и науки, вывели и нашего автора на прямую дорогу изъ того лабиринта шаблонности, мертвенности и застоя, въ которомъ онъ очутился, благодаря своей юношеской неопытности и отсутствію надлежащихъ знаній. Самостоятельный умъ его сумѣлъ разглядѣть эту скалу безсердечія, которое крылось въ сердцахъ звавшихъ его за собой «проводирівъ», а критическая складка ума помогла совлечь ту, фальшивую позолоту, которой эти «проводирі» цѣломудренно прикрывали свои не совсѣмъ чистые поступки относительно народа. А если такъ, то кризисъ прошелъ благополучно: «плугъ—то наша сила», значить—обопремся въ своей дѣятельности на народъ, сдѣлаемъ его базисомъ нашихъ усилій и стремленій; «просвѣта—то наша будущність», значить—спѣшимъ подъ покровъ науки отъ той тьмы самоувѣреннаго невѣжества, которое гордо царило вокругъ. Народъ, какъ основаніе дѣятельности, народное благо—какъ цѣль, и наука—какъ средство достиженія цѣли, отнынѣ становятся главными нервами дѣятельности г. Франка, и какъ выздоровленіе послѣ благополучнаго кризиса идетъ быстрыми и твердыми шагами, такъ же быстро совершается укрѣпленіе духовныхъ силъ нашего писателя послѣ перенесеннаго имъ перелома. Въ томъ же 1876 году и въ томъ же «Другѣ», гдѣ напечатано окончаніе «Петріів і Добощуківъ», появляется, за подписью Миронъ***, стихотвореніе «Наймита», въ которомъ господствуютъ уже иные звуки: подъ образомъ убогаго «наймита» изображена страдающая, но не падающая духомъ, безпредѣльная въ своемъ терпѣніи и потому побѣдоносная народная масса.

Интересно отмѣтить, что этотъ новый звукъ, исторгнутый молодымъ поэтомъ изъ перестроенной лиры, выходитъ и подъ новой, такъ сказать, маркой: здѣсь въ первый разъ появляется псевдонимъ Миронъ***, которымъ подписано большинство произведеній г. Франка. Слабый, дѣтски наивный и колеблющійся Джеджаликъ съ этого времени умираетъ, чтобы уступить свое мѣсто сильной, энергичной и сознательной дѣятельности Мирона. Можно сказать, что только съ появленіемъ послѣдняго на литературномъ поприщѣ,

украинская литература обогатилась новой свѣжей силой; почти же все, подписанное Джеджаликомъ, за исключеніемъ лишь разсказа «Лесишина челядь», уже и теперь забыто и, конечно, по достоинству.

Мы пытались на предыдущихъ страницахъ освѣтить и объяснить тотъ духовный переломъ, который совершился съ г. Франкомъ при первыхъ же шагахъ его на литературномъ поприщѣ, при чемъ остановились больше на внутреннихъ причинахъ и основаніяхъ этого перелома. Но исторія его была бы далеко не полной, если бы мы не упомянули объ одномъ видѣвшемъ толчокѣ, оказавшемъ однако сильное вліяніе на г. Франка и цѣлую группу его товарищей и помогшемъ имъ выйти побѣдителями изъ той внутренней борьбы, которой неизбежно сопровождается всякій душевный кризисъ. Упомянутый толчокъ былъ произведенъ М. Н. Драгомановымъ, которому вообще суждено было сыграть въ Галичинѣ роль могучаго фермента, разложившаго старые составы въ галицко-украинскомъ обществѣ и уже тѣмъ самымъ положившаго начало созиданію новыхъ элементовъ. Человѣкъ широкаго, живого и подвижнаго ума, европейски образованный, перворядный критикъ, публицистъ и ученый, непримиримый врагъ пышныхъ, но безсодержательныхъ фразъ, натура въ высшей степени энергическая и требующая прежде всего дѣла, онъ первый въ украинской литературѣ поставилъ національный вопросъ на твердое основаніе гуманитарныхъ наукъ и вызвалъ сильное общественное броженіе между прочимъ и въ Галичинѣ. Его письма въ редакцію «Друга»¹⁾, въ которыхъ онъ беспощадно критиковалъ зарождающійся «рутенизмъ», заскорузлость и узкоглядство галицкой интеллигенціи и перепосылъ національный вопросъ съ абстрактныхъ

¹⁾ См. «Другъ» за 1875 г. въ № 11—«Письмо въ редакцію «Друга» Украинца, въ № 12—«Отповѣдь на письмо г. Украинца»; за 1876 г.—въ № 5 «Второе письмо въ редакцію «Друга». (Украинщина или Рутенщина?), въ NN 13—15 «Третье письмо Украинца въ редакцію «Друга»; в NN 6—8 «Отповѣдь на «второе письмо» г. Украинца».

вершинъ на поле практической дѣятельности на пользу народа, оказали сильное вліяніе на студенческую молодежь, группировавшуюся вокругъ «Друга». Правда, редакція этого журнала пробовала было сначала полемизировать съ Драгомановымъ, снабжая каждое его нисъмо своими примѣчаніями и «отповѣдями», но тѣмъ дальше, тѣмъ полемика эта звучить робче, неувѣреннѣе, мало-помалу стихаетъ, и въ концѣ концовъ «Другъ» совершенно преобразуется. Изъ журнала, предназначеннаго для забавы «русскимъ красавицамъ», какъ значилось въ его программѣ 1874 года, онъ становится серьезнымъ органомъ съ ярко выраженной демократической окраской; вмѣсто скучныхъ и безцвѣтныхъ передѣлокъ неизвѣстныхъ чужеземныхъ авторовъ, повѣстей собственнаго издѣлія да хрій, построенныхъ по всѣмъ правиламъ схоластической учености и изложенныхъ къ тому же на мертвомъ языкѣ—въ немъ появляются живые рассказы, очерки («Бориславъ» г. Франка) и интересныя статьи, посвященныя текущимъ вопросамъ современности. Лично г. Франко многимъ обязанъ Драгоманову, между прочимъ и тѣмъ, что его собственный душевный кризисъ прошелъ такъ скоро и благополучно. «Ви були,—пишетъ онъ Драгоманову въ послѣдствіи,—перший і майже єдиний чоловік, що додав мені духа і охоти»¹⁾, и подъ вліяннємъ упомянутыхъ писемъ въ редакцію «Друга» г. Франко начинаетъ знакомиться съ новѣйшей литературой и направленіями, стараясь путемъ чтенія и самообразования восполнить пробѣлы въ своихъ знаніяхъ и пріобрѣсти то, чего не давали ему университетскія лекціи, съ ихъ схоластическою отчужденностью отъ живыхъ вопросовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ и въ произведеніяхъ молодого писателя («Лесинича челядь» въ альманахѣ, «Дигѣстрика» 1876 г., «Бориславъ» въ «Другѣ» 1877), виденъ уже первый размахъ свѣжаго художественнаго царованія, умѣющаго одинаково сильно, ярко и правдиво и углубиться въ тайники человѣческой души, и подмѣтить внѣшніе факты дѣйстви-

¹⁾ В поті чола, IX.

тельности, хотя крылья этого дарованія по временамъ и связаны еще посторонними вліянiями¹⁾.

Событія австрійской дѣйствительности закончили это идейное крещеніе молодого писателя и, вытолкнувъ его изъ среды «вѣрно конституціонныхъ гражданъ», навсегда закрѣпили въ немъ вліянiя, испытанныя въ это время, и окончательно опредѣлили тотъ путь, которымъ отнынѣ пойдетъ г. Франко. Неожиданно, «якъ серед вулиці цегла на голову», на него падаетъ вдругъ ударъ—громкій политическій процессъ, имѣвшій громадное значеніе въ общественной жизни Галичины, ставшій вмѣстѣ съ тѣмъ первою «страшною і тяжкою пробою»²⁾ для нашего писателя и его товарищей и уже окончательно раскрывшій имъ глаза на неприглядную дѣйствительность. Въ іюлѣ 1877 года вся редакція «Друга», въ томъ числѣ и г. Франко, были арестованы по обвиненію въ сношеніяхъ съ эмигрантами и принадлежности къ тайному соціалистическому обществу³⁾, хотя послѣднее существовало лишь въ боязливой фантазіи близорукой галицкой администраціи и перепуганнаго общества. Это было время, когда галицкая польская шляхта начинала безконтрольно хозяйничать въ странѣ, и для укрѣпленія своей власти и поднятія престижа въ глазахъ вѣнскаго правительства старалась всѣми средствами ком-

1) Напр., относящійся къ этому времени рассказъ «Два приятелі» напоминаетъ отчасти писательскую манеру Марка Вовчка, Федьковича; на многихъ произведеніяхъ даже и послѣдующаго времени сказывается безспорное вліянiе Зола, котораго г. Франко всегда ставилъ очень высоко. Ср. его статью «Еміль Золя» въ «Свѣті» 1881 г. съ позднѣйшей характеристикой того же писателя въ «І.-Н. Вістнику» 1898, кн. X.

2) В поті чола, IX.

3) Сами по себѣ соціалистическія убѣжденія не составляли уже въ то время по австрійскимъ законамъ преступленія,—въ Вѣнѣ издавался тогда журналъ «Der Socialist», а извѣстный катедеръ-соціалистъ и авторъ «Die Quintessenz des Socialismus»—Шеффле немногимъ раньше занималъ даже министерскій постъ. Австрійскимъ подданнымъ запрещалось только участіе въ заграничныхъ политическихъ, и особенно, тайныхъ обществахъ.

прометировать русиновъ, раздувая невиннѣйшія дѣла въ грозные заговоры противъ цѣлостности государства, пугая, кого нужно, призраками социализма, нигилизма и гайдамачины, совѣтуя вѣшать арестованныхъ, не дожидаясь даже обвиненія³⁾. Русско-турецкая война, происходившая недалеко отъ границъ Австріи, давала повидимому фактическую пищу этимъ злостнымъ измышленіямъ. Во всякомъ чужестранцѣ, особенно изъ Россіи, видѣли тогда политическаго агитатора⁴⁾; сочиненія Гоголя, Лермонтова и тому подобныя невиннѣйшія книги конфисковались, какъ грозныя орудія нигилистической пропаганды, а Петербургскія «Отечественныя Записки» львовскимъ заправиламъ казались настолько революціоннымъ журналомъ, что редакторы его, по компетентному мнѣнію львовскаго судьи Кригсгайзена, заслуживали, по крайней мѣрѣ, повѣшенія⁵⁾. Подъ вліяніемъ травли и пауськиваній со стороны польскихъ шовинистическихъ газетъ, полиція сообразила, что насталъ прекрасный поводъ для изслѣдованія частной корреспонденціи тѣхъ лицъ, которыя по тѣмъ или инымъ причинамъ ей были непріятны; достаточно было подозрѣнія, намекъ или неяснаго выраженія въ перехваченномъ письмѣ, неосторожнаго упоминанія чьего-нибудь имени, чтобы быть сопрічисленнымъ къ сонму враговъ порядка и законности и испытать прелести австрійской тюрьмы; по всей странѣ начались массовые обыски и аресты, преимущественно среди русинской молодежи. Русины старшаго поколѣнія, боясь, чтобы не была заподозрѣна ихъ безмѣрная «австрійская лойяльность и уніатское благочестіе».

¹⁾ Франко «З останніх десятиліть ХІХ в.»—Л.-Науков. Вістник, 1901, VІІ, 11.

²⁾ К. В.—«Дѣло г-на Иловайскаго въ Галиціи. Небольшая глава изъ славянскоі патології». Вістникъ Європы, 1878, январь. Здѣсь разсказана исторія «трехднєвнаго плѣна» г-на Иловайскаго, арестованнаго за свою любознательность къ археології, а также упоминается объ аналогичномъ случаѣ съ другимъ путешественникомъ, Остенъ-Сакеномъ, арестованнымъ во время ботанической екскурсії въ Карпаты.

³⁾ Франко—«Др. Остан Терлецький». Зап. Наук. Товариства ім. Шевченка, т. І, стор. 42.

выдали арестованныхъ съ головой; мало того, въ ихъ средѣ появились даже особаго рода добровольцы, которые, чтобы очистить отъ всякихъ подозрѣній себя и вмѣстѣ съ тѣмъ не упустить удобнаго случая напакостить противнику, спѣшили придти на помощь подлежащимъ сферамъ со своими, говоря мягко, указаніями. Въ результатъ ловкаго расчета однихъ и какого то повальнаго помраченія другихъ созданъ одинъ изъ тѣхъ безсмысленнѣйшихъ процессовъ, когда главнымъ базисомъ, на которомъ построено обвиненіе, служатъ не тѣ или иные поступки, а просто лишь мысли и убѣжденія обвиняемыхъ; когда въ одну кучу сводятъ людей даже незнакомыхъ между собою; когда обвиняемые не знаютъ, что собственно привело ихъ на скамью подсудимыхъ, а обвинители и судьи, не зная этого также, изошряются тѣмъ не менѣе, чтобы посредствомъ казуистическихъ тонкостей изобрѣсти несуществующее преступленіе... Исходъ процесса, отданнаго въ руки судей, въ родѣ вышеупомянутаго Кригсайзена, или другого, съ циничною откровенностью заявляющаго: «що́ таке соціалізм, я біг-ме не знаю; те лише знаю, що се щось гідне кари» ¹⁾, былъ заранѣе опредѣленъ: обвиняемые, признаны виновными, и г. Франко, у котораго «не було за душею й тіни того гріха, який мени закидували» ²⁾, присужденъ къ 6-недѣльному тюремному заключенію, предварительно отсидѣвъ 8 мѣсяцевъ въ ожиданіи скорого и милостиваго суда ³⁾.

Много мученій, и физическихъ и нравственныхъ, пришлось пережить автору этихъ строкъ въ тюрьмѣ; много пришлось перестрадать и передумать по поводу событій и идей, непосредственно связанныхъ съ процессомъ, и на многое, что прежде проходило

1) Франко «В тюремнім шпиталі». См. «Панталаха та інші оповідання». Львів, 1902, стр. 142. Подробности процесса см. въ цитированной уже не разъ статьѣ «Др. Остап Терлецький» въ «Запискахъ Науков. Товариства ім. Шевченка, т. L., стр. 37—45.

2) В поті чола, IX.

3) *Obrazki galicyjskie, Nieco o sobie samym*, стор. III.

незамѣченнѣмъ, открыть глаза¹⁾. Но то, що встрѣтило его на волѣ, послѣ odbyтія тюремнаго заключенія, было въ сто кратъ хуже: «сто раз тяжшій і несправедливійшій засуд усіє суспільности, кипеній на нас, страшенно болів мене. Мене викинено з «Просвѣти» заборонено приходити на «Бесіду»²⁾, а люде (з старших), котрі хотіли мати зо мною яке-небудь діло, видались зо мною тільки в секреті, що мене ще дужче принижувало»³⁾. «Я,—говорить г. Франко въ автобіографическомъ разсказѣ «Моя стріча з Олексою»,—чоловік проклятий, неависпий, прогнаний з-поміж «чесних»—одним словом проскрібований. Проскрібований—се сама відповідна назва. Се не значить, що, приміром, моя совість стає супротив мене, або щось подібного.—ні, се значить тільки те, що люде «чесні» (коли хочете, можете звати їх «багатими», «сильними», «практичними»—се на одно вийде) випхнули мене з «чесного» і «порядного» товариства, т. е. по-просту з-поміж себе. І зовсім справедливо. Моє ім'я враз із кількома іменами подібних до мене «во время оно» оббігало весь край, було пострахом усіх «мирних і вірноконституційних горожан»; з моім ім'ям усі вони вязали поняття перевороту, революції, різни. Правда, в той час, коли «спасителі існуючого порядку» підняли най-

1) «З останніх десятиліть XIX в.». Л.-Н. Вістник, 1901, VII, стор. 16.

2) «Руська Бесіда» — русинський клубъ во Львовѣ.

3) В ноті чола, Х. Интересно съ этой оскорбительной трусостью и тушѣмъ непониманіємъ истиннаго значенія процесса, обнаруженными галицкой интеллигенціей, сопоставить отношеніе къ нему же представителей народной среды, какъ оно отразилось въ произведеніяхъ г. Франка. И Олекса Сторожъ съ женой («Моя стріча з Олексою»), и дід Гарасим («В тюремнім шпиталі») — эти темные и необразованные люди проявляютъ полное сочувствіе и одобреніе прогрессивнымъ идеямъ страдалцевъ и открыто это заявляютъ. Своимъ простымъ, не-испорченнымъ чутѣмъ, не затемненнымъ слѣпою предвзятостью, они понимаютъ то, чего не въ состояніи были понять и великодушный судья, и вся галицкая интеллигенція. («Дзвін», 1878, стр. 296).

страшніший гвалт. я й мої товариші сиділи спокійно і смирно за ґрунтовними ґратами та рахували дні короткого життя, страчені пусто та марно. Але візьмим приміром, що діло зовсім не так діялось, що мені й моїм приятелям о переворотах та революціях і не снилося—то щб з того? Чи вже то одно, що я сидів у тюрмі, не вистатчує, щоби на-віки занятати мене в очах «чесних» людей? Ба, але всевідущий і всемогущий суд справді признав мене винним, справді в моїм організмі добачив революційну жилку, в моїй крові дослідив краплю такої крові, котру французські «спасителі порядку» забули пролити до останку в р. 1872; в моїх очах доглянув іскру такого огню, котрий може запалювати домн «мирних горожан» не гірше нафти. Одним словом, я оказався кругом винним на суді—значить, погорда і прокляття «порядних» людей насупротив мене зовсім справедливі» ¹⁾. Этой иронической тирадой лучше всѣхъ комментаріевъ обрисовано то жестокое и несправедливое осужденіе, которое неожиданно для самого автора ея,—подлинно. какъ сиѣгъ на голову,—пало на него какъ со стороны своекорыстной, невѣжественной администрации, такъ и трусливаго общества. Тѣмъ не менѣе и несправедливости и преслѣдованія администрации, и оскорбительное отношеніе компатріотовъ не сломили г. Франка; напротивъ—выйдя изъ тюрьмы, онъ почувствовалъ себя свободнымъ, какъ птица въ воздухѣ, какъ школьникъ, вырвавшійся наконецъ изъ ненавистой школы съ хорошимъ свидѣтельствомъ—«правда, трошки не так написанъ, якъ звичайно»—въ рукѣ, съ блестящими, заманчивыми планами и надеждами на будущее, съ сознаніемъ того, что связи съ прошлымъ порваны окончательно и безповоротно навсегда ²⁾. Нужно было подумать о дальнѣйшей судьбѣ, избрать дорогу на всю жизнь, и эта дорога разстилалась передъ нимъ по двумъ направленіямъ: «або носивши голову попеломъ та роздерши й ті послідні «риз», що на тобі, плакати, жалувати страченого часу, в котрім і сам ти був «чесним» і «порядним» та йти на «распутія и стогны града»—просити всякого «порядного» о прощенье

¹⁾ и ²⁾ «Дзвін» 1878, стор. 275—276.

за страшину хоть і не сповнецу провину; або раз на всігди плю-
пути на цілу «штуку», взяти на себе «хрест свій», — се значить
стати добровільно, до разу, безповоротно в ряди проскрібованих
та витручених і, не оглядаючись, іти шукати для себе такого са-
мого товариства» ¹⁾. Выборъ не представлять особой трудности:
г. Франко хорошо уже постигъ настоящую цѣну людямъ, ожида-
ющимъ его на первомъ пути, и ничего, кромѣ вполнѣ оправдан-
наго отвращенія и презрѣнія къ нимъ не могъ, чувствовать; съ
другой стороны, сознание, что «скоро чоловік раз пізнав правду,
то вже від неї не відречеться, доки, розуміється, він хоче бути
чесним чоловіком» ²⁾, підкрѣпленне сочувствіємъ простыхъ ис-
креннихъ людей изъ народа, тѣмъ сильнѣе заставляло его избрать
«житте проскрібованого».

III.

Политическій процессъ и сопряженныя съ нимъ зло-
ключенія выбили его изъ колеи, лишивъ всякой надежды на
педагогическую карьеру и спокойное существованіе въ чинѣ
какого-нибудь «цесарско-королевскаго» профессора или совѣт-
ника. Поэтому г. Франко хотя и не оставляетъ покамѣстъ уни-
верситета, но пользуется имъ уже не какъ средствомъ бу-
дущаго заработка и карьеры, учится не для диплома, а исклю-
чительно лишь для пополненія «прогалин своего знанія» ³⁾.
Въ это время г. Павлыкъ, единомышленникъ г. Франка по убѣ-
жденіямъ и товарищъ по заключенію, предпринялъ изданіе ежемѣ-
сячнаго журнала «Громадський Другъ», заручившись сотруди-
чествомъ и матеріальною поддержкой между прочимъ и Драгома-
нова, отдавашаго на это дѣло свою часть Уваровской преміи, по-

¹⁾ Ibidem, 286.

²⁾ Ibidem, 295.

³⁾ Франко—«Др. Остап. Терлецький». Зап. Н. Т. ім. Шевченка
т. L, стр. 43.

лученной за «Историческія піснї малорусскаго народа»¹⁾. Г. Франко дѣлается соредакторомъ и однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ сотрудниковъ новаго журнала, помѣстивъ здѣсь рядъ своихъ стихотвореній (между прочимъ—«Каменярі»), рассказовъ, критическія и публицистическія работы (важнѣйшія изъ нихъ: «Критичні письма о галицькій інтелігенції» и «Література, її завдання і найважнѣйші ціхи»). Но условія, въ которыхъ находились молодые редакторы «Громадського Друга»,—крайняя необезпеченность и чуть не ежедневныя опасенія умереть съ голоду²⁾, враждебное отношеніе со стороны общества, отсутствіе подготовленныхъ читателей, а наконецъ и собственная неопытность и неподготовленность къ самостоятельному веденію журнальнаго дѣла³⁾,—препятствовали работѣ руководителей журнала и крайне тяжело отзывались на ихъ дѣтищѣ. Нервное настроеніе ихъ выражалось въ рѣзкомъ мѣстамъ тонѣ журнала, который по-этому регулярно, книжка за книжкой, подвергался конфискаціи и выходилъ вслѣдствіе этого подъ разными названіями—«Громадський Друг», «Дзвін» и «Молот». Послѣдняя часть была редактирована уже единолично г. Франкомъ, такъ какъ г. Павлыкъ отсѣживалъ въ это время палоченный на него, какъ отвѣтственнаго редактора, арестъ, а затѣмъ эмигрировалъ въ Женеву. Изданіе, при которомъ «стояла тільки горстка молодікі»⁴⁾, прекратилось.

1) Ibidem, 45.

2) «Часто бувало так, — пише г. Франко, — що одного дня ми не знали, що їстимемо другого: з платою за помешкання опізнювалися часто». Ibidem, 46.

3) В поті чола, X

4) Ibidem; насколько одиноко стояли тогда передовые люди въ Галичинѣ, видно изъ того, что изданія ихъ сплошь и рядомъ вызывали бурю негодованія среди читателей, а подписчики возвращали книжки обратно, изукрашивъ ихъ выраженіемъ своего негодованія и плодами досужаго обывательскаго остроумія: «Чи не сказився»,—запитував один пренумерант; «Не смійте мені присилати такої огидної макулятури»—грозивъ другой; «Возвращается обратнымъ шагомъ къ умалишеннымъ»—глаголав од писанія третій». См. «З останніх десятиліть ХІХ в.» Л.-Н. Вістник, 1901, VIII, стор. 54.

не просуществовавъ и года. Послѣ этой неудачной попытки г. Франко предпринимаетъ рядъ подобныхъ же попытокъ войти въ непосредственное общеніе съ читателями: издаетъ подъ общимъ заглавіемъ «Дрібна бібліотека» художественныя и научныя произведенія европейскихъ писателей (Байрона, Гейне, Гексли, Эмиля де-Лавелье, Писарева и др.) въ украинскомъ переводѣ; замышляетъ изданіе журнала «Нова Основа», которому, впрочемъ, не суждено было осуществиться; намѣревается «в цілім циклі новелл списати по змозі всі боки життя простого люду: відносини економічні, освітні, правні, політичні і т. и.¹⁾»; пишетъ популярныя экономическія статьи, читаетъ лекціи въ кружкѣ львовскихъ рабочихъ и т. п. Въ это же время, ради заработка, онъ въ первый разъ помѣщается въ журналѣ «Tydzień polski» свои сатирическіе очерки, критическія статьи и замѣтки на польскомъ языкѣ. Въ началѣ 1880 г. крайняя нужда заставила г. Франка оставить Львовъ и выѣхать къ товарищу въ деревню, гдѣ онъ безъ всякаго повода былъ арестованъ не въ мѣру ретивой полиціей, просидѣлъ три мѣсяца въ тюрьмѣ и затѣмъ по этапу отправленъ на родину, въ Дрогобычскій округъ. Это время,—пишетъ г. Франко,—«належить до найтяжшихъ моментів у моім життю»²⁾; его, больного и измученнаго, засадили въ вертепъ, описанный въ разсказѣ: «На дні», затѣмъ опять гоняли по этапу въ Нагуевичи, а когда, наконецъ, онъ получилъ свободу, то это была лишь свобода безпрепятственно умереть съ голоду³⁾. Написавъ разсказъ «На дні» и на послѣднія деньги отославъ его во Львовъ, авторъ «жив три дні трьома центами, пайденими над Прутом на піску, а коли й тих не стало, заперся в своїй кімнаті в готелю і лежав півтора дня в гарячій й голоді, ждучи смерті, безсильний і знеохочений до життя»⁴⁾. Къ счастью, подоспѣлъ разыскивавшій г. Франка

¹⁾ и ²⁾ В поті чола, XI.

³⁾ Подробно эта исторія изложена г. Франкомъ въ воспоминаніяхъ, напечатанныхъ вмѣстѣ съ переводомъ «На дні» въ вѣнской газетѣ «Die Zeit» (1903 г., № 167) подъ заглавіемъ «Wie ich dazu kam».

⁴⁾ В поті чола, XII.

товариць и спасъ его отъ голодной смерти. Оправившись немного и еще разъ испытать прелести пѣшаго хожденія по етапу, когда отъ жары у него «на обохъ ногахъ повідпадали піхті на пальцахъ»²⁾, г. Франко, въ предупрежденіе такихъ же хожденій на будущее время, поспѣшилъ въ Нагуевичи, откуда осенью возвратился во Львовъ и опять поступилъ въ университетъ. Въ 1881 г. началъ выходить во Львовѣ подъ редакціею г. Белея журналъ «Сьвітъ», въ первый разъ соединившій въ одномъ органѣ всѣ прогрессивныя литературныя силы Украины и Галичины; въ этомъ журналѣ г. Франко принимаетъ самое дѣятельное участіе, помѣщая здѣсь массу всевозможныхъ произведеній какъ чисто литературнаго, такъ и научнаго характера и не прекращая своего сотрудничества даже въ то время, когда обстоятельства опять заставили его оставить Львовъ,—жизнь въ городѣ нашему писателю была тогда не по карману. Живя въ Нагуевичахъ подъ надзоромъ мѣстнаго жандарма, который—такова пропія судьбы—подавалъ ему благожелательные совѣты, въ родѣ напр., принять монашество, г. Франко въ перемежку то помогаетъ родственникамъ въ полевыхъ работахъ, то возвращается къ литературнымъ занятіямъ. За это время имъ, кромѣ множества мелкихъ работъ, dokonченъ переводъ «Фауста» (изданъ во Львовѣ въ 1882 г.) и написана большая историческая повѣсть «Захар Беркутъ», удостоенная преміи по конкурсу, объявленному редакціей журнала «Зоря». Въ 1883 г. г. Франка приглашаютъ въ сотрудники и члены редакцій журнала «Зоря» и газеты «Діло»³⁾, и въ обоихъ этихъ изданіяхъ появляется много принадлежавшихъ ему статей, преимущественно экономического содержанія, обратившихъ на себя общее вниманіе даже въ польской прессѣ и обществѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ неутомимый писатель готовитъ обширную работу по исторіи Галичины въ XIX в., редактируетъ собраніе сочиненій безвременно скончавшагося галицко-украинскаго экономиста Навроцкаго, принимаетъ

1) и 2) В поті чола, XII.

3) Франко «З останніх десятиліть XIX в.» Л.-Н. Вістник. 1901, VIII, 51 — 54.

участіе въ польскихъ газетахъ «Prawda», «Kurjer Lwowski» и др., и этимъ непрестаннымъ каторжнымъ трудомъ зарабатываетъ ровно столько, чтобы не умереть съ голоду¹⁾. Въ 1885 г., послѣ небольшого перерыва въ его отношеніяхъ къ «Зор'ѣ», г. Франка пригласили негласно редактировать этотъ журналъ, но подъ не-премѣннымъ условіемъ — подчиниться цензурѣ отвѣтственнаго редактора. Работая въ изданіяхъ старшей генераціи галицкаго общества, г. Франко тѣмъ не менѣе не перестаетъ мечтать объ изданіи собственнаго органа, такъ какъ положеніе наемнаго редактора, сопряженное съ мелочною зависимостью отъ прихотей, капризовъ и вкусовъ старшихъ народовцевъ, даетъ себя чувствовать крайне непріятно. Съ цѣлью найти средства и сотрудниковъ для предполагаемаго журнала («Прапоръ», позже «Поступъ»²⁾) г. Франко въ 1885 г. въ первый разъ посѣщаетъ Украину и Кіевъ. Мечта о непосредственномъ, не стѣсненномъ цензурой и мелочными придирками официальныхъ собственниковъ «Зорі» общеніи съ читателями и на этотъ разъ не осуществилась; мало того, осенью 1886 г. г-нъ Франко вынужденъ былъ выйти изъ состава редакціи «Зорі», такъ какъ помѣщенные имъ въ журналѣ стихотворенія Руданскаго и рецензія г. Вильхивскаго показались черезчуръ чопорному галицкому обществу оскорбительными для нравственности... Находясь въ безвыходномъ положеніи, г. Франко, тогда уже человѣкъ семейный, долженъ былъ въ 1887 г. принять мѣсто члена редакціи газеты «Kurjer Lwowski», «де й вибув,—по его собственному отзыву,—десятилітню панцину»³⁾. Это судорожное метаніе въ тискахъ неблагопріятныхъ условій, безуспѣшные поиски подходящей почвы для нестѣсняемой дѣятельности на пользу родного народа и, наконецъ, тихая, если можно такъ выразиться, пристань въ редакціи *польской* газеты—все это, съ одной сто-

1) За редактированіе «Зорі», напр., г. Франко немного позже получалъ 25 гульденовъ въ мѣсяцъ! См. Записки Наук. Т. ім. Шевченка, т. I, стр. 51 и 56.

2) Ibidem, 54—56.

3) Ibidem, 56.

ропы, крайне вредно отразилось на развитіи художественнаго дарованія г. Франка, принудивъ его впречься въ ярмо мелочной газетной работы, а съ другой—почти лишило на нѣкоторое время украинскую литературу энергичнаго, талантливаго работника. Прикованный нуждой и нетерпимостью русинскихъ главарей къ польскому ежедневному изданію, онъ на время становится почти ремесленникомъ; много работая теперь въ польскихъ изданіяхъ, онъ почти прекращаетъ свою дѣятельность на родномъ языкѣ; страницы упоминавшагося уже «Списа творівъ» его въ періодъ 1887—1896 г.г., особенно въ первой половинѣ этого десятилѣтія, пестрятъ заглавіями польскихъ работъ, между которыми только изрѣдка проскользнетъ одно-другое произведеніе на родномъ языкѣ. Правда, и на польскомъ языкѣ г. Франко продолжаетъ служить своей родинѣ, посвящая обзору ея духовной и матеріальной культуры свои талантливо написанныя обзорѣнія и статьи, по собственно родной литературѣ онъ можетъ удѣлять лишь сравнительно рѣдкіе досуги.

Къ такимъ досугамъ, обогатившимъ украинскую литературу рядомъ цѣнныхъ произведеній, принадлежитъ, между прочимъ, и одинъ вынужденный, составляющій не безынтересную страницу не только въ личной жизни нашего писателя, но и въ исторіи общественныхъ отношеній Галицкой Украины. Лѣтомъ 1889 г. г. Франко съ нѣсколькими пріятелями изъ російской Украины былъ арестованъ въ третій разъ, «але за що, який факт мені закинею, сього я не міг дізнатися і доси не знаю»¹⁾,—ишетъ онъ въ автобіографіи, хотя и отсидѣлъ въ тюрьмѣ около десяти недѣль, причемъ разъясненію этого темнаго дѣла не помогла даже интерpellация, внесенная русскими послами въ мѣстный сеймъ²⁾. Во время этого вынужденнаго «досуга», въ тюрьмѣ, г. Франкомъ написанъ прекрасный рассказъ «До світла!», рядъ цѣнныхъ поэмъ изъ жизни арестантовъ-евреевъ («Сурка», «У цадика», «З любви», «По людському») и циклъ «Тюремні сонети»,—что то въ

¹⁾ В поті чола, XVI.

²⁾ Л.-Н. Вістник, 1901, VIII, 64.

родѣ поэтического дневника, охватывающаго во всѣхъ подробностяхъ весь складъ тюремной жизни, съ ея упрощеннымъ юридическимъ кодексомъ, существующимъ «лишь в устній і пастучій передачі»¹⁾, а также навѣянный заключеніемъ мысли автора объ отношеніяхъ между людьми, воспоминанія о великихъ мученикахъ челоѣчества и собственные рефлексъ автора.

Для дѣятельности г. Франка, какъ украинскаго писателя, десятилѣтній періодъ «панцини» въ польской газетѣ является, какъ сказано, временемъ въ значительной степени потеряннымъ, и это тѣмъ болѣе прискорбно, что талантъ нашего автора къ этому времени выросъ значительно, окрѣпъ и развернулся во всѣ свою ширь—для того лишь, чтобы быть истраченнымъ на работу чисто ремесленную, работу текущаго дня, гибнущую вмѣстѣ съ прочитаннымъ и сейчасъ забытымъ и уничтоженнымъ газетнымъ листомъ. Правда, начиная съ 1889 г., онъ помѣщаетъ свои работы въ популярномъ журналѣ «Батьківщина», пробуетъ опять—и опять неудачно—сойтись на пейтральной почвѣ съ народовцами (въ «Правдѣ» 1889 г.), а въ 1890 г., когда была провозглашена въ Галичинѣ такъ называемая «новая эра»²⁾, для противодѣйствія

1) «3 вершин і низин», стор. 169; въ этомъ же сборникѣ читатель найдетъ и упомянутыя поэмы.

2) «Новой эрой» или «угодою» называется соглашеніе одной части галицкой интеллигенціи, именно народовцевъ, съ представителями польской магнатско-шляхетской партіи: за нѣкоторыя уступки въ области національныхъ требованій народовцы отказывались отъ всякой оппозиціи и допускали, такимъ образомъ, нестѣсняемое хозяйничанье польской шляхты въ Галичинѣ. Противниками этой «угоды» выступили именно радикалы, съ г.г. Франкомъ и Павлыкомъ во главѣ, выставившіе на своемъ знамени рядъ требованій экономическаго, соціальнаго и демократически-національнаго характера: подоходный налогъ, государственная помощь безземельнымъ, неотчуждаемость крестьянскихъ надѣловъ, уменьшеніе податей и налоговъ, а для этого въ первой линіи сокращеніе войска; реформа избирательной системы въ смыслѣ введенія общаго прямого и тайнаго голосованія, реформа учебнаго дѣла въ смыслѣ обязательности и бесплатности обученія—въ восточной Галичинѣ на украинскомъ языкѣ; свобода слова, печати, сходовъ и собраний, равная отвѣтственность всѣхъ предъ закономъ и т. п.

ей основывается съ г. Павлыкомъ газету «Народ». Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ является и однимъ изъ вождей повообразовавшейся политической партіи—радикальной, внесшей въ общественную жизнь Галичины сѣмена новой дѣятельности. Здѣсь не мѣсто подробно останавливаться на программѣ и дѣятельности молодой партіи, сыгравшей важную роль въ исторіи общественной жизни и политической эволюціи Галичины¹⁾. Нечего и говорить, что воспитаніе народа въ указанномъ направленіи, какъ и вся вообще дѣятельность этой чисто демократической, «хлопской» партіи, велось на основахъ широко понимаемаго національнаго принципа, исключавшихъ всякую нетерпимость и шовинизмъ съ одной стороны, а также мелочные споры на тему о національных особенностяхъ—съ другой. Вообще украинскія національныя требованія для представителей радикальной партіи представлялись не требующею доказательствъ аксіомой соціальной жизни, вытекающею изъ фактическаго положенія вещей, и потому разговоры и споры на эти темы считались ими излишними.

Изъ-подъ пера г. Франка въ періодъ возникновенія радикальной партіи и расцвѣта ея дѣятельности вышло много блестящихъ публицистическихъ работъ, программныхъ статей, ѣдкихъ и рѣзкихъ памфлетовъ, въ которыхъ онъ безпощадно разоблачалъ и бичевалъ «неполитичну політику» своихъ противниковъ, ихъ оппортунизмъ, ограниченность кругозора, отсутствіе политическаго такта и яснаго пониманія дѣйствительныхъ народныхъ интересовъ. Можетъ быть, въ пылу борьбы и въ жару полемики съ пера его сорвалось не одно слишкомъ рѣзкое слово; можетъ быть, не всегда было соблюдено имъ требуемое справедливостію безпристрастіе,

¹⁾ Подробности см. въ статьяхъ: г. Р. Я. «Новое движеніе среди русскихъ Галичанъ», Вѣстникъ Европы, 1892. кн. XI., г. Василевскаго «Новыя теченія среди галицкихъ Русинъ», Русское Богатство, 1893, кн. VIII, г. Франка «З останніх десятиліть XIX в.» Л.-Н. Вістникъ, 1901, кн. VII—IX; цѣлый рядъ программныхъ статей напечатанъ въ органахъ радикальной партіи «Народъ», «Хліборобъ», «Жите і Слово» и др.

но не слѣдуетъ забывать, что и противники въ долгу не оставались, и не обладая тѣмъ публицистическимъ и полемическимъ талантомъ, какой обнаруженъ г. Франкомъ, вознаграждали отсутствіе его грубою бранью, въ родѣ напр. эпитета «стеклий (бѣшеный) вовк», и панвыми инсинуаціями¹⁾.

Не ограничиваясь этой кипучей дѣятельностью. отвлекаемый, кромѣ того, обязательной работой изъ-за куска хлѣба въ польскихъ газетахъ, г. Франко въ тоже время вновь принимается за университетскія лекціи, доканчиваетъ историко-филологическое образованіе въ Вѣнскомъ университетѣ подъ руководствомъ проф. Ягича и готовится къ профессурѣ—на кафедрѣ украинской литературы во Львовскомъ университетѣ. Изъ ученыхъ трудовъ его отмѣтимъ историко-литературную монографію «Іван Вишенський і його твори» (у Львові, 1895), за которой слѣдуетъ докторская диссертация «Варлаам і Йосаф, старохристиянський духовний роман і його літературна історія» («Записки Наук. Товар. ім. Шевченка», 1895—97 и отдѣльно), и кромѣ того масса большихъ или меньшихъ научныхъ статей, замѣтокъ и матеріаловъ въ редактированномъ имъ журналѣ «Жите і Слово», въ «Запискахъ Наук. Товариства ім. Шевченка», «Л.-Н. Вістнику» и другихъ изданіяхъ. Въ 1895 г. послѣ блестяще прочитанной во Львовскомъ университетѣ вступительной лекціи на тему: «Наймичка» Тараса Шевченка—профессорская коллегія избрала его доцентомъ на освободившуюся послѣ смерти Ом. Огоновскаго кафедру украинской литературы, но тутъ постигаетъ его неожиданный ударъ: намѣстникъ Галичины, графъ Бадени, отказался утвердить избраніе на профессорскую кафедру чловека, который

¹⁾ Въ одно время, напр., противники распускали о г. Франкѣ слухъ, что онъ—еврей по происхожденію, принявшій христіанство лишь при вступленіи въ бракъ съ христіанкой («Радикальна тактика», ч. I. Написав Ів. Франко. У Львові, 1898, стор. 10—11). См. также статью «Як я став казенним радикалом», Жите і Слово, 1896, т. V, стор. 473—500.

три раза сидѣль въ тюрьмѣ ¹⁾. Прискорбигѣ всего въ этой исторіи то, что отказъ гр. Бадени нашелъ сочувствіе даже среди нѣкоторыхъ Русиновъ, коихъ также смущала перспектива имѣть профессоромъ чловека, который «w podartym surducie chodzi ²⁾». Надежда вырваться, наконецъ, изъ ярма подневольной работы и уйти по собственному почину изъ редакціи польской газеты пока не оправдалась, хотя въ непродолжительномъ времени г. Франко принужденъ будетъ это сдѣлать, — уже по поволѣ.

IV.

Мы остановимся еще на двухъ эпизодахъ изъ жизни г. Франка, крайне характерныхъ и для нашего автора, и для окружающей его среды, тѣмъ болѣе, что оба произошли на литературной, такъ сказать, почвѣ и отразились на дальнѣйшей литературной дѣятельности автора, не говоря уже о его личной жизни.

Въ 1897 г. вышла во Львовѣ неоднократно уже нами цитированная книжка «*Obrazki galicyjskie przez Jwana Frankę*» съ чрезвычайно интереснымъ предисловіемъ автора «*Niesco o sobie samym*». Въ галицко-украинскомъ обществѣ это предисловіе вызвало настоящую бурю негодованія противъ автора, открыто здѣсь заявившаго: «*nie Kocham Rusinów*» и «*nawet Rusi naszej nie Kocham*», а если, молъ, работалъ и продолжаю для нея работать, то къ этому меня побуждаетъ лишь «*roszczenie psiego obowiązku*» ³⁾. «Какъ сынъ украинскаго мужика. — продолжаетъ онъ, — вскормленный чернымъ мужицкимъ хлѣбомъ и трудомъ грубыхъ мужицкихъ рукъ, я обязанъ собственнымъ трудомъ цѣлой жизни выплачивать тѣ гроши, которые потратила мужицкая рука, чтобы я могъ достигнуть вершины, гдѣ свѣтло, гдѣ благоухаетъ свобода

¹⁾ Крымскій «Франко Иванъ», Энциклопед. Словарь Брокгауза и Ефрона, полут. 71, стр. 475.

²⁾ *Obrazki galicyjskie*, IV.

³⁾ *Obrazki galicyjskie*, IV—V.

и сяють общечеловѣческіе идеалы. Мой українскій патріотизмъ— это не одно лишь чувство и поезія, а тяжелое бремя, возложенное на мои плечи судьбой. Я могу сгибаться подъ его тяжестью, могу исподтишка проклинать судьбу за то, что она возложила на мои плечи это бремя, но скинуть его и искать другой родины я не могу, потому что это было бы подлостью предъ собственной моею совѣстью. И если что облегчаетъ мнѣ ношеніе этого бремени, такъ это видъ украинскаго народа, который, въ теченіе долгихъ столѣтій испытывая лишь гнѣтъ, темпоту и деморализацію, и въ настоящемъ убогій, слабый и безпомощный, начинаетъ тѣмъ не менѣе понемногу возрождаться, ощущать все въ сильнѣйшей степени жажду свѣта, правды и справедливости и искать путей къ нимъ. Конечно, слѣдуетъ работать на пользу этого народа, и никакой искренній трудъ для него не поидеть прахомъ»¹⁾). Перечитывая эти строки, какъ и все предисловіе, теперь, мы не въ состояніи понять, что собственно могло въ нихъ возбудить среди земляковъ негодованіе противъ автора и на чемъ основывались тѣ обвиненія въ измѣнѣ родному народу и «запродавствѣ ляхамъ», которыя со всѣхъ сторонъ, какъ изъ рога изобилія, посыпались на автора. Въдѣ здѣсь лишь въ болѣе конкретномъ видѣ и, такъ сказать, личной формѣ представленъ тотъ же образъ добровольно заковавшаго себя невольника прогресса,— образъ, который стоялъ передъ г. Франкомъ еще на зарѣ его литературной дѣятельности и который онъ еще въ 1878 г. воплотилъ въ прекрасномъ, сильномъ и глубокомъ стихотвореніи «Каменярі». Съ другой стороны, можно ли было говорить о какомъ бы то ни было «запродавствѣ», когда авторъ въ томъ же предисловіи, только нѣсколькими строчками ниже, успѣлъ поговорить не особенно пріятныхъ комплиментовъ по адресу и господствующей польской партіи. «Я не люблю, — говоритъ онъ, — тѣхъ не въ мѣру ретивыхъ патріотовъ, уста которыхъ полны Польши, а сердце остается холоднымъ къ бѣдствіямъ польскаго

¹⁾ Ibidem, V—VI.

мужика или рабочаго»¹⁾, т. е. и къ «патентованнымъ» патріотамъ польскимъ имъ предлагается та же мѣра, какой онъ измѣряетъ патріотизмъ свой личный и своихъ земляковъ. Смысль инкриминированнаго предисловія для насъ совершенно ясенъ, и трудно не раздѣлять того мнѣнія о «патентованныхъ» патріотахъ—украинскихъ ли, польскихъ, или принадлежащихъ къ какой нибудь иной національности—какое высказать авторъ. Въ другомъ мѣстѣ онъ выразитъ еще конкретнѣе: «Посол Вельовецьскій прилюдно заявляє, що любити Русинів. Ну, кого такі пани люблять, того я з спокійним сумлінням можу не любити»²⁾,—т. е. галицко-украинская интеллигенція (а о ней только и шла рѣчь въ данномъ предисловіи), идущая рука объ руку съ польскою шляхтою во вредъ истиннымъ интересамъ своего народа, не заслуживаетъ симпатіи съ точки зрѣнія этихъ послѣднихъ. Кромѣ нѣсколькорѣзкаго тона предисловія и узости понятій о патріотизмѣ среди галицкаго общества, главнѣйшей причиною озлобленія и негодованія противъ г. Франка «патентованныхъ» патріотовъ было, безъ сомнѣнія, то, что еретическія мысли высказаны имъ на польскомъ языкѣ. Это обстоятельство, при обостренности русинско-польскихъ отношеній, всѣмъ показалось верхомъ политической и національной безтактности и дало поводъ взваливать на г. Франка несуществовавшія въ дѣйствительности вины.

Результатомъ этого эпизода было появленіе цѣлаго ряда стихотвореній г. Франка, содержащихъ въ сильной, энергичной формѣ отвѣтъ на нападки и обвиненія въ недостаткѣ патріотизма, а также выясняющихъ собственный взглядъ автора на свою дѣятельность для родины.

Страстная любовь-непависть, заставляющая писателя болѣть и мучиться несчастіями своей родины и безнощадно бичевать ея недостатки, много выше той показной любви, которой громогласно хвалятся обыкновенно всевозможные «патріоты своего отечества»...

²⁾ Ibidem, VI.

³⁾ «Декілька афоризмів у альбом «Ділу»... Житє і Слово, 1897, т. VI, стор. 264.

Выше она была, конечно, и въ данномъ случаѣ, — тѣмъ болѣе, что дѣйствительность показала, насколько были справедливы тѣ обвиненія въ измѣнѣ и «запроданствѣ ляхамъ», которыми преслѣдовали г. Франка его не въ мѣру ретивые земляки.

Благодаря какой-то странной ироніи судьбы, одновременно съ этимъ г-ну Франку пришлось прогнѣвить и другую часть галицкаго общества, — ту самую, которой, по отзывамъ противниковъ-русиновъ, онъ льстилъ своимъ предисловіемъ къ «*Obrazkami galicyjskim*». Въ № 136 вѣпской газеты «*Die Zeit*» имъ помѣщена была юбилейная статья о Мицкевичѣ «*Ein Dichter des Verrathes*», которая подняла цѣлую бурю, на этотъ разъ уже среди польской прессы и общества. Предъ авторомъ, обнаружившимъ неслыханную дерзость — «смѣть свое сужденіе имѣть» о величайшемъ польскомъ поэтѣ, немедленно были закрыты двери редакцій тѣхъ польскихъ газетъ, въ которыхъ онъ былъ постояннымъ сотрудникомъ; во львовскихъ газетахъ на него выливали цѣлые потоки грубой брани и величали эпитетами, изъ которыхъ «подлецъ» и «бѣшеная собака» не принадлежатъ еще къ числу самыхъ сильныхъ; по улицамъ Львова красовались плакаты съ краснорѣчивыми надписями «*Przez z Frankiem*»; ему не подавали руки, не кланялись при встрѣчѣ, — словомъ польское общество оказалось въ общемъ по своей зрѣлости ни чуть не выше того директора, который автору, бывшему тогда еще гимназистомъ, задать порядочную головомойку за еретическія мысли о Мицкевичѣ въ школьномъ сочиненіи ¹⁾. Между тѣмъ эта оригинальная, спокойно написанная и обставленная цѣлымъ рядомъ доказательствъ статья вовсе не заслуживала того грубаго отношенія и брани, какими была встрѣчена въ галицкой польской прессѣ. Самъ г. Франко указываетъ, что подобная мысль о Мицкевичѣ вскользь была брошена уже Брандесомъ, и если поляки, — продолжаетъ онъ, — «не протестовали, не привлекли Брандеса къ позорному

¹⁾ Д-ръ Иванъ Франко — «Поэтъ измѣны (*Ein Dichter des Verrathes*)». Переводъ съ польскаго изданія, дополненнаго предисловіемъ «польскаго патріота». Варшава, 1897. Стр. 12.

столбу безчестія, какъ преступника, оскверняющаго ихъ народную святыню, въ такомъ случаѣ и я осмѣливаюсь высказать на этомъ мѣстѣ нѣсколько еретическихъ мыслей, относящихся къ «величайшему польскому поэту»,—мыслей, которыя бродятъ въ моей головѣ еще съ гимназическихъ временъ» 1). Но авторъ этихъ строкъ упустилъ изъ виду, что тогда какъ Брандесъ былъ совершенно неуязвимъ для польскихъ шовинистовъ—самъ онъ жилъ въ Галичинѣ, гдѣ его постараются донять если не мытьемъ, такъ катапьемъ, что въ дѣйствительности и произошло. Главная мысль этой нашумѣвшей статьи 2) осталась неопровергнутой литературнымъ путемъ, но за то дерзкій авторъ былъ достаточно чувствительно наказанъ другими способами. Лишенный постоянного заработка, подвергнутый отовсюду остракизму, онъ нѣкоторое время перебивался случайными работами въ пѣмецкихъ, чешскихъ и русскихъ изданіяхъ, но этого было слишкомъ недостаточно, и передъ выдающимся писателемъ, какъ и въ началѣ его литературной дѣятельности, вновь во всей наготѣ своей стала грозная перспектива—умереть голодной смертью; жилъ онъ тогда въ темной квартирѣ, отъ чего едва не лишился зрѣнія, и бѣдствовалъ самымъ сильнымъ образомъ 3). Къ счастью, въ это время основывается взаимъ «Зорі» и «Житя і Слова»—«Літературно-Науковий Віст-

1) Ibidem, 11.

2) «Измѣна, въ самыхъ разнообразныхъ видахъ, является главнымъ мотивомъ почти во всѣхъ его (Мицкевича) стихотвореніяхъ, но . . . она—и это характернѣе всего—изображена не какъ низкій порокъ, не какъ отрицаніе этического чувства, но очень часто представляется чѣмъ то геройскимъ, нерѣдко даже чѣмъ то идеальнымъ, происходящимъ отъ возвышеннаго патріотизма. Печальны, должно быть, были тѣ времена, когда геніальный поэтъ рѣшился ступить на столь ложный путь, и печальная участь предстопитъ народу, который безъ всякой оговорки считаетъ такого поэта величайшимъ національнымъ героемъ и пророкомъ и вскармливаетъ молодые поколѣнія ядовитыми произведеніями его духа». Ibidem, 25.

3) Крымскій—статья въ Энциклопед. Словарѣ Брокгауза и Ефрона, полутомъ 71, стр. 475.

ник», и г. Франко, приглашенный въ качествѣ одного изъ редакторовъ этого журнала, руководить имъ и до настоящаго времени, помѣщая здѣсь и въ другихъ изданіяхъ Научнаго Товариства імени Шевченка свои художественныя и научныя произведенія. Случай, доставившій лично г. Франку много горя и огорченій, оказался благодѣтельнымъ для украинской литературы, такъ какъ возвратилъ ей цѣликомъ одного изъ выдающихся ея дѣятелей.

Въ 1898 г. былъ отпразднованъ во Львовѣ 25-лѣтній юбилей литературной и общественной дѣятельности г. Франка, и талантливый писатель—можетъ быть, въ первый разъ за четверть столѣтія тяжелой работы—могъ получить нравственное удовлетвореніе, видя, что вокругъ него и его идей соединились всѣ прогрессивные элементы обѣихъ частей Украины-Руси, что молодежь, въ рукахъ которой находится будущее родной страны, воспитывается на его произведеніяхъ, принимаетъ высказанныя имъ мысли глубоко къ сердцу, проникается ими и кладетъ ихъ въ основу своей дѣятельности. Тѣ сотни теплыхъ, дружескихъ привѣтствій, которыми были засыпаны юбиляръ, показали наглядно, что жизнь его состояла вовсе не изъ той «*świerzbiczki do pisania*», которой онъ самъ себя характеризуетъ, а напротивъ—дала очевидные даже для враговъ и недруговъ результаты... 1) Жизнь стойкаго и мужественнаго борца за общечеловѣческіе идеалы и прививку ихъ къ родной почвѣ, жизнь неутомимаго работника на благо ближняго, всегда представляющая высокій интересъ и дающая плодотворные результаты, пріобрѣтаетъ особенное значеніе, когда и вся литературная дѣятельность даннаго работника представляется лишь воищеніемъ той же борьбы, осуществленіемъ тѣхъ же высокихъ идеаловъ. А въ этомъ отношеніи трудно пайти болѣе гармоничное сочетаніе жизни и произведеній, чѣмъ у интересу-

1) Подробности юбилейнаго чествованія см.—О. М. «Юбилей 25-літньої літературної діяльності Івана Франка», Л.-Н. Вістник. 1898, XI.

ющаго насъ писателя: его жизнь и произведенія сливаются въ одинъ грандіозный по своей цѣльности образъ—неутомимой борьбы и неустанной дѣятельности на благо родного народа и всего человечества. Къ этой картинѣ, которая развертывается передъ нами въ произведеніяхъ г. Франка, мы теперь и обратимся.

Сергій Ефремовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Очерки изъ прошлаго и настоящаго черноморскаго побережья Кавказа.

IV.

Вдоль побережья—до Абхазіи.

Вопросъ о путяхъ сообщенія. Морской путь вдоль побережья. Пароходы Русскаго и Россійскаго общества. Путь моремъ отъ Геленджика до Новороссійска.хлопоты, сопряженныя съ посадкой на пароходъ. Отплытіе изъ Новороссійска. Первыя впечатлѣнія морского пути. Недостатокъ удобныхъ бухтъ на побережьи. Недочеты каботажнаго плаванія. Криница и ея культурное значеніе. Кое что изъ исторіи Архипоосиповки. Джубга. Данныя по топографіи побережья. Переселенцы и спекулянты. Туансе. Туапсинскій молъ. Посадка на пароходъ и высадка на берегъ. Историческія данныя. Свѣдѣнія о климатѣ. Туапсинскія лихорадки. Почвы и растительность. Частновладѣльческія земли на побережьи. Остановка у Сочи. Служащіе и прислуга на пароходахъ. Разнорѣчивыя свѣдѣнія о Сочи и въ особенности о климатѣ его. Важное разнорѣчіе въ мнѣніяхъ профессоровъ Воейкова и Краснова. Ночь на пароходѣ. Хлудовское имѣніе. Адлеръ. Хоста и Романовскъ. Колонизаціонная политика Н. С. Абазы. Дѣленіе побережья въ климатическомъ и флористическомъ отношеніи.

Каждый желающій лично познакомиться съ частью побережья, лежащею на югъ отъ Геленджика, неизбежно наталкивается на вопросъ о мѣстныхъ путяхъ сообщенія. Здѣсь это вопросъ существенной важности.

Побережные жители, какъ мы видѣли выше, мечтаютъ и хлопочутъ уже о побережной желѣзной дорогѣ, тогда какъ не имѣютъ еще колеснаго пути для непрерывнаго сообщенія вдоль всего побережья, не говоря уже о колесныхъ путяхъ къ разбро-

сапнымъ по сторонамъ поселкамъ. Казалось бы, прежде тѣмъ хлопотать сразу о желѣзной дорогѣ, слѣдовало бы озаботиться именно объ этомъ, какъ болѣе при томъ дешевомъ и легче осуществимомъ. На пространствѣ 300 верстъ протяженія, губерніи или даже приблизительно 400 верстъ отъ Новороссійска до Сухума, казалось бы; проще, скорѣе, дешевле и даже нужнѣе провести колесный путь, надобность въ которомъ врядъ ли вполне устранится даже и съ проведеніемъ желѣзной дороги. Осуществленіе этого пути значительно облегчилось бы тѣмъ, что большая часть его уже имѣется на лицо въ видѣ такъ наз. голоднаго или Анненковского шоссе, на которомъ мѣстами недостаетъ только мостовъ для установленія постоянного сообщенія между тѣми или иными пунктами. Вѣдь оно еще при Анненковѣ, не считая послѣдующихъ кое-гдѣ сдѣланныхъ достроекъ и ремонтовъ, обошлось казнѣ въ 4,200,000 р.! Неужели же отказаться отъ возможности воспользоваться тѣмъ, что уже сдѣлано (и при томъ за столь дорогую цѣну) и признать, такимъ образомъ, четыре миліона народныхъ денегъ брошенными почти на вѣтеръ??... Правда, мѣстами шоссе это, какъ будто нарочно, проведено по склонамъ, страдающимъ постоянными сползаямъ почвы съ море, игнорируя болѣе удобное направленіе еще и до сихъ поръ прочныхъ мѣстами горскихъ дорогъ; правда, что къ пересѣкающимъ путь рѣкамъ оно подведено кое-гдѣ, какъ бы нарочно, именно въ такихъ мѣстахъ, гдѣ черезъ нихъ нельзя провести мосты, но все это исправимо. А главное, что для того, что-бы пользоваться этимъ шоссе на всемъ протяженіи побережья, остается сдѣлать уже сравнительно совсѣмъ немного.—Остается кое-гдѣ измѣнить его направленіе, построить чрезъ нѣкоторыя рѣки мосты и, такимъ образомъ, связать между собою разрозненные пока—то рѣками, то сползаями—части готового шоссе. И остается еще... отказаться отъ мысли о дорогой бережной желѣзной дорогѣ. Отказаться потому прежде всего, что мечта о ея проведеніи только тормозитъ дѣло окончательнаго устройства необходимаго для края бережнаго шоссе. Отказаться потому, что съ государственной точки зрѣнія нѣтъ надобности проводить дорогу по малонаселен-

пой мѣстности и преимущественно въ интересахъ удобствъ нѣсколькихъ сотенъ дачниковъ. Отказаться—и, вмѣсто нее, одновременно съ окончаніемъ шоссе, озаботиться проведеніемъ многочисленной сѣти подъѣздныхъ къ шоссе колесныхъ путей (которые все равно нужны были бы и при желѣзной дорогѣ) отъ разбросанныхъ по сторонамъ поселковъ, неимѣющихъ часто иного сообщенія, кромѣ верховыхъ тропъ, благодаря чему сильно затрудняется заселеніе края и тормозится развитіе въ немъ сѣльско-хозяйственной и всякой другой промышленности.

Теперь, пока ничего этого здѣсь нѣтъ, путникъ, пожелавшій совершить свой путь по побережью сухимъ путемъ, рискуетъ быть на каждомъ шагу задержаннымъ на нѣсколько дней то разливомъ рѣки, на которой нѣтъ моста, то оползнемъ части шоссе въ море, то отсутствіемъ почтовыхъ станцій и т. п. неустройствами. Этотъ путь по бережному шоссе среди живописной разнообразной мѣстности, о бокъ съ величественными горами, съ одной стороны, и необъятнымъ моремъ съ другой, то чрезъ дѣвственныя лѣса, то мимо дорогихъ дачъ и виллъ, то среди зарослей высококорослыхъ папоротниковъ, то между обширными виноградниками, или фруктовыми садами, то у самаго подножія моря, то на значительной высотѣ, съ которой открываются прелестныя величественныя перспективы,—этотъ путь доставилъ бы путнику большое наслажденіе и массу интереса. Но теперь для лица, желающаго повидать побережье приходится избрать другой, единственный въ настоящее время, сквозной путь вдоль побережья—путь моремъ на пароходѣ.

Какъ о единственномъ—о немъ надо сказать подробнѣе. Многимъ онъ совсѣмъ не знакомъ, многіе его боятся, онъ имѣетъ много неудобствъ и недостатковъ, съ которыми бесполезно занѣе ознакомиться, но онъ также имѣетъ свою прелесть и свои удобства. Въ тихую ясную погоду, рядомъ съ обычными прелестями морского путешествія, онъ даетъ еще и высокое наслажденіе любоваться могучими красотами побережья, видѣть его угрюмыя скалы, мрачныя ущелья, покрытыя дѣвственными лѣсами

горы, выползающія изъ-за нихъ могучія снѣговья вершины Кавказа, разбросанныя мѣстами поселки...

Нѣкоторое понятіе объ этомъ пути, о его неудобствахъ и достоинствахъ, вѣроятно, дастъ читателю описаніе моей первой поѣздки на югъ отъ Новороссійска на пароходѣ.

Однимъ изъ неудобствъ этого пароходнаго сообщенія является его дороговизна. Изъ крейсирующихъ вдоль побережья пароходовъ «Россійскіе» возятъ по болѣе дешевому тарифу, чѣмъ пароходы «Русскаго Общества». Но какъ товаро-пассажирскіе, они ходятъ медленнѣе уже потому, что имѣютъ болѣе длительныя остановки на пристаняхъ; въ тоже время они не заходятъ въ нѣкоторые пункты, обязательно посѣщаемые пароходами «Русскаго Общества». Намъ сказали, что на нихъ, какъ на товаро-пассажирскихъ, всегда меньше публики и потому просторнѣе, чѣмъ на пассажирскихъ пароходахъ «Русскаго Общества», субсидируемаго казною и потому зазнавагося, недорожащаго пассажирами, игнорирующаго ихъ интересами. Прельстившись надеждой на этотъ просторъ и сравнительною дешевизной пути, мы рѣшились ѣхать на югъ на пароходѣ «Россійскаго Общества». Но для этого изъ Геленджика (куда они не заходятъ) надо было поѣхать обратно въ Новороссійскъ.

Тихимъ яснымъ утромъ при безоблачномъ небѣ и голубой глади водъ бухты выѣхали мы изъ Геленджика въ Новороссійскъ на паровомъ катерѣ «Отважномъ».

Хотя до Новороссійска моремъ всего 26 верстъ пути, но, предпринимая это первое въ нашей жизни путешествіе моремъ, всѣ мы радовались безмятежному спокойствію бухты, обѣщавшему исполнѣ благополучное морское путешествіе безъ всякихъ признаковъ качки.

Открытое море встрѣчало насъ замѣчательною зеркальной гладью и полнымъ штилемъ. И вотъ мы въ морѣ и зеркало водъ его съ поразительною ясностью отражаетъ каждое облачко, а необыкновенная ихъ прозрачность даетъ возможность на значительной глубинѣ видѣть большіе камни на днѣ его. Кажется даже, что поверхность моря здѣсь какъ будто еще болѣе зеркальна,

тѣмъ въ бухтѣ. А между тѣмъ мы начинаемъ уже чувствовать, что съ нами происходитъ что то такое, чего не было прежде, пока мы не вышли изъ бухты. Скоро мы убѣждаемся въ томъ, что пароходъ нашъ идетъ не по горизонтальной поверхности, а временами то приподнимается надъ нею, то опускается ниже ее, что носъ его то равномерно вздымается къ небу, то плавно наклоняется книзу и одновременно съ этимъ корма становится выше носа. И въ тоже время и почти съ тою же плавностью движеній пароходъ, покачиваясь на обѣ стороны, наклоняется къ водѣ то правымъ, то лѣвымъ бортомъ. Теперь, приглядываясь внимательно къ этой зеркальной поверхности, мы ясно видимъ, что она не неподвижна, что она живетъ и дышетъ, то поднимаясь, то опускаясь безъ излома, безъ ряби, какъ гнется свѣтлый листъ бѣлой жести, не измѣняя своей свѣтлой поверхности и способности отражать предметы.

Дамъ уже начинаетъ мутить, ихъ лица блѣднѣютъ. Дѣвочка лѣтъ 10-ти, впервые ѣдущая моремъ и не понимающая, что съ нею, старается примоститься около матери и положить свою головку на ея колѣни, а мать, такъ недавно еще любовавшаяся моремъ, сама уже склонила голову на первый попавшійся узелъ съ вещами. Оказывается, что это—остатки вчерашняго сильнаго волненія,—мертвая зыбь, дающая здѣсь тѣмъ болѣе неправильную качку, что мы идемъ близъ береговъ, изгибы которыхъ отражаютъ прибойную волну въ самыхъ разнообразныхъ направленіяхъ, производя такимъ образомъ неправильное колебаніе водной поверхности.

Въ то время, какъ большинство пассажировъ уже не въ состояніи любоваться моремъ, а разговоры мужчинъ постепенно начинаютъ затихать подъ вліяніемъ все увеличивающейся качки, передъ нами открываются все новыя и болѣе красивые виды побережья. Это—Мархотскій горный хребетъ отвѣсными отрогами круто спускается въ море, обнажая свои бѣлыя мѣловые обрывы, увѣчаннныя на огромной вышинѣ зеленой каймой лѣса. Горы эти также залиты солнцемъ, какъ и само море. Сверкая подъ его лучами своею бѣлизною, онѣ уходятъ въ даль мощною круто

обрывистою стѣною, прерываемою лишь глубокими узкими ущельями--«щелями»—то обрамленными лѣсно-зеленію, то бѣлыми, какъ сами обрывы. Вдали среди покрывающей вершины горъ зелени лѣсовъ красиво высится стройная бѣлая башня Дообскаго маяка близъ входа въ Новороссійскую бухту, гдѣ мы надѣмся найти отдыхъ отъ несносной качки. Около насъ то и дѣло весело выпрыгиваетъ пара большихъ дельфиновъ, повидимому, принявшая на себя трудъ состязаться въ скорости съ пароходомъ. Около маяка близъ входа въ Новороссійскую бухту качка достигаетъ апогея, но, ослабѣвая съ входомъ въ бухту, скоро прекращается въ ней совершенно. Съ приближеніемъ къ пристани всѣ уже оправившись отъ качки; хотя дамы нѣсколько утомлены, но всѣ уже здоровы и собственными силами высаживаются съ парохода.

Здѣсь выясняется, что намъ придется ждать прибытія большаго парохода до завтрашняго утра. Поэтому, прямо съ пристани по скверной новороссійской мостовой изъ мелкаго поставленнаго ребромъ камня мы ѣдемъ въ ближайшую гостиницу. Въ городѣ жара необычайная и послѣ путешествія моремъ всѣмъ намъ кажется, что мы попали въ какое то пекло. Но вечеромъ собираются тучи и городъ освѣжается дождемъ съ грозой, который, однако, къ несчастію нашему, продолжается и завтра. Между тѣмъ мы уже съ вечера взяли билеты на пароходъ «Россійскаго Общества», въ конторѣ котораго нашли много пріѣхавшихъ по желѣзной дорогѣ пассажировъ, уже почти два дня ожидающихъ прибытія парохода. Хотя заходившій вчера въ Новороссійскъ пароходъ Русскаго Общества «Константинъ» сегодня вѣроятно довезъ бы уже большинство ихъ до мѣста, однако они ждутъ прихода россійскаго «Платона», чтобы ѣхать по дешевому тарифу. Ждутъ его второй день, зная навѣрное, что по росписанію онъ придетъ только завтра. Конечно, это поселяетъ въ насъ сомнѣніе въ томъ, что на пароходѣ будетъ дѣйствительно просторно, благодаря «обычной» немногочисленности пассажировъ; но билеты уже взяты.

На завтра мы съ ранняго утра изъ оконъ гостиницы изучаемъ бухту, надѣясь усмотрѣть пришедшаго ночью «Платона», но густая пелена дождя препятствуетъ этому. Боясь опоздать,

мы, безъ дальнѣйшихъ справокъ, направляемся къ пароходу со всѣми вещами. Въ конторѣ сдаемъ на храненіе лишній багажъ, пенужный для предстоящаго пути, и съ остальными вещами, уже измокшіе подъ сильнымъ дождемъ, идемъ по длинной пристани къ грузящемуся «Платону». На немъ какъ и на всѣхъ пароходахъ «Россійскаго Общества», только два класса: третій—для палубныхъ пассажировъ и второй—для каютныхъ. Проталкиваясь между массой пассажировъ, скопившихся вверху въ рубкѣ, мы достигаемъ наконецъ общей каюты второго класса и находимъ ее почти сплошь занятой, но не людьми, а всякимъ ручнымъ багажемъ, наваленнымъ и на полу и на мебели. Свободна только середина каюты, гдѣ на стульяхъ сидятъ въ уныніи три пассажирки, не пашедшія, гдѣ надлежащимъ образомъ пріютиться. Толкотня невообразимая. Прислуга сбилась съ ногъ, раскладывая багажъ и разыскивая вещи, требуемая то однимъ, то другимъ изъ пассажировъ, большинство которыхъ за неимѣніемъ мѣста въ каютѣ, помѣстилось вверху, въ рубкѣ, въ крышу которой стучитъ дождь, а въ отворяемыя на палубу двери врывается вѣтеръ. Очевидно дешевый тарифъ имѣетъ свое значеніе и не останавливаетъ нѣкоторую часть публики даже передъ неудобствами путешествія въ такой тѣснотѣ!..

Что будетъ при этой массѣ вещей и пассажировъ въ морѣ, если тамъ разыграется волненіе, которое теперь замѣчается даже въ прекрасно защищенной бухтѣ? Гдѣ и какъ будемъ здѣсь спать ночью? Не начнутъ ли всѣ эти паваленныя чуть не до потолка вещи, въ тактъ волненію, перекатываться по нашимъ головамъ съ одной стороны каюты на другую?—спрашиваемъ мы себя въ недоумѣніи, остановившись передъ картиной этого трудно вообразимаго хаоса.

Рѣшаемъ подождать другого парохода и ищемъ агента Общества. Онъ, надо правду сказать, съ полною любезностью и безъ всякихъ отговорокъ возвращаетъ намъ плату, полученную за 5 билетовъ и мы спѣшимъ, возвратиться въ городъ. Но это не такъ легко. Наши вещи въ каютѣ уже заложены другими мокрыми отъ дождя вещами послѣ насъ прибывшихъ; наши чемо-

даны и саки оказываются весьма сходными по виду съ таковыми же другихъ пассажировъ. Прислуга, призываемая одновременно съ разныхъ сторонъ, мечется, какъ угорѣлая—и мы лишь съ трудомъ находимъ наконецъ свои вещи. Опять нанимаемъ носильщиковъ и подъ дождемъ шествуемъ по длинной пристави въ контору, гдѣ надо еще получить обратно багажъ, оставленный на храненіе. Тамъ встрѣчаемъ компанію пассажировъ, тоже отказавшуюся отъ поѣздки на «Платонъ». Они рѣшаются ждать 2—3 дня до прихода другого «Россійскаго» парохода, потому что на пароходахъ «Русскаго Общества» дороже и, главное, служащіе и прислуга такъ дерзки и грубы, что поѣздки на этихъ пароходахъ, какъ они знаютъ по опыту, могутъ быть связаны съ большими непріятностями, которыхъ лучше избѣгнуть.

Въ конторѣ «Русскаго Общества» я узнаю, что пароходъ ожидается завтра утромъ. Но контора положительно отказывается взять наши лишнія вещи для храненія на время пути за какую бы то ни было плату. Билетовъ не продаютъ до прихода парохода; пока не выяснится вопросъ, сколько мѣстъ осталось свободныхъ. Порядки, какъ видите, въ разныхъ пароходствахъ различные. На первый взглядъ различны и служащіе. Насколько въ конторѣ «Россійскаго Общества» служащіе производятъ впечатлѣніе людей внимательныхъ и любезныхъ, отзывчивыхъ на нужды пассажировъ, на столько же въ болѣе богато обставленной конторѣ «Русскаго Общества» всѣ скупы на объясненія и официальны, хотя и сухо-вѣжливы.

Совершенно измокшіе и усталые, съ кучей вещей, мы ѣдемъ подъ дождемъ опять въ гостиницу. тамъ усиленно сушимся и пѣлый день рѣшаемъ на всѣ лады вопросъ о предстоящей поѣздкѣ, причемъ подъ вліяніемъ этой первой неудачи нѣкоторые предлагаютъ даже, отказавшись отъ поѣздки, возвратиться на житье въ Геленджикъ. Но слѣдующій день встрѣчаетъ насъ свѣтлымъ радостнымъ утромъ и этого, какъ не рѣдко бываетъ, вполне достаточно, чтобы отдохнувшіе за ночь туристы, бросивъ всѣ колебанія, быстро собрались въ путь и вновь отправились на пароходную пристань.

На пароходѣ публики много, но вездѣ порядокъ: весь болѣе крупный багажъ сданъ въ трюмъ (конечно, съ платой—и не особенно дешевой), а при пассажирахъ только самый пужный, преимущественно ручной багажъ, которому отведено особое мѣсто. Просторно, свѣтло и чисто. При покупкѣ билета въ агенствѣ выходить маленькое недоразумѣніе. Я прошу дать мнѣ семейный билетъ на 5 лицъ (дающій скидку въ 10⁰/о, а при взятіи обратныхъ билетовъ даже 30⁰/о), но отъ меня требуютъ доказательствъ родственныхъ отношеній лицъ, ѣдущихъ со мною. Приходится идти къ вещамъ за паспортными книжками и моя очередь пропадаетъ. Ставъ опять въ очередь уже съ видами въ рукахъ, я дожидаюсь минутъ двадцать и наконецъ сдаю свои виды, но получаю приглашеніе подождать, пока провѣрять мои права на семейный билетъ. очередь моя опять пропадаетъ, а между тѣмъ билеты продолжаютъ выдаваться тѣмъ, кто стоялъ позади меня. Понятно, я волнуюсь, что не хватить мѣстъ. Но въ концѣ концовъ получаю все-таки билеты, хотя уже послѣднимъ. Однако и тутъ не безъ задержки: у кассира является сомнѣніе въ родствѣ между моей женою и ея сестрою, которая, по его мнѣнію, можетъ быть включена въ семейный пароходный билетъ лишь при одинаковости ихъ фамилій! Однако это недоразумѣніе скоро улаживается—но лишь благодаря убѣдительности представленныхъ мною доводовъ, доказывающихъ, что при однородности отчествъ замужняя и незамужняя сестры, несмотря на свое близкое родство, весьма нерѣдко посятъ различныя фамиліи...

Мы устраиваемся все-таки достаточно удобно и довольные выходимъ на палубу любоваться видами новороссійской бухты. Теперь для насъ вопросъ только въ томъ, не будетъ ли за предстоящіе сутки пути сильной качки въ морѣ. Но хотя небо покрыто облаками и временами дуетъ вѣтерокъ, пока день все-таки свѣтлый и теплый. Обидно не воспользоваться удобнымъ случаемъ и не повидать, какъ отчалить пароходъ, какъ онъ пройдетъ мимо красивыхъ моловъ, какъ выйдетъ въ открытое море—и наши боящіяся качки дамы сразу нарушаютъ наставленія, на дняхъ только полученные отъ врача-писателя А. Я. Елпатьев-

скаго. Чтобы организмъ постепенно свыкъся съ новымъ положеніемъ, надо было лечь въ койки немедленно по прибытіи на пароходъ и лежать въ нихъ, по крайней мѣрѣ, полчаса по выходѣ его въ открытое море. Между тѣмъ онѣ, надѣясь на свѣтлый день и сравнительную тишину въ бухтѣ, давно уже сидятъ на палубѣ, даже и не помышляя объ этомъ. Впрочемъ судьба, заставившая насъ ждать парохода на пристани до полудня, побудила насъ нарушить и другое рекомендуемое условіе, обезпечивающее отъ вліянія качки: не пускаться въ путь съ пустыми желудками.—На пристани, конечно, достать было нечего, а у буфетчиковъ «русскихъ» пароходовъ повидимому такая ужъ манера: откладывать и завтракъ и обѣдъ по возможности, до выхода въ море. Тамъ начавшаяся качка сразу даетъ значительный процентъ лицъ отказывающихся принимать пищу, что составляетъ прямой барышъ буфетчика, такъ какъ большинство беретъ билеты съ оплатой полного содержанія. Правда, бываетъ въ случаяхъ подобныхъ замедленій, что оголодавшіе пассажиры вопіютъ къ капитану или его дежурному помощнику; но въ большинствѣ получается изъ буфета стереотипный отвѣтъ, что «въ кухнѣ еще не готово». Тогда пароходный чинъ безнадежно разводитъ передъ оголодавшими пассажирами обѣими руками, давая этимъ понять, какъ онъ безсиленъ передъ недугами поварского искусства.

На встрѣчу намъ идетъ двухтрубный океанскій гигантъ, нѣсколько качающихся фелюгъ лавируютъ подъ парусами вокругъ нашего парохода. Мимо насъ, обогнавъ океанскій пароходъ, быстро прошиныриваетъ маленькая сѣрая миноноска съ номеромъ, вмѣсто надписи, обозначающей названіе судна,—и пароходъ нашъ, взрывая носомъ пѣну, быстро выходитъ за молю. Съ палубы видно, что тамъ вдали, въ открытомъ морѣ водная поверхность какъ будто не такъ гладка, какъ по сю сторону моловъ, но, и выйдя за молю, мы долго еще идемъ по защищенной бухтѣ, покрытой лишь незначительной рябью. Однако постепенно, по мѣрѣ приближенія къ выходу изъ бухты, насъ слегка начинаетъ приподымать и опускать на легкихъ, но понемногу увеличивающихся волнахъ,—на палубѣ уже начинается чувствоваться вѣтеръ,

котораго почти незаметно было въ защищенной горами бухтѣ. Дамы одна за другою начинаютъ спускаться въ каюты, а пароходъ нашъ быстро несется по широкимъ размашистымъ волнамъ мимо тѣхъ красивыхъ береговъ, которыми мы любовались третьяго дня съ «Отважнаго». Черезъ часъ-полтора мы уже минуемъ и входимъ въ Гелепджикскую бухту, куда воскресный пароходъ, по росписанію совсѣмъ не заходитъ. Тамъ на голомъ мысу, у входа въ бухту на высотѣ 3—4 саж. надъ уровнемъ моря, виднѣется небольшое зданіе маяка, подверженное всѣмъ вѣтрамъ, а во время сильнаго зимняго нордъ-оста обливаемое до крыши столбами брызгъ морской воды, осѣдающими на его стѣнахъ толстою ледяною корою.

Чѣмъ дальше, тѣмъ отвѣсный непреступный берегъ становится все выше и выше. Его бѣлая стѣна известково-мѣловыхъ отложеній далеко тянется впередъ, теряясь въ безконечной дали, не образуя ни укромныхъ бухтъ, ни тихихъ заливовъ. Мѣстами онъ прерывается только узкими и мрачными щелями, по крутымъ бокамъ которыхъ сбѣгаетъ къ морю зелень лѣсовъ покрывающихъ вершины береговыхъ высотъ. А у бѣлаго подножія ихъ съ шумомъ и пѣной бьется о неприступные утесы взволновавшееся море.

Но любоваться этой мрачной и могучей красотой намъ то и дѣло мѣшаютъ набѣгающія полосы дождя. Погода становится ненастойной; непрекращающійся вѣтеръ, то и дѣло пагоняя отдѣльные дождевыя тучи, набѣгаетъ все усиливающимися шквалами. Солнце то выбѣгаетъ изъ-за быстро несущихся облаковъ, радостно озаряя и море и освѣженные дождемъ берега, то снова скрывается въ налетѣвшую тучу, и море вновь становится сумрачнымъ, волны сѣдыми. Пароходъ покачиваетъ и вдоль и съ боковъ, и покачиванія эти даютъ возможность замѣтить, что онъ значительно наклоненъ на лѣвый бортъ,—на этотъ лѣвый бортъ при накренѣ волпой по временамъ долетаютъ брызги, тогда какъ правый наклоняется гораздо меньше. Оказывается, что пароходъ перегрузили на этотъ бокъ въ Новороссійскѣ.

Но вѣдь это можетъ быть въ бурю опасно? Какъ же это могло случиться?—обращаются пассажиры къ одному изъ матросовъ

— Нешто, сообразишь, на какомъ боку грузъ будетъ тяжелѣе! — флегматично замѣчаетъ матросъ очень неохотно отвѣчавшій на наши тревожные вопросы и, не останавливаясь, проходить дальше.

Я вспоминаю, что и приходившіе въ Геленджикъ пароходы «Русскаго Общества» даже въ самую тихую погоду тоже имѣли перѣдко накрень на какой либо одинъ бокъ. Но это сообщеніе не успокаиваетъ одного изъ нашихъ попутчиковъ, боящагося, «начинающейся бури»: вѣтеръ дуетъ намъ въ бокъ прямо съ открытаго моря и какъ разъ такъ, что усиленно кренить пароходъ именно на перегруженную сторону. Трусливый пассажиръ давно уже волнуется по поводу того, что «начинается настоящая буря», но ему не хочется спросить объ этомъ прямо кого либо изъ матросовъ изъ боязни быть поднятѣмъ на смѣхъ. Наверхъ же къ дежурному помощнику капитана входъ постороннимъ запрещенъ. Тщетно испытую глазами волны и небо, онъ рѣшаетъ запяться наблюденіями надъ этимъ дежурнымъ помощникомъ капитана.

— Если на лицѣ его будетъ обнаруживаться безпокойство или болѣе усиленная озабоченность, а въ движеніяхъ суетливость, или хотя бы нѣкоторая нервность, то это будетъ — объясняетъ пассажиръ — вѣрнымъ признакомъ увеличивающейся опасности положенія — болѣе вѣрнымъ, чѣмъ мои — человѣка неопытнаго — личныя наблюденія надъ моремъ и небомъ!

Однако и продолжительныя наблюденія надъ дежурнымъ помощникомъ капитана ни къ чему не приводятъ.

— Чортъ его возьми совсѣмъ! — говоритъ онъ о предметѣ своихъ наблюденій — ходитъ себѣ тамъ по своей эстрадѣ словно машина и хоть бы что: ни на лицѣ, ни въ движеніяхъ! Прямо они — эти моряки — непроницаемы! Налетитъ туча, пабѣжитъ шкваль, закачаетъ какъ будто спльпѣ, захлещетъ дождь, а этотъ дежурный, все по прежнему, ходитъ себѣ какъ заведенная машина, да, молча поглядываетъ впередъ... Привыкли должно быть не показывать виду... Или... — какъ вы думаете? — можетъ быть и въ самомъ дѣлѣ еще не такъ опасно?!

Я сообщаю ему, что, по рассказамъ, вчера былъ вѣтеръ еще сильнѣе, такъ что «Платонъ» шелъ съ закрытыми иллюминаторами, а волны вливались на палубу, чего въ данномъ случаѣ не замѣчается. Но это не успокаиваетъ его, потому что погода, видимо, ухудшается. Главнѣе, что его волнуетъ, это—непріятное сознаніе, что въ случаѣ наступленія настоящей опасности, пароху, какъ извѣстно изъ каждаго путеводителя по побережью, совершенно некуда укрыться отъ бури, и въ случаѣ наступленія послѣдней, отъ этихъ утесистыхъ береговъ «можно ждать не спасенія, а смерти»!

Въ самомъ дѣлѣ, все это побережье, за исключеніемъ Геленджикской, Новороссійской и отчасти Сухумской бухты, на нѣсколько сотенъ верстъ берегового протяженія вплоть до Батума совершенно открыто для свободнаго набѣга бурной морской волны ¹⁾. На всемъ этомъ протяженіи берегъ представляетъ слабо извилистую, а кое гдѣ и совершенно прямую линію, почти лишешнюю бухтъ и удобныхъ якорныхъ стоянокъ, при чемъ берега моря отъ Анапы до Сухума большею частію высоки и скалисты, а между Сухумомъ и Батумомъ низки и мѣстами болотисты. Неудобство стоянки для судовъ въ первой—сѣверной—части увеличивается еще открытостью береговъ вѣтрамъ многихъ румбовъ и въ томъ числѣ борѣ (между Новороссійскомъ и Туапсе). Между тѣмъ Черное море вообще извѣстно своей бурливостью. Въ зимнее же время, приблизительно съ половины ноября и до апрѣля, оно находится почти въ постоянномъ волненіи. Эти обстоятельства всегда составляли серіозное препятствіе мореходству вдоль береговъ кавказскаго побережья. Въ періодъ войны съ горцами, когда на побережьѣ былъ устроенъ рядъ русскихъ укрѣпленій подъ общимъ именемъ «черноморской береговой линіи», укрѣпленія эти, благодаря бурямъ, перѣдко по долгу оставались безъ подвоза провіанта. Дѣло заключалось въ томъ, что «наши

¹⁾ Потійскую бухту считать нельзя, такъ какъ въ нее нельзя войти съ моря во время бури.

пароходы выжидали иногда по мѣсяцу удобнаго времени» для выхода въ море, «да и то перѣдко должны были проходить мимо нѣкоторыхъ укрѣпленій по невозможности пристать къ берегу» ¹⁾. Конечно, нынѣшніе болѣе крупной конструкціи и болѣе совершенно устроенные пароходы и избавлены отъ необходимости отстаиваться по цѣлому мѣсяцу. Но, съ другой стороны, фактъ невозможности высадки и приѣма пассажировъ и груза въ сильное волненіе на многихъ остановочныхъ пунктахъ побережья до сихъ поръ еще составляетъ, особенно зимою, вполне обычное явленіе. Перѣдки случаи, что пассажиры, ѣдущіе изъ Новороссійска только въ Джубгу (близъ Геленджика) или въ Сочи, за невозможностью высадки съ парохода, проѣзжаютъ до Батума и высаживаются только на обратномъ пути парохода; да и то, если позволить волненіе. Не составляетъ рѣдкости и тотъ фактъ, что нѣкоторые прибрежные пункты за неимѣніемъ другихъ путей сообщенія, кромѣ морского, подолгу и тщетно ждутъ привоза тѣхъ или другихъ, давно уже вышедшихъ товаровъ, составляющихъ предметъ постоянного потребленія жителей, и немогутъ ихъ получить потому, что пароходы провозятъ ихъ мимо, за невозможностью остановокъ ²⁾. Между тѣмъ развитіе каботажнаго плаванія, было бы особенно важно здѣсь именно благодаря недостатку, а мѣстами и полному отсутствію сухопутныхъ путей сообщенія и оно могло бы давать значительный матеріалъ для грузовъ большимъ пароходамъ. Но благодаря выясненнымъ выше особенностямъ береговъ кавказскаго побережья, плаваніе это до невозможности неудобно и при данныхъ условіяхъ не можетъ развиваться, хотя безъ него, собственно говоря, почти немыслимо правильное развитіе бережного хозяйства. Въ

¹⁾ «Воспоминанія Гр. Ив. Филиппсона», Москва, 1885 г.

²⁾ Въ 1900 г. пароходы такъ долго не могли пристать у Сочи, что въ тамошнихъ лавкахъ вышелъ весь сахаръ; въ 1895—96 гг. пароходы въ теченіе болѣе мѣсяца не могли остановиться у Сочи и когда, наконецъ, море затихло и остановился пароходъ съ грузомъ, въ мѣстныхъ лавкахъ остался уже всего только одинъ мѣшокъ муки. (В. Цвѣтовъ. „Спутникъ туриста по Кавказу“).

давнія времена жители страны пользовались для каботажнаго плаванія легкими гребными судами съ парусомъ для ѣзды во время вѣтра. Устройство этихъ судовъ позволяло ихъ вытаскивать на берегъ или перетаскивать въ устья большихъ рѣкъ, чтобы отстояться до прекращенія бури. Нынѣшнія фелюги—суда по преимуществу парусныя, слишкомъ тяжелы для вытаскиванія на берегъ силами обычнаго ихъ экипажа и слишкомъ глубоки для перетаскиванія въ устья рѣчекъ, хотя имѣютъ то, крупное преимущество передъ прежними легкими судами, что поднимаютъ значительно больше груза. Въ виду всего этого настоятельно необходимою является устройство небольшихъ искусственныхъ бухтъ для укрытія судовъ отъ бурь при устьяхъ болѣе значительныхъ рѣкъ, гдѣ берегъ обыкновенно образуетъ все-таки нѣчто въ родѣ заливчика и гдѣ, благодаря рѣкѣ, прилегающая мѣстность является, по обыкновенію, болѣе заселенною. Это сразу поставитъ дѣло каботажнаго плаванія въ благоприятныя условія, безъ которыхъ оно не можетъ надѣяться на дальнѣйшее развитіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ оно потребуетъ на весь этотъ рядъ сооруженій гораздо меньше затратъ, чѣмъ тратилось у насъ на сооруженіе какого-нибудь одного порта въ родѣ, напр., Потійскаго. Откуда суда передъ бурею стараются выйти въ открытое море ради своей безопасности.

Это слабое развитіе каботажнаго плаванія не можетъ не броситься въ глаза каждому ѣздившему на пароходѣ вдоль побережья,—море около побережья отличается своей пустынностью: рѣдко-рѣдко увидишь на немъ какую-нибудь пріютившуюся у берега фелюгу, идущее подъ парусами суденышко, или, въ лучшемъ случаѣ, молча пройдетъ на встрѣчу рейсовый пассажирскій пароходъ и вскорѣ скроется въ отдаленіи. И опять передъ глазами только берегъ и красивое, но пустынное море.

Взбираясь съ волны на волну и покачиваясь на обѣ стороны, пароходъ бойко идетъ впередъ, а мы—пассажиры, которыхъ еще не укачало волненіе, проводимъ время въ разговорахъ, въ измѣреніи длины и ширины парохода шагами, въ подробномъ его осмотрѣ, въ попыткахъ правильно и прямо ходить по па-

лубѣ, несмотря на качку. Пароходъ минулъ уже скрытый за дождевою пеленой красивый мысъ Джавхотъ и идетъ мимо извѣстной «еропкинской» колоніи земледѣльцевъ-интеллигентовъ, рисуемойся съ него въ видѣ домиковъ, разбросанныхъ среди густой зелени одной изъ сравнительно возвышенныхъ террасъ берегового склона. Въ путеводителѣ г. Москвича (1900 г.) читатель найдетъ весьма интересное указаніе на «громадное культурное вліяніе этой колоніи». По собраннымъ справкамъ, это указаніе весьма близко къ истинѣ. Колонія служитъ для мѣстнаго пасенія единственнымъ живымъ примѣромъ тому, какъ надо вести хозяйство въ этой полосѣ при данныхъ условіяхъ климата, почвы и пр. Окрестное населеніе поучается этому у интеллигентныхъ земледѣльцевъ Криницы и поучается съ несомнѣнной пользой для дѣла. Жаль только, что при крайне слабомъ развитіи путей сообщенія и происходящей отсюда изолированности мѣстныхъ населенныхъ пунктовъ, вліяніе это должно неизбѣжно ограничиваться сравнительно не широкимъ райономъ. Между тѣмъ на побережѣ слишкомъ рѣдки примѣры столь раціональной, вполне принаровленной къ мѣстнымъ условіямъ постановки сельскохозяйственнаго дѣла, такъ что побережному сельскому населенію почти не у кого этому научиться. Криничане же охотно при томъ помогаютъ проходящимъ къ нимъ полезными совѣтами и указаніями. Въ этомъ отношеніи можно пожелать Криницѣ долгихъ лѣтъ существованія и всякихъ успѣховъ. И можно въ тоже время пожалѣть, что будущее Криницы, какъ я слышалъ, нельзя считать прочнымъ потому, что земля, фактически принадлежащая всѣмъ криничанамъ, куплена на имя одного лица, въ случаѣ смерти или ухода котораго могутъ возникнуть серіозныя осложненія въ вопросѣ о правахъ членовъ общины на эту землю. Усердные хлопоты криничанъ о закрѣпленіи права собственности на эту землю за всею общиною,—что и было бы единственнымъ выходомъ изъ этого неудобнаго положенія,—какъ я слышалъ, до сихъ поръ не приводили ни къ какимъ результатамъ.

Миновавъ Криницу и д. Береговую,—бывшее укрѣпленіе Новоотроицкое, пароходъ проходитъ вскорѣ мимо расширяющагося

къ морю ущелья, въ низинѣ котораго расположено въблизи берега селеніе съ церковкою и отдѣльно стоящимъ бѣлымъ крестомъ на аванценѣ. Это—селеніе Вуланка, бывшее укрѣпленіе Михайловское, посвящее нынѣ официальное названіе Архипо-Осиповскаго селенія, въ память того героя, которому поставленъ тотъ бѣлый крестъ, чуть-чуть видный съ парохода. Когда въ 1839 г., послѣ нѣсколькихъ побѣдъ надъ Шамилемъ, военныя дѣйствія противъ горцевъ вновь возобновились и на Черноморскомъ побережьи, то находившіеся тамъ укрѣпленія были въ полуразрушенномъ состояніи, гарнизоны же ихъ крайне ослаблены лихорадками и другими изнурительными болѣзнями. Горцы значительными массами обрушились на эти укрѣпленія и 7 февраля 1840 г., истребивъ поголовно всѣхъ защитниковъ форта Лазарева (нынѣ д. Лазаревская, южнѣе Туапсе), уничтожили это укрѣпленіе, а 29 февраля также участь постигла и укрѣпленіе Вельяминовское (Туапсе). Затѣмъ въ мартѣ мѣсяцѣ настала очередь и форта Михайловскаго. Трогательными красками описываетъ Филипсонъ ¹⁾ эту борьбу горсти отрѣзанныхъ со всѣхъ сторонъ и ослабленныхъ болѣзнями и постояннымъ ночнымъ бодрствованіемъ солдатъ съ окружавшими ихъ полчищами горцевъ. Немногочисленная горсть этихъ храбрецовъ долго отбивалась отъ приступовъ горцевъ. И солдаты и офицеры, зная неизбежно печальный исходъ борьбы, рѣшились стоять до послѣдней капли крови.

Въ одинъ прекрасный день, незадолго до послѣдняго нападенія горцевъ, начальникъ укрѣпленія капитанъ Лико собралъ войска и сдѣлалъ вызовъ желающихъ взорвать укрѣпленіе въ тотъ моментъ, когда побѣдившій непріятель ворвется въ фортъ,—взорвать и умереть подъ развалинами форта! Изъ фронта вышло десять человѣкъ и затѣмъ при каждомъ вечернемъ расчетѣ гарнизона,—кому и гдѣ находится на случай нападенія,—вызывался очередной изъ этихъ десяти. Но вскорѣ рядовой Тенгинскаго полка Архипъ Осиповъ обратился къ капитану Лико съ

¹⁾ См. его «Воспоминанія».

Томъ 83.—Ноябрь, 1903.

усердною просьбой возложить этотъ подвигъ на него одного. Послѣ этого капитанъ Лико, ежедпвно вызывая команду, передъ фронтомъ напоминалъ Осипову его обѣщаніе и каждый разъ этотъ рядовой громко повторялъ свою клятву. Въ критическій моментъ, когда горцы уже ворвались въ укрѣпленіе и надежды на спасеніе не оставалось никакой, Архипъ Осиповъ схватилъ фитиль и съ крикомъ «поминайте, братцы, Архипа Осипова!» — бросился въ пороховой погребъ. Послѣдовалъ ужасный взрывъ, уничтожившій и крѣпость и остатокъ недобитаго горцами гарнизона и погубившій толпы ворвавшихся въ крѣпость горцевъ. Пораженные ужасомъ оставшіеся въ живыхъ горцы бѣжали отъ укрѣпленія, а изъ русскихъ спасся только одинъ солдатъ, счастливо отброшенный силою взрыва и не попавшій въ руки горцевъ, благодаря ихъ отступленію. Онъ то и рассказалъ впослѣдствіи о послѣднихъ дняхъ укрѣпленія Михайловскаго и о подвигѣ Архипа Осипова.

Мы уже приближаемся къ Джубгѣ и на пароходѣ идутъ споры о томъ, допустить ли волненіе у береговъ Джубги спустить фелюгу на встрѣчу пароходу.

Джубга—это большое селеніе, окрестности котораго заняты довольно многочисленными частновладѣльческими участками, на части которыхъ, обращенной подъ культуру, разводится преимущественно табакъ и виноградники; почвенныя условія особенно благопріятствуютъ табаководству. Въ Джубгѣ педурное купанье, недорогая жизнь (можно напять домикъ у мѣстныхъ поселянъ въ 3—4 комнаты за 15—20 р. въ мѣс.) и педурныя окрестности.

Наши споры скоро однако прекращаются, такъ какъ издали видно, что двѣ фелюги отдѣляются отъ берега. Наполненные пассажирами онѣ на веслахъ, то высоко вздымаясь на движущіяся водяныя горы, то пропадая между ними, медленно приближаются къ быстро идущему имъ на встрѣчу пароходу. Борьба съ волнами, видимо, нелегкая и пароходъ успѣваетъ уже бросить якорь противъ Джубги въ то время, когда фелюги сдѣлали не много болѣе половины пути. Нетерпѣливый пароходъ даетъ уже пер-

вый свистокъ, а онѣ все еще борются съ волнами. Наконецъ, передняя приближается къ борту у кормовой части и старается притянуться къ трапу то далеко отбиваемая отъ него волною, то чуть не ударяемая о его бортъ. Не безъ тревоги наблюдаемъ мы сверхъ, какъ, улавливая удобный моментъ, прибывшіе на фелюгѣ пассажиры, хватаясь обѣими руками за перила трапа, ухитряются вскочить на нижнюю его ступеньку и затѣмъ поднимаются на палубу. Между тѣмъ другая фелюга, также то отбрасываемая, то подталкиваемая къ борту парохода волнами, подойдя къ носовой части борта, принимаетъ изъ трюма грузъ опускаемый въ фелюгу паровымъ подъемнымъ крапомъ. Спускъ груза, сопровождается неприятнымъ визгомъ поднимающихъ грузъ изъ трюма цѣпей и обычными при этомъ выкриками техническихъ словъ «майна» и «вира», служащихъ синонимами «подымай» и «опускай». Еще не успѣли спустить въ фелюгу послѣдній подхваченный «майна—вирой» узелъ груза, а уже пароходъ даетъ третій свистокъ и начинаетъ поднимать якорь. Видно, что «Русское» пароходное общество очень дорожитъ временемъ.

Дальше изъ пунктовъ, имѣющихъ историческое значеніе, намъ придется до Туапсе миновать только устье р. Шапсухо, гдѣ когда то стояло Тенгинское укрѣпленіе. Составитель перваго русскаго описанія всего восточнаго берега Чернаго моря Карльгофъ¹⁾ дѣлитъ горное побережье между Новороссійскомъ и Сухумомъ (съ котораго начинаются уже береговья низины) на двѣ части— по ту и по сію сторону р. Шапсухо. Первую, которую пароходъ нашъ долженъ миновать у Тенгинскаго мыса, онъ характеризуетъ какъ мѣстность, выражающуюся «уже рѣзкими чертами горной страны. Не только главный хребетъ, но и отрасли его достигаютъ довольно значительной высоты; скаты ихъ круты, изрѣзаны оврагами и перегнуты угловыми изломами, а гребни остроконечны». Въ слѣдующей затѣмъ части побережная «мѣстность совершенно принимаетъ суровый видъ горной природы. Главный хребетъ воз-

¹⁾ «Военно-статистическое обозрѣніе вост. берега Чернаго моря», СПб. 1853 г.

ростаеъ до исполинскихъ размѣровъ и мѣстами достигаетъ до сѣговой черты». «Отъ главной цѣпи откидываются къ морскому берегу, въ видѣ контрфорсовъ, массивныя, утесистыя и изрытыя оврагами отроги, которые, развѣтвляясь, наполняютъ второстепенными отраслями, столько же рѣзко очерченными, какъ и самыя отроги, всю мѣстность и образуютъ тѣснины и глубокія ущелья». Теперь мы плывемъ мимо этихъ горныхъ громадъ, зеленѣющихъ подъ покровомъ лѣсной растительности. Утесы огромны, горы высоки, виды красивы, величественны. Но это не крымскіе изящные берега, оживленные чрезвычайнымъ разнообразіемъ рельефа, быстро смѣняющеюся попорамой горъ и пригорковъ, утесовъ, красивыхъ долинъ, ущелій, зеленыхъ культурныхъ полей, парковъ, деревень, садовъ и дачъ. Это суровые величественные виды, слабо оживленные людскою жизнью, поражающіе и привлекающіе своею огромностью и первобытной дикостью.

Горный хребетъ, достигающій у Джубги до 3000 футовъ надъ уровнемъ моря, къ ю.-в. отъ Туансе, постепенно отступая въ главной своей части отъ берега моря, доходить уже до 6 и 7000 ф. высоты. Благодаря этому удаленію главнаго хребта отъ моря по мѣрѣ приближенія къ югу узкая полоса черноморскаго побережья, достигающая ширины не болѣе 3-хъ верстъ около Новороссійска и мѣстами суживаемая въ сѣверной части почти на-лѣтъ, по мѣрѣ приближенія къ Сухуму (за предѣлами Черноморской губ.) достигаетъ уже 70 в., а вблизи Очемчирь—до 150 верстъ. Но удаляясь отъ моря, главный хребетъ тѣмъ не менѣе отпускаетъ отъ себя въ сторону моря вѣтвистыя отроги и контрфорсы, изрѣзывающіе прибрежную полосу рядомъ второстепенныхъ хребтовъ, холмовъ и ущелій, постепенно понижающихся по мѣрѣ приближенія къ морю. Благодаря этому большая часть—около трехъ четвертей побережья—занята живописно спускающимися къ морю террасами, выступающими въ него возвышенными скалами, мѣстами суживающими низменную береговую полосу тоже или совсѣмъ на-лѣтъ или до ширины тропинки, омываемой водами прибоя. И только остальная (1/4) часть побережья состоитъ изъ низменностей—преимущественно близъ Сухума и южнѣе его,—то болѣе

широкихъ, разстилающихся на десятки верстъ, то болѣе узкихъ, образующихся у дельтъ нѣкоторыхъ рѣкъ, или же въ видѣ расширенныхъ ущелій и котловинъ, обрамленныхъ прибрежными отрогами горнаго хребта.

У борта парохода собралась группа пассажировъ изъ нѣсколькихъ чукъ и «спинжаковъ» и двухъ крестьянъ изъ южныхъ губерній. Прислушиваясь къ ихъ бесѣдѣ, я скоро убѣждаюсь въ томъ, что ихъ соединилъ одинъ общій интересъ къ землѣ, которую они ищутъ на побережьи. Крестьяне идутъ присмотрѣть земли для переселенія, а чуйки и спинжаки, эти наши побережные, «культуртрегеры», присматриваютъ земли для скупки съ цѣлью перепродажи. Они—знатоки края, постоянно ѣздятъ по побережью, присматриваясь, прицѣпываясь, собирая свѣдѣнія и дѣлая покупки. Они этимъ живутъ и бесѣда ихъ очень поучительна для невидавшихъ побережья крестьянъ, которые внимательно прислушиваются къ ихъ разговорамъ, отъ времени до времени обращаясь за разъясненіями.

Крестьяне эти—ходоки, посланные «міромъ» для приисканія вольныхъ земель. Они слышали о хорошихъ мѣстахъ подъ Туапсе и Сочи и видѣ незаселенныхъ, покрытыхъ лѣсомъ окрестностей Джубги успокоилъ ихъ относительно возможности найти вольныя земли въ этихъ мѣстахъ. Но чуйки и спинжаки разъясняютъ имъ, что около Сочи и Туапсе все уже позаято, что окрестности Джубги тоже всѣ въ частныхъ рукахъ, а если большая часть ихъ лежитъ еще впускъ, то это не значить еще, что она пущя. По ихъ словамъ, пригодныхъ къ культурѣ вольныхъ земель около моря въ этихъ мѣстахъ почти уже нѣтъ, а оставшіяся незапатыми мало доступны и при данныхъ условіяхъ заселеніе ихъ почти невозможно.

Но ходоки все еще сомнѣваются въ этомъ. Имъ трудно вѣрится, чтобы эти огромныя некультурныя, заросшія лѣсомъ пространства нобережья, непрерывною напорамомъ развертывающіяся передъ ихъ глазами, нельзя было теперь же утилизировать подъ вольное заселеніе.

— И какъ же можно, чтобы такая масса земли лежала не-
распаханной, нетронутой и въ тоже время не была бы свободна,
а кому то принадлежала!?. И кто это такой, этотъ неизвѣстный
хозяинъ всей этой уймы нетронутой земли, который и самъ ею
не пользуется и другимъ не даетъ?...—удивляются ходоки.

— «Хозяинъ, хозяинъ!»!—передразнивая ходока, съ усмѣш-
кой отвѣчаетъ одинъ изъ спивжаковъ. Ищи вѣтра въ полѣ—
пайдешъ тутъ хозяина! Тутъ, братъ, за исключеніемъ пяти—десяти
человѣкъ на всемъ побережьи, нѣтъ ни одного *хозяина*, а все
одни только *собственники*...

И видя педоумѣніе ходоковъ, добавляетъ:

— Понимаете вы—которая земля ближе къ морю и поудоб-
нѣе роздана въ разныя руки, разнымъ, значить, лицамъ, въ родѣ,
напр., дворянамъ, служащимъ чиповникамъ и т. п. Ну, они, ко-
нечно, состоятъ всѣ при своей службѣ, а земля ихъ... состоитъ
вотъ здѣсь на побережьи. Они тамъ сами по себѣ, а земля здѣсь
сама по себѣ. Оттуда имъ хозяйство вести, сами понимаютъ, не
сподручно—вотъ она и лежитъ пока что, въ ожиданіи, что когда-
нибудь владѣлецъ надумается чего-нибудь съ нею сдѣлать, а вѣр-
нѣе—до хорошей цѣны, чтобы продать ее повыгоднѣе.

Онъ разясняетъ имъ, какъ мало на побережьи владѣльцевъ,
которые если не сами, то хотя черезъ управляющихъ разрабаты-
ваютъ свои земли. Разсказываетъ какъ при этомъ много изъ нихъ
такихъ, которые, какъ и они—ходоки и всѣ переселяющіеся на
побережье степные крестьяне,—совершенно не зная мѣстныхъ зе-
мель и условій, принимаютъ за хозяйство не такъ, какъ слѣдуетъ,
убивая на него безплодно массу труда, а нѣкоторые болѣе бога-
тые—и десятки и сотни тысячъ рублей, прежде чѣмъ чего-ни-
будь добьются или совсѣмъ бросятъ всякіе опыты съ землею...

— Вотъ потому то—разясняетъ онъ—и лежитъ вся эта
земля почти не тронутая, а перемѣняются у нее только собствен-
ники ея: сегодня одинъ, завтра другой и уже поджидаетъ цѣны,
чтобы продать третьему, который тоже не будетъ надъ ней ста-
раться...

— Ну, а мы—добавляетъ онъ съ усмѣшкой оглядывая свою компанію,—мы этому дѣлу главные помощники: одному поможемъ продать, у другого сами купимъ, чтобы перепродать повому, такъ и хозяйничаемъ землею,—распредѣляемъ ее между новыми владѣльцами. Такъ что ежели вамъ нужно видѣть этой земли хозяевъ, такъ если правду сказать мы то и есть ей настоящіе хозяева! Пожалуйте и покупайте, если, конечно, денежки имѣете!..

— А вѣдь это ты ловкую, Ивагъ Сидоровичъ, для насъ резолюцію вывелъ!—воскликаетъ въ восторгъ одинъ изъ культуртрегеровъ, одобряя заключеніе разказчика.—И вправду, что нашъ братъ и есть самые настоящіе этихъ земель хозяева и распорядители!..

— А если вы хотите вольныхъ земель—продолжаетъ разказчикъ—хотите поселиться гдѣ нибудь на казенной землѣ еще никому не отданной, то имѣйте въ виду, что тутъ у моря, такой свободной земли уже мало, потому что все пороздано. А которая и есть, то не роздана потому, что или неудобна, неподступна или очень дорога для разработки. Которая же удобна, той уже мало и раздаваться будетъ господамъ, а не вахлячю въ родѣ вашего брата. Вотъ что!..

Но видя недовѣріе на лицахъ ходоковъ,—разказчикъ опять разъясняетъ:

— Конечно, за казной въ этомъ краѣ земли пока еще много, да вѣдь это тоже такой у насъ «хозяинъ», который лучшее, болѣе выгодное пороздалъ, а съ худшимъ остался. Оставилъ себѣ такое, куда нѣтъ проѣзда, откуда нѣтъ доступа ни къ морю, никуда, потому что придерживалъ главнымъ образомъ тѣ земли, что вдали отъ моря, въ горахъ.—Поселись теперь въ такихъ мѣстахъ, такъ потомъ и не вылезешь—ни тебѣ за покупкою куда нибудь съѣздить, ни продать что нибудь! Застрянешь въ такой глуши,—такъ и умрешь, не увидя живого человѣка!..

Разговоръ переходитъ на вопросъ о неудобномъ разположеніи переселенческихъ участковъ, отводимыхъ имѣющеюся въ Новороссійскѣ поземельноустроительною партіею, на которыхъ только и можно селиться въ настоящее время крестьянамъ, приходящимъ

изъ другихъ губерній. Со словъ рассказчиковъ для ходоковъ выясняется, что старые вольные порядки, когда всѣхъ выбиралъ себѣ мѣсто «по волѣ» прикочены вышедшимъ въ 1897 году новымъ закономъ, что переселеніе идетъ теперь «по новому положенію», ¹⁾ а законъ неопубликованъ, «начальство держитъ въ секретѣ» (!) и какой это такой законъ—подробностей никто не знаетъ. Извѣстно только, что теперь безъ повороссійскаго «переселенскаго присутствія» уже «никому ничего нельзя». А отмежованы гдѣ то въ глухихъ мѣстахъ—«по гдѣ неизвѣстно, въ точности доказать не можемъ»—какіе то переселенскіе участки и кромѣ нихъ мужику селиться нигдѣ не приказано. А узнать на счетъ ихъ пужно имъ было еще въ Новороссійскѣ, «потому больше и узнать нигдѣ» и тамъ же получить и разрѣшеніе на ихъ осмотръ. Теперь же безъ всего этого для ходоковъ все де пойдетъ «зря», потому что не для того же имъ харчиться и время терять, чтобы около Туапсе или Сочи смотрѣть чужія земли, которыми имъ владѣть никогда не придется?!

Все это приводитъ ходоковъ въ большое уныніе, а одинъ изъ дѣловитыхъ культуртрегеровъ, не могущій переварить такой мужицкой непрактичности третируетъ ихъ самымъ презрительнымъ образомъ.

— Эхъ, мужики вы сиволашые, вотъ что! Развѣ же такъ можно: міръ вамъ, какъ разумнымъ людямъ довѣріе оказалъ, а вы, какъ дѣти малые, ничего не узнавши, да не опросивши, туда попѣрли, куда можетъ и вовсе не надо!

— Да развѣ-жъ мы знали?..

— То то «знали»! А языка то спросить не было? Вашему ли брату теперь это дѣло на себя брать, когда вы дуремъ, не разобравши толку за него принимаетесь! Такъ вотъ вы и потомъ, когда на побережьѣ поселитесь, все равно ничего не подѣлаете: все будете дѣлать не какъ здѣсь надо, а по своему, по степняцкому. Ну, и разоритесь и разбредетесь, какъ и всѣ прочіе, вамъ подобные...

— Ну, тоже пародъ у насъ нельзя сказать—народъ у насъ рабочій, пробовалъ возразить одинъ изъ ходоковъ въ защиту міра. Народъ нашъ работу любить...

¹⁾ Объ этомъ подробно будетъ сказано ниже.

— Мало ли васъ работныхъ то было, да скоро на утекъ ушло!..— Не въ работѣ вѣдь дѣло, а чтобы знать, какъ здѣсь за нее приняты: все вѣдь здѣсь не по вашему, а по другому. Тутъ, братъ, хозяйство поставить, да напразить, это надо годъ присмотрѣться. да два поучиться, да три попробовать, а только потомъ ужъ за настоящее дѣло принятыся.

— Да ужъ тамъ бы только земли приискать да до мѣста добраться, а міръ—великъ человекъ—обмозгуемъ!

— «Обмозгуемъ», когда на простое дѣло до начальства въ Новороссійскѣ дойти и то смѣлки пѣту!.. Ну, обмозгуй вотъ простую задачу на самыя малыя числа,—вмѣшался одинъ изъ спиджаковъ, все время иронически прислушивавшійся къ бесѣдѣ товарищей съ ходаками.—Скажемъ вотъ теперь у меня въ рукахъ мальчонкинъ задачникъ—сына я съ собой везу тамъ въ трюмъ—отдать въ туапсинское Варваринское училище...—Вотъ и рѣшите задачу: у ученика было три пера и онъ рѣшилъ раздѣлить ихъ между товарищами. Сколько по вашему досталось каждому?

Онъ смотритъ на нихъ побѣдоноснымъ взглядомъ, а недоумѣвающіе ходоки мнутъ и виновато улыбаются.

— Вотъ-то-то и оно то!—послѣ минутнаго молчанія замѣчаетъ вопрошавшій. Дурни вы, вотъ что! Непито вамъ рѣшать такія задачи, чтобы селиться въ нашихъ незнамыхъ мѣстахъ, ежели вы простой рихметики рѣшить не можете! Тутъ, братъ, умные образованные люди милліоны затратили, да и то, почитай, никакихъ толковъ пѣту, потому что за незнамое дѣло взялись въ чужомъ незнакомомъ мѣстѣ, а вашего то брата тутъ столько голову сложило, что и считать перестали...

Но низкій басъ пароходнаго гудка неожиданно прерываетъ эту интересную для меня бесѣду. Пассажиры устремляются къ бортамъ. Впереди показывается Туапсе.

Раскпнувшееся на небольшихъ возвышенностяхъ, окружающихъ дельту р. Туапсе, и въ свою очередь окруженное возвышенностями еще болѣе крупными и щедро покрытыми зеленью, Туапсе съ своими топищами въ зелени домиками, производить,

несмотря на скверную погоду, впечатлѣніе милаго уютнаго уголка въ живописной обстановкѣ. Расходившееся море бурными пѣнистыми волнами выбѣгаетъ на пологій берегъ, тамъ, гдѣ онъ не защищенъ небольшимъ моломъ. Безпрерывно набѣгая на отвѣсныя каменные стѣны мола, яростныя волны какъ бы стремятся перепрыгнуть здѣсь искусственную преграду, неистово бьются о молъ, вздымаясь высоко вверхъ, разбиваясь въ столбы пѣны и брызгъ. Между тѣмъ, по ту сторону мола, волненіе чуть замѣтно и небольшое двухмачтовое судно тихо покачивается на якорѣ. Это хорошая защита отъ буйныхъ волнъ, но только для болѣе мелко сидящихъ судовъ, а нашему пароходу все равно бы не было тамъ спасенія въ случаѣ сильной бури. И трусившій бури пассажиръ, о которомъ я говорилъ выше, съ завистью наблюдая тихій уголокъ моря за моломъ, возмущается огромной затратой денегъ на этотъ «портъ-убѣжище», недоведенное все-таки до размѣровъ, необходимыхъ для защиты большихъ пароходовъ. Тутъ же онъ напоминаетъ почерпнутыя изъ книгъ свѣдѣнія, что фелюги, выѣзжающіе изъ Туапсе къ пароходу въ сильное волненіе, рискуютъ быть выброшенными на молъ и разбитыми о его стѣны.

— Хороша защита, чортъ ее возьми, если объ нее же можно разбиться! — заключаетъ онъ свой рассказъ гнѣвнымъ жестомъ, указывая на яростно бьющія о молъ волны. Да тамъ знаете, если туда напесетъ большой пароходъ, то и такому, какъ нашъ, не поздоровится!

— Ну, хоть и то слава Богу, что вопъ суденышко спокойно можетъ стоять, не боясь бури...

— Посмотрѣлъ бы я на васъ, какъ бы вы это говорили, когда бы началась настоящая зимняя буря, налетѣлъ бы какой нибудь тамъ пордь-остъ или въ родѣ того!.. Вы вотъ не знаете, а я лишь недавно прочелъ, что 30 мая 1837 г. около Туапсе была такая буря, которая выбросила на берегъ одновременно 13 судовъ, стоявшихъ въ *такъ называемой* туапсинской бухтѣ. Изъ нихъ 5 большихъ военныхъ и въ томъ числѣ одинъ большой пароходъ! А въ 1838 г. другая такая же буря выбросила здѣсь же два тоже военныхъ и одно купеческое судно. И замѣьте,

что случившійся въ то время разливъ рѣчки Туапсе въ теченіе цѣлыхъ сутокъ не далъ возможности даже десяти тысячному отряду генерала Вельяминова оказать хоть какую нибудь помощь ~~спасшимся~~ съ этихъ судовъ людямъ, выброшеннымъ на берегъ моря по ту сторону рѣчки!.. А вѣдь все это возможно и теперь при наличности этого пресловутаго, хотя и дорогого мола, потому что въ немъ, вслѣдствіе мелководья и узости входа, могутъ укрываться лишь сравнительно мелкіе суда. Большимъ же въ случаѣ сильной бури, предоставляется разбиваться не только о берегъ, но и о самый молъ, который... который... Однако, о-о!.. Посмотрите!..

Внезапно изъ вновь набѣжавшей тучи дождь хлынулъ ливнемъ. Жутко и жалко было смотрѣть на промокшихъ, сбившихся въ кучу пассажировъ фелюгъ, бросаемыхъ по прихоти волнъ и долго и медленно приближавшихся къ пароходу. Фелюги биткомъ набиты людьми и вещами. Кому не нашлось мѣста на мокрыхъ скамьяхъ, тотъ сидитъ на набросанныхъ въ кучу вещахъ, многіе всю дорогу ѣдутъ стоя, потому что въ фелюгѣ уже некуда приткнуться. Съ пассажировъ струями сбѣгаетъ дождь. Брызги отъ волнъ обдають ихъ съ боковъ. А они сидятъ и стоятъ, неподвижные какъ статуи, боясь пошевелиться, съ нетерпѣніемъ и страхомъ ожидая посадки на пароходъ. Фелюги уже подплыли, но еще долго, отбрасываемыя отъ парохода волнами, употребляютъ усилія прицѣпиться къ пароходному трапу. Наконецъ, не безъ риска для жизни, начинается высадка пассажировъ съ вещами по колеблющемуся, мокрому отъ дождя трапу.

Таковы, въ общемъ, условія высадки и посадки пассажировъ на всемъ побережьи отъ Новороссійска до Поти! Бываютъ случаи, что фелюги перевертываетъ сильною волною и пассажиры тонуть¹⁾...

Между тѣмъ сзади отплываютъ отъ берега новыя фелюги съ пассажирами и грузомъ. Одна изъ нихъ легкая, управляемая

¹⁾ См. напр., «Лѣто на Кавказѣ» въ «Р. Мысли», за 1901 г., Захаринъ И. Н. «Кавказъ и его герои», 1902 г., стр. 129. С. И. Васюковъ «Страна гордой красоты», стр. 225.

только двумя гребцами и кормчимъ, юношами-турками въ коротенькихъ курткахъ и фескахъ, съ однимъ только пассажиромъ-студентомъ, быстро перегоняетъ другія, подбрасываемая волнами, какъ ничтожная щепка. Въ фелюгѣ вода отъ дождя, скамьи ея мокры и скользки, гребцы промокли насквозь, но, приблизившись къ пароходу, они лихо вскакиваютъ съ мѣстъ и стоя на скользкой поверхности скамеекъ сильно колеблемой волнами фелюги, дѣлаютъ попытки уцѣпиться баграми за спущенный трапъ. Ловкіе и статные, рискуя поскользнуться при каждомъ движеніи, они легко перепрыгиваютъ со скамьи на скамью, оживленно безъ умолку что то кричатъ другъ другу и наконецъ побѣдоносно уцѣпляются за трапъ въ то время, когда ушедшая волна, казалось, подбиваетъ ихъ фелюгу подъ самое дно парохода. Поддерживаемый однимъ изъ турокъ, студентъ довольно ловко пользуется моментомъ, чтобы уцѣпиться за трапъ—и вмгъ фелюгу уже отбilo отъ парохода и одинъ изъ турокъ, выдѣлывая на скользкой скамѣ ловкіе курбеты, весело затягиваетъ пѣсно. Съ пѣсней и выкриками они уже весело возвращаются къ берегу, въ то время, какъ большія фелюги, полныя пассажирами только еще начинаютъ принимать садящихся съ парохода.

Опять визжать цѣпи, снова работаетъ подъемный кранъ, вновь слышна майна-вира, это—прыгающая на волнахъ около пароходнаго борта фелюга, сдавъ свой грузъ, принимаетъ уже грузъ съ парохода. Тѣмъ временемъ одна изъ фелюгъ, перегруженная пассажирами не меньше прежняго, медленно возвращается къ берегу. Опять пассажиры мокнувъ подъ непрекращающимся дождемъ, опять гребцы упорно борются съ подбрасывающими фелюгу волнами, стараясь держаться подальше отъ мола, чтобы не набросило волной на его камешныя стѣпы. Тамъ у берега, не пользуясь бухтой, образуемой моломъ, фелюга съ трудомъ пристаетъ къ покрытой бурунами отмели и пассажиры выбираются изъ нее на плечахъ гребцовъ или по колѣно въ водѣ, обдаваемые сердитою прибойною волною и потоками дождя. Мокрыя вещи выбрасываются гребцами на прибрежную гальку и безпомощные пассажиры стоятъ около нихъ подъ тѣмъ же дождемъ, съ тревогой по-

смагивая на берегъ въ тщетной надеждѣ, не подѣдетъ ли отсюда извозчикъ. Какъ и въ другихъ прибрежныхъ пунктахъ высадки пассажировъ, въ Туапсе нѣтъ крытаго для нихъ пристанища на случай непогоды, такъ какъ парходныя общества отлично знаютъ, что за отсутствіемъ другихъ путей сообщенія это нисколько не повліяетъ на уменьшеніе числа пассажировъ.

Теперь было бы кстати въ подробностяхъ описать Туапсе, но я не настолько знаю его, чтобы внести что, либо новое въ то, что уже до сихъ поръ о немъ напечатано въ довольно многочисленныхъ журнальныхъ статьяхъ и отдѣльныхъ изданіяхъ.— Туапсе и Сочи, этимъ новомоднымъ курортамъ черноморскаго побережья, особенно посчастливилось въ указанномъ отношеніи. Взамѣнъ того, я отмѣчу для удобства читателя, главнѣйшіе изъ новѣйшихъ литературныхъ источниковъ о Туапсе и о Сочи съ окрестностями—(въ примѣчаніи)¹⁾. Въ данномъ же случаѣ я скажу лишь нѣсколько словъ о его прошломъ и остановлюсь на выясненіи положенія Туапсе преимущественно въ климатическомъ отношеніи по сравненію съ двумя описанными уже выше курортами.

Еще въ 1853 г. Карльгофъ писалъ о немъ, что «во второмъ отдѣленіи черноморской береговой линіи самое большое число больныхъ бываетъ въ укрѣпленіи Вельяминовскомъ» (Туапсе). О прошломъ этого укрѣпленія имѣются нѣкоторые довольно инте-

¹⁾ «Лѣто на Кавказѣ» М. Б., «Русск. М.», 1901, № 3 и 4 (о Туапсе); «Черноморское Побережье»—помянутыя работы г.г. Воейкова, Пастернацкаго и Сергѣева (и о Туапсе и о Сочи), Красновъ «Русская Колхида»—„Кавк. Вѣсти“, 1901 г. № 1 и статьи его же въ «Книжкахъ Недѣли» 1900 г. №№ 1, 3, 5, 8, 1901 г. № 1 (о Сочи и Туапсе), И. Н. Захарыинъ „Кавказъ и его герои“, Спб. 1902 (тоже), С. И. Васюковъ „Край гордой красоты“ Спб. изд. Девріена, (тоже); Путеводителі: г.г. Москвича, Лендера (Русск. О. Пар. и Т.), Цвѣтова („Спутникъ туриста по Кавказу“), Альбовъ „Очеркъ растительности Колхиды“ въ „Землевѣдѣніи“ 1896 г., Клингенъ „Основы хозяйства въ Сочинск. округѣ“ и другія, указанія на которыя можно найти въ уже названныхъ источникахъ.

респыя (и неупомянутыя въ вышеуказанныхъ источникахъ) свѣдѣнія въ «Воспоминаніяхъ» генер. Филипсона¹⁾.

«Изъ среднихъ укрѣпленій мы нашли въ самомъ бѣдственномъ положеніи Вельяминовское (на р. Туапсе), построенное въ прошломъ (1838) году. Гарнизонъ, изъ 2-хъ ротъ, не имѣлъ свѣжаго мяса, цинга свирѣпствовала и порождала общую апатію. Видя издали пароходъ, въ укрѣпленіи многое прибрали и скрыли; но во время осмотра Раевскимъ лазарета, набитаго больными, я увидѣлъ между лазаретомъ и брустверомъ палатку, изъ которой торчали голыя человѣческія ноги; это было нѣсколько труповъ, которыхъ не успѣли похоронить»... «Генер. Раевскій, конечно, поднялъ цѣлую бурю, но все оборвалось на бѣдномъ запуганномъ старикѣ, капитанѣ Панахристо, исправлявшемъ должность воинскаго начальника, и на лѣкарѣ Нечинуренко. Последняго онъ арестовалъ и приказалъ отправить на пароходъ, который называлъ, по разсѣянности, вмѣсто «Колхиды», «Язономъ». Панахристо буквально исполнилъ приказаніе и посадилъ лѣкаря *въ котель* парохода «Язонъ», потерпѣвшаго тутъ въ прошломъ году крушеніе. Отъ парохода остался только котель, который и лежалъ на берегу. Раевскій извинился передъ лѣкаремъ, тѣмъ дѣло и кончилось»...

Это историческое указаніе на неблагопріятныя климатическія условія жизни въ укрѣпленіи относится впрочемъ не къ самому Туапсе, а именно къ с. Вельяминовскому, — поселку, расположенному однако *смежно* съ пынѣшнимъ Туапсе.

Для знающихъ Туапсе небезынтересно отмѣтить кстати, что въ 1873 году Туапсе представлялъ собою «якорную стоянку, гдѣ видѣнъ всего одинъ домъ, стоящій у берега»²⁾. Съ того времени количество жителей въ немъ достигло 2000 человекъ и Туапсе сдѣлался моднымъ курортомъ. Курортъ этотъ считается люднымъ, но это, очевидно, лишь по сравненію съ малочисленностью въ

¹⁾ Стр. 205.

²⁾ Каргановъ. „Записки Кавк. Отд. Русск. Геогр. О.“. 1873 — 74 г.; цитирую по Реклю „Земля и Люди“, т. VI, стр. 98.

немъ жилыхъ помѣщеній, въ которыхъ иногда замѣчается недостатокъ; въ сущности же это курортъ пока далеко еще не бойкій, такъ какъ сѣздъ курортныхъ посѣтителей колеблется въ немъ всего отъ 100—200 человекъ въ сезонъ).

Помянутыя выше лихорадки существуютъ въ смежной съ Туапсе Вельяминовской стапигѣ и теперь, благодаря положенію станицы въ низинѣ и также вслѣдствіе того, что земледѣльческія запятія вельямиповцевъ происходятъ обыкновенно въ заболоченной долиинѣ р. Туапсе, гдѣ среди болотъ паходятся ихъ поля. (Въ самомъ Туапсе они значительно рѣже). Эта же часть Туапсинскаго поселенія подвержена и холоднымъ вѣтрамъ съ сѣвера, хотя Туапсинскій районъ считается уже почти свободнымъ отъ вліянія нордъ-оста. Въ сѣверо-западной части Черпоморскаго побережья между Новороссійскомъ и Туапсе при чрезвычайной покатости склоновъ отъ близко лежащаго горнаго хребта (2000—4000 ф. высоты) губительное вліяніе нордъ-оста, какъ извѣстно, проявляется съ особенною силою²⁾. Чѣмъ болѣе мѣстность открыта нордъ-осту, тѣмъ сильнѣе его вліяніе, и наоборотъ, что особенно замѣтно при сравненіи между собою климатовъ Новороссійска, Геленджика и Туапсе, изъ которыхъ въ первомъ зима суровѣе, чѣмъ во второмъ, а во второмъ, значительно суровѣе, чѣмъ въ третьемъ (хотя виноградъ, напротивъ, подъ Новороссійскомъ лучше чѣмъ въ Геленджикѣ и тѣмъ болѣе—чѣмъ въ Туапсе). За небольшими возвышенностями, на которыхъ расположено Туапсе, подымается, какъ было сказано выше, рядъ болѣе высокихъ горъ, которыя и образуютъ для Туапсе защиту отъ сѣверо-восточныхъ вѣтровъ. Начиная съ Туапсе вообще кончается на побережьѣ царство нордъ-оста, потому что къ довольно значительнымъ возвышенностямъ, обрамляющимъ побережье, подходятъ сзади еще и горныя альпійскія цѣпи Кавказа, задерживающія его губительное движеніе. Отсутствіе вліянія нордъ-оста, конечно, уменьшаетъ вентиляцію мѣстности, но за то защищенность его оттуда и от-

¹⁾ Васюковъ. «Край гордой красоты», стр. 91.

²⁾ «Черном. побер.», стр. 125.

крытость южнымъ вѣтрамъ и «моряку» дѣлаетъ климатъ Туапсе значительно болѣе теплымъ и болѣе влажнымъ, сравнительно съ болѣе сѣверною частью побережья. Поэтому изслѣдователи побережья г.г. Воейковъ, Пастернацкій и Сергѣевъ считаютъ Туапсе пригоднымъ какъ зимнюю климатическую станцію на побережьѣ¹⁾.

Съ Туапсе замѣчается также—по направленію къ югу—значительное измѣненіе какъ въ составѣ растительности, такъ и въ составѣ мѣстныхъ почвъ (между которыми конечно существуетъ извѣстная зависимость). Около Туапсе береговые возвышенности сложены въ значительной мѣрѣ еще изъ тѣхъ самыхъ мѣловыхъ «трескуновъ», которые такъ распространены на побережьѣ между Новороссійскомъ и Туапсе (въ особенности около Новороссійска и Геленджика) и представляютъ собою известково-глинистые сланцы, отличающіеся особенной способностью распадаться и растрескиваться въ сухомъ видѣ на тончайшія пластинки, несмотря на замѣчательную твердость этой породы тамъ, гдѣ она защищена отъ доступа воздуха. Представляющіе въ растрескавшемся и измелъченномъ видѣ прекрасную почву для виноградииковъ (Новороссійскъ), трескуны эти около Туапсе въ долинахъ рѣкъ уже смѣняются глинами. Нѣсколько же южнѣе—у Макопсе—полоса трескуновъ, отступая отъ моря, постепенно замѣняется сначала переходными формами, а потомъ (у Псезуапѣ) и чистыми сланцевыми глинами и песчаниками, образующими здѣсь отвѣсныя берега моря. Такимъ образомъ въ почвенномъ отношеніи береговая полоса отъ Туапсе до Псезуапѣ представляетъ переходъ отъ болѣе сѣверной части побережья между Новороссійскомъ и Туапсе, къ болѣе южной полосѣ между Псезуапѣ—Сочи и Сухумомъ, гдѣ начинается въ береговой полосѣ ясное преобладаніе глинистыхъ почвъ.

Но наиболѣе всего разница этихъ двухъ полосъ—сѣверной до Туапсе и южной послѣ Туапсе—замѣтна именно на мѣстной растительности. Изъ слабо развитой и приниженной подъ влія-

¹⁾ Противъ чего однако возражаетъ проф. Красновъ—объ этомъ ниже.

пѣмъ мѣстныхъ почвъ и въ особенности изсушающаго пордь-оста у Новороссійска, растительность, достигая Туапсе, постепенно становится гуще. могущественнѣе и разнообразнѣе. Уже въ надѣлѣ с. Вельяминовскаго можно любоваться рощами каштановыхъ деревьевъ. Окрестности Туапсе изобилуютъ густо разросшимся дубомъ и букомъ, а масса каштановъ въ его окрестностяхъ даетъ возможность мѣстнымъ жителямъ заниматься сборомъ ихъ плодовъ, какъ промысломъ. Здѣсь уже растутъ кипарисы, лавровишни, магноліи и азалии; окрестности Туапсе изобилуютъ заросшими старыми черкесскими садами съ яблонями, черешнями, фундуками, грушами, грецкими орѣхами, достигающими здѣсь громаднхъ размѣровъ. Нѣсколько южнѣе его рѣдкость уже встрѣтить цѣлыя сотни десятинъ каштановыхъ лѣсовъ съ деревьями въ 5—8 четвертей въ діаметрѣ и отъ 15 до 20 саж. высоты. При выходѣ въ море р. Шахе, гдѣ лежало раньше укрѣпленіе Головинское, нынѣшній Головинскій поселокъ, пароходъ нашъ минуетъ то мѣсто, гдѣ туристамъ показываютъ обыкновенно знаменитое тюльпанное дерево, о которомъ сложилась легенда, что такихъ деревьевъ всего четыре на свѣтѣ: съ громадной развѣсистой кроной оно имѣетъ 6 аршинъ въ окружности и растетъ среди такихъ же гигантовъ орѣховыхъ и другихъ породъ деревьевъ.

Такая разница въ растительности съ болѣе сѣверной полою уже сама по себѣ указываетъ на зависимость не только отъ почвенныхъ, но и отъ климатическихъ условій: климатъ здѣсь влажный, осадки обильные, зимы сравнительно теплыя. Но именно—сравнительно. Въ то время, какъ (въ очень рѣдкіе правда, зимы) случается, что новороссійская бухта на короткое время покрывается льдомъ, въ Туапсе море никогда не замерзаетъ. Но дальше на югъ—мѣста еще теплѣе: когда въ 1864 г. гр. Евдокимовъ¹⁾ производилъ осмотръ береговъ на шкунѣ «Псезуапсе», 23 февраля «шкунa прошла мимо устья р. Псезуапсе и Шахе, мимо Вардане»... «и подошла къ устью р. Сочи, гдѣ уже зеленѣли трава и по-

1) М. Б. „Лѣто на Кавказѣ“, „Р. Мысль“, 1901 г. № 4.

казался листъ на деревьяхъ, тогда какъ въ Туапсе не было и признаковъ зелени и весны»...

Больному человѣку, выбирая Туапсе для жизни, надо также имѣть въ виду, что не всѣ части Туапсинскаго поселенія съ прилегающими къ нему окрестностями одинаково удобны для больного. Есть мѣста, какъ было уже указано, заболоченныя, лихорадочныя, есть мѣста болѣе, есть и менѣе защищенные отъ холодныхъ вѣтровъ, и наоборотъ—болѣе или менѣе открытыя только теплымъ южнымъ вѣтрамъ, есть пункты расположенные противъ влажныхъ сырыхъ ущелій и пр. и пр. Со всѣмъ этимъ надо очень считаться и выбирать мѣсто для жизни съ нѣкоторою осторожностью. Немаловажныя указанія по этой части приведены въ цитированной уже книгѣ «Черноморское побережье». Надо сказать кстати, что у самаго Туапсе пляжъ для купанья не отличается удобствомъ...

Сейчасъ послѣ отхода отъ Туапсе на пароходѣ обѣдъ, но за *table d'hôte* подъ влияніемъ качки садятся только мужчины и то далеко не всѣ, и въ видѣ исключенія одна дама. Но, покушавъ супу, она вдругъ поднимается съ мѣста и, блѣдная спѣшными неровными шагами удаляется въ дамскую каюту.

Обѣдъ безусловно хорошій и вкусный. Но пока подается закуска и водка, четыре блюда обѣда (во II классѣ), затѣмъ десертъ, арбузъ и кофе, мнѣ становится немпожко неловко въ закрытомъ, качиваемомъ волнами помѣщеніи каюты II класса, гдѣ качка оказываетъ тѣмъ большее влияніе, что нашъ общій залъ находится въ боковой части парохода. Наскоро покончивъ съ кофе, я ухожу наверхъ и тамъ подъ влияніемъ свѣжаго воздуха сразу прихожу въ норму.

Небо застлало тучами, вѣтеръ крѣпчаетъ, надвигаются сумерки. Пелена дождя застилаетъ видъ на берегъ. Когда придемъ въ Сочи, очевидно, будетъ уже совершенно темно и повидать его съ берега не удастся. Такъ оно впрочемъ и бываетъ обыкновенно, съ проѣзжающими мимо Сочи пассажирами Русскаго Общества, потому что по росписанію пароходы, идущіе отъ Новороссійска, проходятъ мимо Сочи вечеромъ, а отъ Батума—раннимъ утромъ.

Между Туапсе и Сочи мы минуем береговую полосу, почти сплошь заполненную многочисленными частными владѣніями. *«Вся береговая полоса отъ Туапсе до Сочи — говорится въ цитированномъ уже трудѣ «Черноморское побережье»¹⁾ — находится въ частномъ владѣніи разпой величины и со времени запятія края остается до настоящаго времени, за самымъ небольшимъ исключеніемъ, въ первобытномъ своемъ состояніи, производя впечатлѣніе, что земля эта отъ созданія міра не была извѣстна человеку. Какъ на оазисы культивированныхъ участковъ этого райопа можно указать: имѣніе бар. Штейнгеля, участки — бывший Сибцрыкова, товарища министра путей сообщенія Петрова, Государево имѣніе «Дагомысь», участокъ Н. С. Абазы, бывш. Старка, уч. Хлудова и еще нѣсколько другихъ». На этой же береговой полосѣ находятся и извѣстные въ край имѣнія «Учдере» — вел. князя Михаила Николаевича и «громадное пространство береговой полосы и прилегающихъ къ ней земель» между р.р. Псезуане и Шахе, тоже принадлежащее частнымъ лицамъ и составляющее «большую частію Высочайше пожалованныя земли дѣателямъ по завоеванію края; таковыя участки: Годликъ, имѣніе Геймана (Плунтуса), Шмидта, Зубова, Страхова, Соленика, Краса и др. Къ сожалѣнію, участки эти оставлены владѣльцами въ первобытномъ состояніи и подъ зарослями лѣса, кустарниковъ и цѣпкихъ лѣанъ окончательно схоронены культурные участки черкесскихъ аулицъ. Подъ вліяніемъ этихъ сплошныхъ зарослей измѣнился, вѣроятно, и климатъ мѣстности»²⁾...*

Но обо всѣхъ этихъ имѣніяхъ, пожалованныхъ и благопріобрѣтенныхъ, и вообще о хозяйствѣ на частновладѣльческихъ земляхъ придется еще подробно поговорить въ одной изъ слѣдующихъ главъ...

Около Сочи онять высадка и посадка пассажировъ на открытомъ морѣ и впѣ дорого стоящаго мола, онять майпа — вира, онять фелюги и турки, но на этотъ разъ все это не только подъ

¹⁾ Стр. 21—22.

²⁾ Черном. побер., стр. 144.

дождемъ и на волнахъ, по еще и въ темнотѣ ночи. Самъ Сочинъ свѣтитъ намъ издали лишь нѣсколькими огоньками. Опять пассажиры спускаются съ парохода въ колыхающіяся на волнахъ фелюги по мокрому трапу и опять фелюги отходятъ отъ него переполненные пассажирами и вещами. И вверху на палубѣ около трапа и тамъ внизу около фелюгъ, шумъ и суета. Жутко подумать спускаться при такихъ условіяхъ въ подпрыгивающую на темныхъ волнахъ фелюгу хотя и освѣщаемую сверху!..

Прозвучалъ уже второй свистокъ, а суета еще не кончилась. Одинъ пассажиръ, уже спустившійся было по трапу, возвращается обратно. Онъ отказывается ѣхать въ переполненной до пельзя фелюгѣ и требуетъ, чтобы для высадки немногихъ, еще не свѣвшихъ въ фелюгу, пассажировъ, пароходъ подождалъ возвращенія этихъ фелюгъ съ берега. Но дежурный помощникъ капитана не находитъ возможнымъ задерживать пароходъ.

— Въ фелюгахъ есть еще мѣсто, а если не желаете спускаться, то можете ѣхать дальше, только возьмите билетъ на новое разстояніе!..

Конечно, онъ привыкъ уже къ переполненнымъ фелюгамъ, а съ другой стороны, ему, опытному въ этомъ дѣлѣ человѣку, и лучше знать, опасенъ ли при данныхъ условіяхъ переѣздъ до берега. Но положеніе волнующагося пассажира, увѣреннаго въ опасности переѣзда, несомнѣнно, отъ этого не легче. И это тѣмъ болѣе, что каждый ѣздившій на этихъ пароходахъ, хорошо знаетъ, какъ мало все-таки внимательны служащіе къ интересамъ пассажировъ...

Надо сказать кстати, что невнимательность старшихъ служащихъ все же уступаетъ невнимательности прислуги находящейся при каютахъ. О ней можно сказать, что она не только невнимательна, но почти груба, что не мѣшаетъ капитанамъ довѣрять ей даже контроль пассажирскихъ билетовъ и передавать черезъ нее свои замѣчанія пассажирамъ, въ родѣ предложенія не курить въ неуказаннымъ мѣстѣ и т. п. Въ нѣкоторое оправданіе этой грубости нельзя впрочемъ не указать, кромѣ невоспитанности, еще и на тяжелыя условія службы и жизни прислуги на пароходахъ. Штатъ

ея немногочисленный, а пассажировъ обыкновенно въ лѣтнее время много, требованія каждаго приходится удовлетворять и при томъ съ возможною свѣдѣтельностью. Послѣ общихъ утренняго и вечерняго чаевъ, завтрака и обѣда, надо еще удовлетворить разнообразныя требованія и отдѣльныхъ пассажировъ и цѣлыхъ семействъ, не участвующихъ въ общемъ столѣ. И такъ весь день! А тутъ еще качка, бессонныя ночи въ бурную погоду при сильномъ волненіи, скверный сонъ отъ духоты въ тѣсномъ помѣщеніи въ жаркія ночи, почные дежурства, тяжелая обязанность помогать даже и ночью страдающимъ отъ морской болѣзни пассажирамъ и пр. и пр. Все это не можетъ не отозваться издерганностью первовъ этихъ мелкихъ служащихъ, пробавляющихся небольшимъ жалованьемъ и, какъ я замѣтилъ, очень дорожающихъ пуръ-буарами, пропорціоально размерамъ которыхъ увеличивается ихъ вѣжливость. Нельзя не отмѣтить также, что на большинствѣ пароходовъ Русскаго Общества прислуга предоставлена самой себѣ—надзоръ за ней со стороны капитана и его помощниковъ почти отсутствуетъ и потому тѣмъ болѣе понятно, что на ее угодливость можетъ разсчитывать только тотъ, кто ей особо платить.

О Сочи ¹⁾, о тепломъ климатѣ и роскошной «субтропической» растительности сочинскаго района, которые одни считаютъ вполне сходными съ климатомъ и флорою Япоіи, другія сравниваютъ съ итальянской ривьерой, а третьи только съ Ю. Чили и Лузитаніей (но все-таки съ Чили и Лузитаніей!), о могучей производительности сочинскихъ почвъ, о красотахъ природы въ окрестностяхъ Сочи и пр. и пр. писалось такъ много, что можно было бы со-всѣмъ обойти его молчаніемъ. Но всѣ эти отзывы такъ разнообразны и даже прямо разнорѣчивы, что необходимо остановиться на указаніи этихъ противорѣчій.

«Спутникъ туриста по Кавказу» ²⁾ говоритъ о Сочи, что онъ «можетъ быть прекраснымъ курортомъ, но — *въ будущемъ*.» ³⁾ Купанье

¹⁾ Источники уже указаны выше.

²⁾ В. Цвѣтова. Москва, изд. 1901 г.

³⁾ Курсивъ и здѣсь и дальше —вездѣ мой.

здѣсь *хорошее* и зима очень легкая. Но въ настоящее время рекомендовать его большимъ *опасно*—пока не осушатся прибрежные участки и вообще не будетъ приято подлежащихъ мѣръ протпвѣ застою воды». Въ унисонъ съ этимъ, въ мѣстной (южной) прессѣ¹⁾ не разъ указывалось на крайне антисанитарную обстановку г. Сочи. «Въ обывательскихъ дворахъ по цѣлымъ годамъ гніють и заражаютъ воздухъ кучи навоза, на улицахъ перѣдко валяются трупы дохлыхъ кошекъ, собакъ и домашней птицы»... «Мало того, чуть не на глазахъ у мѣстной администраціи завалываются навозомъ и домашними отбросами такія мѣста, которыя могли бы быть превращены въ парки, какъ напр. лѣвый берегъ р. Сочи. Не существуетъ также въ посадѣ санитарнаго надзора за мясными и фруктовыми лавками, пекарнями, трактирами, харчевнями, благодаря чему въ продажу идутъ сплошь и рядомъ недоброкачественныя сѣстные продукты, не безвредныя для здоровья потребителей».

«Путеводитель по Кавказу»²⁾ описываетъ климатъ Сочи и его окрестностей, какъ очень теплый и влажный съ прохладною и позднею весною, *умѣренно* жаркимъ лѣтомъ съ рѣдкими ливнями, но весьма влажнымъ воздухомъ, необыкновенно теплою длинною осенью съ умѣреннымъ количествомъ чисто лѣтнихъ дождей, «теплою зимою съ большимъ числомъ солнечныхъ дней», когда въ декабрѣ цвѣтутъ розы и масса дико растущихъ цвѣтовъ. «Зима здѣсь *великолетня*. Морозъ въ 1—3° рѣдкость»... «Воздухъ ясный, теплый, сухой»... «Таковы здѣсь декабрь, январь, февраль»...³⁾ «Такимъ образомъ температура, влажность воздуха, обиліе солнца и осадковъ»... «направленіе и сила вѣтровъ—все эти исключительныя благопріятныя климатическія условія вліяютъ прежде всего на характеръ растительности въ Сочи и его окрестностяхъ» ..

¹⁾ Напр., «Донская Рѣчь» 1901 г. № 164

²⁾ Гр. Москвича, 1900 г.

³⁾ Между тѣмъ проф. Красновъ говоритъ по этому же поводу: „въ Сочи зима одно изъ самыхъ непріятныхъ временъ года“. . и „вообще всякій предпочтетъ здоровый морозъ сѣвера здѣшнему холодному ненастью“. (Недѣля 1900 г. № 2 стр 219).

Впрочемъ, характеризуя самое Сочи по мѣстоположенію отдѣльныхъ его частей, путеводитель выясняетъ, что верхняя часть Сочи, расположенная на возвышенномъ плато, представляетъ лучшую часть города, «вполнѣ здоровую и свободную отъ лихорадокъ», въ то время какъ нижняя часть города расположена въ мѣстности «очень сырой и лихорадочной». П. Н. Захарыинъ¹⁾ даетъ самый восторженный отзывъ о климатѣ, о дивной субтропической растительности, о «волшебной панорамѣ города», о «редкой дешевизнѣ жизни» въ этомъ чудномъ благодатномъ мѣстечкѣ, расположенномъ въ мѣстности, красота которой даже для человѣка, бывавшаго въ Крыму и три раза заграницей «можетъ далеко превзойти самую пылкую требовательную фантазію». Между тѣмъ А. Н. Красновъ²⁾ вынесъ о Сочи совсѣмъ иное впечатлѣніе: «общій обликъ кавказскаго берега близъ Сочи, по его словамъ, далеко не соответствуетъ ожиданіямъ. Плата съ моря неизмѣримо красивѣе... «Здѣсь монотонная блѣдная зелень однообразно гористаго берега; изъ нее выглядываютъ нѣсколько жалкихъ домиковъ, да маякъ, нѣтъ красоты, нѣтъ выдающихся контуровъ. Берегъ не изрѣзанъ, нѣтъ манящихъ бухтъ»... «Пейзажъ наводитъ скуку и уныніе. Это пейзажъ скорѣе сѣвера, чѣмъ юга»... «Одинъ изъ моихъ коллегъ весьма удачно сравнилъ Сочи съ бѣдною пещерою, имѣющей непомѣрно большія претензіи—и сравненіе это не лишено истины. Не успѣвъ переродиться изъ жалкаго берегового поселка въ курортъ, Сочи уже мечтаетъ тянуться за Ялтою и Ниццею въ смыслѣ *дороговизны* провизіи, квартиръ и вообще жизни и странной спекуляціи на землю, цѣнность которой около Сочи возросла до 3000 р. за десятину»... «Сочинскіе жители на перерывъ рассказываютъ пріѣзжающимъ о томъ,, какая тишина и безопасность царствуютъ во всемъ округѣ. Но полагаться на эти рассказы было бы легкомысленно»... «Дачники поэтому должны, подобно неаполитанцамъ, живущимъ у подножія Везувія, наслаждаясь жизнью, стараться не думать о ежедневно

1) «Кавказъ и его герои». Спб. 1902 г., стр. 119—135.

2) Недѣля 1900 г. № 1 «Русская ривьера».

грозящей опасности» ¹⁾... «Съ здѣшними *столичными цѣнами* все таки можно было бы помириться, еслибы продукты были въ достаточномъ количествѣ»... «Рыба разыгрывается чуть не въ лотерею»... «масла коровьяго свѣжаго достать можно бываетъ только по протекціи за высокую цѣну» ..

С. И. Васюковъ ²⁾, говоря о «чопорности и скукѣ общественной жизни въ Сочи» ³⁾, добавляетъ, что «еслибы не богатая роскошная растительность и живописные горные виды, совсѣмъ грустно было бы жить въ Сочи. Прибавьте къ этому частые дожди и глинистую почву, да угрюмый, каменистый берегъ моря съ постояннымъ прибоемъ, во время котораго *трудно и крайне неудобно купаться*, то удобства и привлекательность Сочи представляются *сомнительными*. *Дороговизна*, плохое качество жизненныхъ продуктовъ, всевозможнаго рода барышничество, земельная спекуляція, продажа и перепродажа участковъ и плановъ — все это печальныя особенности моднаго курорта»... «Въ самомъ дѣлѣ откуда появиться дѣйствительной жизни, *когда кругомъ пустыня*, положимъ, богатая, роскошная, лѣсная, но все-таки *пустыня незаселенныхъ мѣстъ*»!.. «Посадъ мало-помалу развивается, постройки растутъ, растутъ и окрестности Сочи. Но какъ все это развивается? Страннымъ путемъ и совершенно *искусственнымъ*: въ будущемъ рисуются для сочинскихъ жителей радужныя картины небывалаго роста и богатства посада когда... когда пройдетъ желѣзная дорога, которая привезетъ всѣ блага міра, которая оживитъ, быстро закультивируетъ и заселитъ край. Тогда наступитъ времена блаженства, въ виду которыхъ и теперь сочинскіе землевладѣльцы и аферисты чувствуютъ себя

¹⁾ Между тѣмъ И. Н. Захарынь (въ упомянутой статьѣ) констатируетъ полную безопасность жизни, отсутствіе случаевъ «какихъ нибудь простыхъ кражъ въ домахъ, т. е. такихъ кражъ, которыя происходятъ въ любомъ городѣ ежедневно, цѣлыми десятками».

²⁾ „Край гордой красоты“, стр. 102 и слѣд.

³⁾ На ту же скуку жизни въ Сочи указываетъ и г. Красновъ и даже г. Захарынь.

хорошо; земли не по днямъ, а по часамъ растутъ въ цѣнѣ, повышаются» ¹⁾... «Въ нижней торговой части Сочи вообще грязно, а послѣ дождей грязь самая невылазная»... «Санитарная сторопа г. Сочи заставляетъ желать *очень и очень многого*»... «Неговоря о *непомѣрной дороговизнѣ* (въ гостиницахъ), грязно и шумно»... Сочинскія «купанья едвали не *самыя неудобныя на всемъ кавказскомъ побережьи*»... «Сочи—курортъ не особенно дорогой, но и не дешевый»...

Въ извѣстной книгѣ о «Черноморскомъ побережьи», кромѣ указанія на заболоченность нижней крайне сырой части Сочи и на присутствіе въ ней лихорадокъ, отмѣчается еще обиліе грязи въ дождливую погоду и пыли въ сухую. Пыль эта, по мнѣнію изслѣдователей, представляетъ немало неудобствъ, «особенно для больныхъ»...

Таковы противорѣчивые отзывы о Сочи. Неодинаковость ихъ въ значительной мѣрѣ зависитъ, конечно, какъ отъ степени знакомства авторовъ съ мѣстными условіями, такъ и отъ тѣхъ требованій, которыя они къ нему предъявляли, отъ тѣхъ ожиданій, съ которыми туда пріѣзжали, отъ тѣхъ благопріятныхъ или неблагопріятныхъ условій, въ которыхъ они въ немъ временно проживали и пр. и пр. По нимъ, конечно, трудно составить вѣрную картину Сочи и условій жизни въ немъ. Тѣмъ не менѣе изъ всего этого нельзя все-таки не прийти къ выводу,

¹⁾ Вотъ, что говорятъ по этому же поводу проф. Пастернацкій („Черном. побережье“, стр. 157) «городъ Сочи и теперь уже страдаетъ *существенными* недостатками, *препятствующими* ему сдѣлаться *климатическою станціею* для больныхъ; съ проведеніемъ же желѣзной дороги, съ устройствомъ въ городѣ пристани, городъ неизбежно сдѣлается еще болѣе оживленнымъ торговымъ пунктомъ, въ которомъ *не будетъ мѣста для больныхъ*. Когда въ недалекомъ будущемъ наступитъ это время, Верещагинскій (пригородный) участокъ самъ собою превратится въ дачное мѣсто для здоровыхъ и больныхъ, но занятое исключительно богатыми собственниками и потому *недоступное для другихъ*»...

что, какъ бы ни были преувеличенно-пессимистичны отзывы нѣкоторыхъ описателей Сочи,—все же прославленный курортъ этотъ имѣть немало весьма серьезныхъ дефектовъ.

Одинъ изъ этихъ дефектовъ, ѣхавшій со мною пассажиръ характеризовалъ краткимъ отзывомъ, что «Сочи—баня»!

По отзыву изсѣдователей «Черноморскаго побережья» не только въ средней, но и въ сѣверной Россіи лѣтомъ перѣдко бываетъ гораздо жарче, чѣмъ въ южной части Черноморскаго побережья... «А между тѣмъ на жары лѣтомъ здѣсь жалуются и мѣстные жители и пріѣзжіе». Это кажущееся противорѣчіе объясняется тѣмъ, что «и въ средней Россіи, а тѣмъ болѣе въ степяхъ юга и юго-востока, сильные жары бываютъ при сухомъ воздухѣ, при этомъ потъ съ поверхности тѣла быстро испаряется и это испареніе охлаждаетъ его». Если же высокая температура, какъ здѣсь, бываетъ при влажномъ воздухѣ, то потъ испаряется медленно и человеческое тѣло болѣе страдаетъ отъ жара. «Къ этому является непріятное ощущеніе отъ пота, который гораздо быстрее выступаетъ, чѣмъ испаряется» ¹⁾. Говоря вообще о климатѣ сочинскаго района отъ Туапсе до Адлера—г. Красновъ ²⁾ пишетъ по поводу этого: «Для здороваго и, быть можетъ, для легочного больного эта нѣкоторая влажность даже пріятна, но для людей съ издержанными нервами, для неврастениковъ высокое давленіе воздуха съ этою влажностью не всегда отзывается хорошо. Часто утромъ вы встаете съ чувствомъ утомленія въ членахъ и, несмотря на чудную погоду и полную тишину воздуха, васъ не манитъ на прогулку. Хочется при здѣшнемъ климатѣ воздуха болѣе легкаго»...

Все это, конечно, надо имѣть въ виду людямъ, ѣдущимъ въ Сочи на леченіе. Имъ слѣдуетъ также имѣть въ виду указанія «Черноморскаго побережья» ³⁾ на далеко не одинаковую пригодность Сочи съ прилегающими къ нему ближайшими окрестностями

¹⁾ Черном. Побер., стр. 56—57, 79—80, 95, 99.

²⁾ Недѣля, 1901, № 1, стр. 178.

³⁾ Стр. 151—158.

для поселенія дачниковъ и въ особенности больныхъ тѣми или иными болѣзнями. Слѣдуетъ въ то же время обратить вниманіе и на рѣзкое разнорѣчіе въ отзывахъ нашихъ ученыхъ специалистовъ—профессоровъ Воейкова и Краснова о климатѣ Сочи ¹⁾ и быть осторожными вообще при выборѣ Сочи для поправленія здоровья. А. Н. Красновъ указываетъ на усиленное стремленіе А. И. Воейкова подчеркиваніемъ чертъ сходства и умалчиваніемъ о различіяхъ, описать побережье какъ русскую «ривьеру», сходную въ климатическомъ отношеніи съ итальянской и французской ривьерой. Остановливаясь на отнесеніи Сочи г. Воейковымъ къ категоріи лучшихъ зимнихъ климатическихъ станцій, г. Красновъ возражаетъ противъ этого указаніемъ на случающіеся зимой морозы въ 15° и на *изобиліе* дождливыхъ дней зимою («въ декабрѣ до 27 дней дождливыхъ!»). Поэтому онъ признаетъ Сочи съ соотвѣстными побережными курортами (и въ томъ числѣ Туапсе) не зимними климатическими станціями, а «осенними курортами подобно Крыму, или, если хотите, лѣтнимъ мѣстопребываніемъ для легочныхъ больныхъ людей, которымъ пужно купанье въ тепломъ морѣ, при равномѣрной, не слишкомъ высокой температурѣ воздуха».

Уже темною ночью отходимъ мы отъ Сочи. Все попрежнему покачиваясь на обѣ стороны, взбѣгаетъ пароходъ съ волны на волну. Все по прежнему быются пѣнистыя волны обѣ его бока. По прежнему же мѣрнымъ шагомъ прохаживается около руля дежурный помощникъ капитана, молча поглядывая впередъ. А тѣмъ впереди изъ-за черной тьмы, изъ-за то поднимающихся, то опускающихся в лѣтъ видны какіе то мерцающіе огоньки, то пропадающіе, то опять вспыхивающіе. Признаки ли это жилья на берегу и какого, или сигнальные береговые огни идущимъ судамъ, маячные огни, предупреждающіе обѣ опасности—какъ разобрать въ такой темнотѣ?! Между тѣмъ опасный берегъ близокъ, а пароходъ идетъ тѣмъ же ходомъ и эти непзвѣстные огни... не манять, а тревожатъ...

²⁾ Недѣля, 1900 г., № 2, стр. 216 и слѣд.

Жутко подумать, что именно такія темныя и даже можетъ быть болѣе бурныя ночи выбирались въ былыя времена турецкими судами, легкими и плоскодонными, для отплытія при первомъ береговомъ вѣтрѣ съ контрабанднымъ грузомъ въ Турцію. Въ то время, передъ устройствомъ знаменитой «береговой линіи» изъ ряда укрѣпленій, въ родѣ Кабардипки или Архипоосиповки, охрана береговъ лежала на русскихъ военныхъ крейсерахъ. Считалось необходимымъ пресѣчь торговыя сношенія турокъ съ горцами, изолировать послѣднихъ отъ первыхъ, прекратить всякій подвозъ товаровъ изъ Турціи; необходимо было также ограждать и русскія суда отъ черноморскихъ пиратовъ. Въ то время русскія торговыя суда, поддерживавшія торговыя сношенія между Абхазіей и разными побережными пунктами Азовскаго моря и Крыма, заплывъ въ морѣ или будучи занесены непогодами къ кавказскому берегу, не рѣдко попадали въ руки черкесовъ, захватывавшихъ ихъ на своихъ галерахъ. Русскіе крейсера должны были ловить морскихъ пиратовъ, выискивать въ морѣ и у береговъ турецкіе суда, возившіе контрабанду. Но легкія турецкія суда, спуская парусъ, держались днемъ вдали отъ берега, оставаясь такимъ образомъ невидимыми для плававшихъ у береговъ крейсеровъ—въ ожиданіи перваго вѣтра къ берегу. Тогда даже при бѣломъ свѣтѣ для нихъ на парусахъ шли къ берегу, вполне увѣренныя, что тамъ ихъ ожидаютъ горцы, могущіе не только быстро выгрузить товары, но и геройски защитить въ случаѣ надобности отъ русскихъ. Но въ защитѣ даже рѣдко предстояла надобность, потому что съ моря—съ крейсера часто трудно было разсмотрѣть маленькое судно, пріотившееся гдѣ нибудь въ укромномъ уголкѣ подъ самымъ берегомъ. Въ сильный же вѣтеръ къ берегу для тяжелаго крейсера даже рискованно было сильно приближаться къ побережью изъ опасенія невозможности отлагироваться отъ него и быть прибывшимъ къ берегу, гдѣ черкесы и турки расправились бы съ беззащитнымъ крейсеромъ по своему. Такъ и крейсировали наши военныя (въ то время преимущественно парусныя) суда, испытывая всяческія непогоды, по бурнымъ волнамъ Чернаго моря, большею частію тщетно разыскивая или догоняя

постоянно ускользавшаго отъ нихъ непріятеля. Эта бесплодность дѣятельности крейсеровъ и привела прежде всего къ мысли объ устройствѣ на побережьи цѣлаго ряда береговыхъ укрѣпленій, подъ общимъ именемъ «Черноморской береговой линіи»,—укрѣпленій, подъ защитой которыхъ мѣстами стали зарождаться впоследствии первые русскіе мирные поселки... Но вѣчное скитаніе по морскимъ волнамъ во всякое время года при всякой погодѣ—хотя бы и за вѣчно ускользавшимъ непріателемъ,—было дѣломъ во всякомъ случаѣ очень безпокойнымъ, труднымъ, связаннымъ съ многими тревоженіями и опасностями. Это было далеко, конечно, не то, что теперь, хотя бы и въ бурю, проѣхать вдоль побережья, при извѣстномъ комфортѣ на большомъ быстроходномъ пароходѣ. Что же въ такомъ случаѣ сказать о положеніи этихъ всю свою жизнь рыскавшихъ по морю на своихъ плоскодонныхъ невидимыхъ судахъ турецкихъ и черкесскихъ контрабандистахъ, самыми удобными моментами для плаванія которыхъ считались темная ночь да вѣтеръ къ берегу и вѣтеръ отъ берега?..

Много эти берега «видали видовъ», много исторій могли бы рассказать эти сѣдыя мрачныя волны пришлецу, интересующемуся прошлымъ этого когда то богатого культурой и оживленнаго побережья!..

Пора ужъ спать, но сонъ не идетъ. Въ каютѣ душно, потому что несмотря на вѣтеръ въ воздухѣ потеплѣло, а окна на ночь задраены изъ опасенія бурь. Электрическій фонарь свѣтитъ прямо въ глаза и мѣшаетъ заснуть. За стѣною непрерывный плескъ волнъ и слышенъ шумъ машины, и какой то непрерывный скрипъ и непрерывные шумы и звуки. Пока заснешь, проходитъ часъ-другой. Но сонъ приходитъ ненадолго: будить какое то новое, иное чѣмъ прежде, покачиваніе парохода. Я спѣшу подняться на верхъ, чтобы узнать въ чемъ дѣло, но на лѣстницѣ сталкиваюсь съ спускающимся въ каюту пассажиромъ.

— Ну, что, какъ тамъ на верху... волненіе?..—спрашиваю я у него на ходу. Но онъ, вмѣсто отвѣта, дѣлаетъ вдругъ такое движеніе ртомъ и всею головою, что я въ ужасѣ сторонюсь изъ

опасенія попастьъ подъ душѣ совсѣмъ особаго рода и съ всевозможною скоростью почтительно даю ему дорогу.

Оказывается, что пароходъ опять на якорѣ у мѣста новой остановки. Снова работаетъ майпа-вира, снова у подножія парохода качаются фелюги, снова прибываютъ и убываютъ пассажиры.

Въ паше отдѣленіе каюты входятъ два пѣмца-пассажира и пробуютъ устроиться на свободныхъ верхнихъ койкахъ. Но не совсѣмъ то легко залезть туда во время сегодняшней качки по короткой, почему то несоразмѣренной съ высотой коекъ, приставной лѣсенкѣ. Можно опасаться или полетѣть вмѣстѣ съ лѣсенкой на полъ или удариться головой о низкій потолокъ каюты.

— А что Карлъ Эдуардычъ, пароходъ не треснетъ?—становясь на лѣсенку, спрашиваетъ у своего спутника толстый пѣмецъ, показывая жестомъ на потолокъ и голову.

— О, пѣтъ—волненій мало!..—Онъ не трескается—онъ сдѣланъ карашо, удобно...—далеко отъ голова...—успокаиваетъ его другой, устраиваясь на своей койкѣ.

Покидая Сочи, нельзя не упомянуть объ исторіи Хлудовскаго имѣнія, этомъ рельефномъ примѣрѣ того хозяйничанья, которое заводятъ здѣсь пришлые люди. Хлудовское имѣніе поглотило на свое «устройство» по однимъ свѣдѣніямъ полтора, по другимъ 2½ милліона денегъ. Расположено оно близъ Сочи въ живописной мѣстности съ роскошной растительностью, удобной почвой и всѣми благопріятными условіями для пасажденія культуры. Не даромъ же сорокъ съ небольшимъ лѣтъ назадъ въ окрестностяхъ Сочи процвѣтала «блестящая черкесская культура», не даромъ англійскій путешественникъ Спенсеръ писалъ о горцахъ въ 1837 г.: «Съ перваго же момента, когда открылись передо мной черкесскія долины, видъ страны и населенія превзошелъ мои самыя пылкія представленія. Вмѣсто пустыни, населенной дикарями, я нашелъ непрерывный рядъ обработанныхъ долинъ и холмовъ, почти ни одного клочка земли не было некультивировано. Огромныя стада козъ, овецъ, лошадей и быковъ бродили въ разныхъ направленіяхъ по роскошной травѣ... За-

тѣмъ... горская культура исчезла, послѣдніе слѣды ея заросли лѣсомъ... Затѣмъ въ этихъ мѣстахъ—въ окрестностяхъ Сочи—посеены были для насажденія культуры крестьяне, крестьяне эти стали заводить свое хозяйство, вводить кое-какую культуру. Но... по волѣ Н. С. Абазы, устроившаго на побережьи «ривьеру», крестьяне эти были переведены подальше отъ берега, удалены съ уже насиженныхъ мѣстъ и посажены на другіе пустыри, по находящіеся въ гораздо менѣе выгодныхъ условіяхъ и... вмѣсто нихъ для насажденія культуры призвана была «интеллигенція» и капиталы... И вотъ эти капиталы были между прочимъ пущены въ дѣло въ Хлудовскомъ имѣніи (около 1000 десят.). Въ имѣніе приглашены были химикъ, инженеръ-механикъ и ученый специалистъ по виноградарству и винодѣлію. И всѣ они принялись работать. Построили огромный каменный подвалъ для вина, винодѣлію, массу дорого стоящихъ каменныхъ и всякихъ другихъ жилыхъ и нежилыхъ построекъ. Развели сразу болѣе ста десятинъ виноградника и большею частію на кольяхъ, а не въ разстилку (что не позволительно при здѣшнемъ сыромъ климатѣ) и при томъ съ густотою посадки до 9000 кустовъ на десятину, устраняющей всякую возможность конной обработки между рядами и увеличивающей затемненіе почвы отъ солнца и вліяніе сырости¹⁾. Развели и болѣе 100 дес. сада, посадивъ тамъ яблоки, сливы, сливы и массу гранатъ, которые въ Сочи почти никогда вполне не дозрѣваютъ. Развели и огромный питомникъ фруктовыхъ и декоративныхъ растений... Но... виноградъ сталъ гнить, вино изъ него оказалось негоднымъ и получило столь дурную славу, что его никто не сталъ брать даже даромъ, сорокъ тысячъ ведеръ хереса, мадеры и т. п. сортовъ винъ пришлось вылить въ рѣчку, гранаты оказались мелкими и кислыми, питомникъ не окупилъ расходовъ и пр. и пр. Все—потому, что, не считались съ мѣстными условіями, не считались съ почвой, съ

¹⁾ „Виноградникъ засаженъ такъ густо, что походить на дикіе кусты не то колючки, не то чего-либо въ этомъ родѣ“. (Васюковъ. „Край гордой красоты“, стр. 106).

климатомъ, съ спросомъ и предложеніемъ, съ условіями доставки и сбыта, совѣмъ не знали никакихъ условій и не находили нужнымъ ихъ предварительно изучить. И въ результатъ затраченные миллионы и «запустѣніе, одичаніе повсюду: необрѣзанныя деревья, Богъ знаетъ въ какомъ видѣ виноградники, мрачное въ видѣ фабрики зданіе виподѣльни и другія не то развалины, не то постройки» ¹⁾... и продажа г. Хлудовымъ имѣнія казнѣ всего за $\frac{1}{2}$ милліона, лишь бы избавиться отъ дальнѣйшихъ убытковъ. А затѣмъ... раздача и распродажа казною этого и еще верещагинскаго имѣнія уже сравнительно мелкими участками и частями, по опять такимъ же пришлымъ людямъ, незнающимъ мѣстныхъ условій, неживущимъ здѣсь и не могущимъ и не желающимъ лично работать надъ мѣстной культурой. И въ результатъ... «появились управляющіе имѣніями, люди безъ всякаго опыта и знанія, люди съ борка и съ сосенки, конечно, безпрекословно исполнявшіе дикую волю своихъ хозяевъ, безъ которыхъ властно распоряжались всѣмъ тѣмъ, что Господь послалъ. Вырубались строевые лѣса, на мѣстѣ которыхъ воцарялась мерзость запусѣнія, строились какія то зданія для неизвѣстныхъ будущихъ операцій, но серіознаго простого дѣла никто не дѣлалъ, нужнаго хозяйства никто не заводилъ, о «хлѣбѣ» никто не пекся, по каждый думалъ о высшихъ культурахъ, напр., о бананахъ, о кофейномъ деревѣ»... И вотъ теперь «тамъ, гдѣ у горцевъ были пастбища и прекрасный скотъ, тамъ теперь ни пройти, ни проѣхать, гдѣ были ихъ фруктовые сады, тамъ теперь дичь и живутъ кабаны и медвѣди» ²⁾... Имѣніе за имѣніемъ безъ перерыва заполняютъ сочинское побережье и ближайшіе къ нему склоны горныхъ высотъ, но... «всѣ эти земли и имѣнія не обработаны, не культивированы и... будущее ждетъ ихъ впереди» ³⁾... Таковы блестящіе результаты устроенія русской ривьеры около Сочи по мысли покойнаго гофмейстера Абазы ⁴⁾, въ руки котораго еще такъ недавно фактически

¹⁾ Тамъ же, стр. 105—106.

²⁾ Тамъ же, стр. 106—107.

³⁾ Тамъ же, стр. 128.

⁴⁾ Бывшаго предсѣдателя бывшей комиссіи „заселенія и оживленія“ края.

предоставлено было—въ послѣдніе годы его жизни—все будущее черноморскаго побережья Кавказа, все направленіе его колонизаціи, его «заселенія, устроенія и оживленія»... Но самый рельефный образецъ этой колонизаціонной политики, это устроенные однимъ почеркомъ его пера новые города: Романовскъ и Хоста. Изъ нихъ послѣдній создается на берегу, мимо котораго намъ придется проѣхать отъ Сочи ночью.

Когда проф. Красновъ посѣтилъ городъ Хосту въ 1899 г.—на второй годъ послѣ его закладки—онъ увидѣлъ «въ мрачномъ сыромъ ущельѣ», въ ямѣ, «гдѣ царятъ лихорадки», предназначенной для обращенія въ городъ, среди дѣвственнаго лѣса, гдѣ бродили стада кабановъ и дикихъ козъ, *столбы* съ обозначеніемъ будущихъ улицъ, площадей, главныхъ зданій и учреждений города, будущаго кладбища, церкви и городского выгона, да дренажныя канавы, присоединившіяся къ столбамъ къ концу второго года ¹⁾: Для города предназначено 80 десятинъ, раздѣленныхъ на 160 городскихъ усадебныхъ участковъ, розданныхъ почти при самомъ его основаніи (т. е. въ періодъ установки столбовъ) «преимущественно интеллигентнымъ лицамъ: профессорамъ, учителямъ, врачамъ, а также и многимъ лицамъ высшей служебной іерархіи». Остальные 420 дес. подѣлены на такъ пазываемые дачные участки по двѣ и болѣе десятинъ и тоже всѣ розданы. Теперь уже кончается 1903 г., а въ этомъ городѣ нѣтъ пока никакого управленія, число постоянныхъ жителей 200 душъ, есть фельдшерскій пунктъ на 2 кровати, да небольшая гостинница и только... И что изъ всего этого выйдетъ дальше—неизвѣстно... Но что бы не вышло, во всякомъ случаѣ деньги потрачены и, главное, земли ужъ розданы...

Розданы онѣ, какъ здѣсь принято говорить, «петербургскимъ генераламъ» и такъ или иначе извѣстнымъ покойному Абазѣ лицамъ. «Мѣщанамъ, ремесленникамъ и торговцамъ до ступа не было» такъ какъ получить участокъ подъ усадьбу обыкновенному смертному, было невозможно. Не даромъ же по по-

1) „Недѣля“, 1900, № 8.
Томъ 83.—Ноябрь, 1903.

бережью ходить анекдотъ, что Н. С. Абаза на просьбу одного простого смертнаго дать участокъ земли въ Хостѣ, отвѣтить, что у него тамъ будутъ поселены «только сенаторы да губернаторы»... Немудрено, конечно, что въ Хостѣ, говоря словами Щедрина, «народъ нѣтъ, помпадуръ есть—чисто»!...

Другой, создаваемый по волѣ фантазіи Н. С. Абазы городъ—Романовскъ—лежитъ дальше, въ сторонѣ отъ берега, въ нѣсколькихъ десяткахъ верстъ отъ слѣдующей пароходной остановки—у Адлера. Адлеръ это—также повомодный «курортъ» и пароходная «пристань», около которой пароходы тоже останавливаются на якорѣ въ морѣ. Селеніе Адлеръ расположено на берегу моря въ живописной мѣстности и состоитъ изъ бывшихъ крестьянъ бессарабской и херсонской губ., сначала—съ 1869 г.—поселенныхъ въ горахъ, а съ 1876 г. переведенныхъ сюда на берегъ съ надѣленіемъ земли въ подворное владѣніе по 9 $\frac{1}{4}$ дес. на каждый дворъ. Съ точки зрѣнія курортной, это—мѣсто, о которомъ пока не стоитъ говорить: «сырость воздуха, домовъ и постелей въ нихъ заставляеть не забывать, что вы находитесь въ лихорадочной мѣстности» ¹⁾. Это—благодаря заболоченности р. Мзымыты, у которой расположено селеніе. Такая же болотная низменность находится и въ приморской полосѣ между р.р. Псоу и Мзымой, но впрочемъ и тамъ и здѣсь къ настоящему времени частію уже окончены, а частію только начаты осушительныя работы, обѣщающія оздоровленіе этихъ красивыхъ, одаренныхъ теперь роскошною растительностью окрестностей Адлера.

Отъ Адлера по долинѣ р. Мзымыты проведена горами дорога въ такъ наз. Красную Поляну, гдѣ и предназначено быть городу Романовску. Путь туда на протяженіи 54 верстъ, стойкий огромныхъ денегъ, въ части его, проложенной чрезъ головокружительныя высоты и трудно проходимыя ущелья, отличается замѣчательною красотою. «Злые языки говорятъ—пишетъ проф. Криновъ ²⁾—что практичнѣе было бы вести дорогу не по голо-

¹⁾ «Черном. побер.» стр. 162.

²⁾ Недѣля 1901 г. № 1.

воломному ущелью Мзмыты, а окружнымъ путемъ, начиная съ Хосты. Она, говорятъ, стоила бы дешевле и облагодѣтельствовала бы нѣсколько селеній. Пусть такъ--но не всѣ же дороги Швейцаріи строились только ради селеній. Тамъ проводили дороги и для туристовъ—и, *если* Красная Поляна есть будущій курортъ, то трудно придумать болѣе живописный и грандіозный путь, къ нему ведущій»... Красная Поляна—это широкая замѣчательная своею красотою, возвышенная (свыше 2000 ф.) часть долины р. Мзмыты съ прилегающими къ ней склонами была заселена славившимися, какъ лучшіе пчеловоды и садоводы, горскими племенами, которыя въ 1864 г. вынуждены были эмигрировать въ Турцію. Поляна опустѣла и была надолго совѣмъ забыта, но затѣмъ ходоки жившихъ въ ставропольской губ. малоазіатскихъ грековъ набрали на нее и въ 1878 г. въ нее переселились греки (теперь около 40 дворовъ), а послѣ нихъ образовали еще одно селеніе Эстонцы (86 дворовъ). И тѣ и другіе успѣшно занялись здѣсь хлѣбопашествомъ и скотоводствомъ.

Вслѣдствіе отсутствія путей сообщенія и неприступности мѣстности, Красная Поляна была почти неизвѣстна до 1894—5 г.г. Затѣмъ 1898 г. эта мѣстность изслѣдована была поманутою комиссіей ученыхъ (авторовъ книги «Черноморское побережье») пашедшихъ здѣсь нѣсколько разнообразныхъ минеральныхъ источниковъ, признавшихъ климатъ ея сходнымъ съ климатомъ Мерана и чрезвычайно благопріятнымъ для здоровья.—Этотъ выводъ знаменуетъ, по мнѣнію проф. Краснова, «новое направленіе въ русской метеорологіи и климатологіи, согласно которому оказывается возможнымъ, на основаніи трехдневныхъ случайныхъ наблюденій и разсказовъ волюстного писаря, дѣлать характеристики климата и сравнивать съ климатомъ, характеръ котораго установленъ многолѣтнимъ трудомъ метеорологической обсерваторіи» ¹⁾. Въ слѣдующемъ же 1899 г. проведенъ уже въ Красную Поляну упоминавшійся выше весьма дорогой, но красивый шоссейный путь долиною р. Мзмыты. Отъ падѣла греческаго селенія отобрапа часть

1) «Недѣля» 1901 № 1, стр. 185.

земель и отведена подъ будущій городъ Романовскъ. Вся долина Красной Поляны, площадью до 600 дес., вмѣстѣ съ существующими греческими землями разбита на двухдесятипные дачные и полудесятинные городскіе участки г. Романовска. Часть этихъ участковъ роздана, по обыкновению, бесплатно, преимущественно пришлому чиновному люду, часть пущена въ продажу съ торговъ. Поселяне, которые не хотятъ переименоваться въ мѣщанъ новаго города, должны переселиться туда, гдѣ начальство отведетъ имъ новыя падѣлы. Будущее этого города однако довольно печально, потому что, *если* онъ заселится, ему неоткуда будетъ получать предметы первой необходимости. Два поселка грековъ и эстовъ ничтожны, русскихъ поселковъ вблизи нѣтъ, образованіе по близости новыхъ поселеній невозможно, а единственный путь къ Адлеру, къ морю, зимой перѣдко совсѣмъ недоступенъ, благодаря частымъ снѣжнымъ заваламъ.

Если ужъ въ Сочи дороговизна и трудность полученія нѣкоторыхъ продуктовъ первой необходимости объясняется рѣдкостью сельского населенія—недостаткомъ въ окрестностяхъ его крестьянскихъ поселковъ (часть которыхъ въ цѣляхъ насажденія на побережьѣ «высшихъ культуръ» тоже выселена была съ береговъ моря на другія мѣста), то относительно жителей будущаго города Романовска не трудно предвидѣть, что они очутятся въ положеніи неизмѣримо худшемъ, чѣмъ два щедринскіе генерала прокормленные мужикомъ. Дѣло въ томъ, что по расчету числа дачныхъ и городскихъ участковъ, въ Романовскѣ должно быть гораздо больше жителей, чѣмъ въ ближайшихъ къ нему поселкахъ. И если одинъ мужикъ дѣйствительно могъ прокормить двухъ генераловъ, то это еще не можетъ служить доказательствомъ, что онъ можетъ прокормить и десятерыхъ¹⁾. Между тѣмъ... между

1) Интересно, что ту же будущность пророчить проф. Красновъ даже для Сочи: когда „мирно сидящіе въ Петербургѣ“ сочинскіе владѣльцы „съ наступленіемъ для Сочи лучшихъ временъ“... „вздумаютъ пожаловать на свои участки“ „и число дачниковъ значительно увеличится—ихъ будетъ ожидать горькая участь щедринскихъ генераловъ на необитаемомъ островѣ“ („Недѣля“ 1900 г. № 1).

тѣмъ дѣло уже сдѣлапо: «народъ гоняль, помпадуръ сажаль, риформа копчаль»!.,

Таковы повоустрояемыя «однимъ почеркомъ пера» города побережья, плановыя мѣста которыхъ розданы именно тѣмъ, кто жить тамъ навѣрное не будетъ,—города, оживающіе на извѣстное лишь время года съ пріѣздомъ на отдыхъ нѣкоторой части чиновныхъ «хозяевъ». Таковы новыя бережные города, состоящіе частью изъ жилыхъ домовъ, а больше изъ дачекъ, барачковъ, пустыхъ плановыхъ мѣстъ и столбовъ, обозначающихъ направление улицъ,—города, отсутствующіе «хозяева» которыхъ при случаѣ охотно спекулируютъ на выгодную перепродажу своихъ плановыхъ участковъ.

Это—поучительные образцы дорого стоявшей Россіи колонизаціонной политики: «заселенія и оживленія» края, сводившейся, по идеѣ Н. С. Абазы, къ обращенію его въ ривьеру во что бы то ни стало. Это—такъ сказать живые кульминаціонныя пункты той колонизаціонной политики, которую не одобрялъ никто и никто изъ дѣйствительныхъ знатоковъ-старожиловъ края, лично незаинтересованныхъ въ полученіи крупницъ отъ раздаваемыхъ направо и налево лучшихъ земель побережья; по осуществленію которой никто не могъ противорѣчить, потому что покойный Абаза слушался только тѣхъ, кто сами его во всемъ слушались.

— Вотъ и наши випоградные сѣзды ¹⁾—говорилъ мнѣ одинъ изъ випоградовладѣльцевъ—не хотѣли ходить по его указкамъ, обошли его парочно—не пригласили на засѣданія, вотъ и затормозилось дѣло и теперь никогда не дождутся благоприятнаго разрѣшенія своихъ ходатайствъ. А пригласи они его—и все бы устроилось моментально... Но, конечно, въ томъ только духѣ, какъ бы онъ самъ захотѣлъ... Однако все-таки было бы хоть что-нибудь..

Дальше по побережью, на югъ отъ Адлера, за р. Мзымтой, вскорѣ кончается уже черноморская губернія, граничащая здѣсь съ губерніей гутаисской. Отсюда начинается уже Абхазія.

¹⁾ См. предыдущую главу.

Но прежде чѣмъ вступить въ Абхазію, надо сказать еще нѣсколько словъ къ характеристикѣ климата и растительности оставляемаго района. Проф. Красновъ ¹⁾ говорить, что граница кутаисской губ. проведена очень удачно въ томъ отношеніи, что съ нее начинается полоса болѣе теплаго климата (Гагринскій районъ побережья), болѣе южной флоры и болѣе теплыхъ (известковыхъ) почвъ, смѣняющихъ здѣсь собою тяжело-глинистыя, пропитанныя влагой, почвы сочинскаго района. По этому поводу надобно вообще сказать, что побережье отличается разнообразіемъ мѣстныхъ климатическихъ особенностей, какъ и разнообразіемъ своей растительности.

Высота положенія надъ уровнемъ моря, преобладаніе почвъ болѣе теплыхъ или наоборотъ болѣе холодныхъ, положеніе мѣстности на низменной заболоченной низинѣ, въ ущельѣ или же наоборотъ въ открытой, хорошо вентилируемой мѣстности, большая или меньшая закрытость мѣстности отъ холодныхъ или напротивъ отъ теплыхъ вѣтровъ горами или лѣсами, или же наоборотъ большая или меньшая открытость тѣмъ или инымъ изъ этихъ вѣтровъ, все это оказываетъ въ побережьи свое вліяніе на разницу климата и растительности мѣстности. При наличности съ одной стороны горъ, съ другой—моря, при разнообразіи положеній, которыя занимаютъ различные пункты побережья по отношенію къ этому морю и къ этимъ горамъ и перерѣзывающимъ ихъ рѣкамъ и ущельямъ, естественно, создается такое разнообразіе условій, при которомъ разныя части одного и того же района, даже одного и того же поселенія или курорта отличаются другъ отъ друга тѣми или иными климатическими особенностями, большимъ или меньшимъ распространеніемъ тѣхъ или иныхъ представителей мѣстной флоры, тѣмъ или инымъ вліяніемъ на здоровье. Вспомнимъ, напр., что различныя части г. Туапсе неодинаково пригодны для жизни; вспомнимъ, что тою же неодинаковостью вліянія на здоровье человека отличаются и различныя части ближайшихъ окрестностей Сочи. Охарактеризовавъ

1) „Недѣля“ 1901 г. № 1.

флору Сочинскаго района, какъ сходную съ флорою Парийскаго побережья Бискайскаго залива и прилегающей къ нему части Франціи (но не съ флорой Японіи и итальянской Ривьеры, какъ указывали другіе изслѣдователи), проф. Красновъ ¹⁾, отмѣчаетъ между прочимъ различіе въ климатъ и растительности окрестностей Сочи въ зависимости отъ защищенности ихъ выдающимися въ море мысами отъ холодныхъ сѣверозападныхъ вѣтровъ. «Все, что защищено отъ вліянія сѣверозападнаго вѣтра, то отличается пышнымъ развитіемъ, все, что открыто ему, то носитъ отпечатокъ сѣвера. Каждый такой выдающійся мысъ играетъ роль естественнаго барьера, по ту сторону котораго остается часть русскаго холода»...

Совершенно понятно поэтому, что отдѣльные болѣе или менѣе крупныя районы побережья должны отличаться еще большимъ различіемъ въ климатъ и растительности. Новороссійскій округъ, какъ мы знаемъ, мѣстами совсѣмъ не защищенъ отъ холодныхъ вѣтровъ сѣвера, Туапсинскій—защищенъ уже лучше, но защитность его значительно уступаетъ защитности округа Сочинскаго, который однако отстаётъ въ этомъ отношеніи отъ Сухумскаго, «имѣющаго совершенно исключительныя топографическія условія, благодаря превосходному воздушному дренажу системы р.р. Бзыби, Цхалты и Кодора» ²⁾. «Подъ защитою каждаго такого выступа (выступа горъ въ море высокими защищающими отъ вѣтровъ мысами) растительность—говоритъ проф. Красновъ ³⁾—становится пѣжлѣе, богаче южными формами. Благодаря этому Сочи лучше Туапсе, Хоста лучше Сочи, заадлерскія дачи лучше Хосты и наконецъ Гагры защищены Адлера».

Составители «Черноморскаго побережья» дѣлятъ побережье на югъ отъ Туапсе на три части—сѣверозападную, юговосточную и срединную между ними. Къ первой они относятъ Туапсе и приморскія мѣстности, лежащія къ югу отъ него, къ средин-

1) „Недѣля“ 1900 г. № 8.

2) Клингенъ И. Н. „Основы хоз. въ Соч. окр.“, стр. 10.

3) „Недѣля“ 1901 № 1.

пой—Сочи съ его окрестностями, и наконецъ къ третьей—береговую полосу отъ Гагръ до Сухума включительно (Абхазію). Главными особенностями этой срединной полосы они считаютъ, съ одной стороны, отсутствіе «свойственнаго сѣверному» району порль-оста, а съ другой, отсутствіе тропической дѣтней жары, присущей иногда Сухуму, а также и отсутствіе «злыхъ сухумскихъ лихорадокъ». Въ флористическомъ отношеніи они дѣлятъ побережье на такія части: отъ Новороссійска до р. Шахе съ преобладаніемъ растительности «травянистой, вообще злаковой», отъ Шахе далѣе на югъ съ растительностью сочной лиственной, а ближе къ Сухуму—съ субтропическою, при чемъ сочинскій районъ представляетъ какъ бы связующее звено между обоими крайними, къ нему прилегающими, сочетая въ себѣ представителей того и другого—«Сочи съ его окрестностями—золотая середина для флоры всего Черноморскаго побережья».

Такимъ образомъ вступая въ предѣлы Абхазіи, мы въ тоже время вступаемъ и въ новый климатическій и флористическій районъ Черноморскаго побережья.

А. С. Личновъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Іосифъ Максимовичъ Бодянскій и его заслуги для изученія Малороссіи¹⁾.

VII.

Первый рефератъ О. М. Бодянскаго въ Обществѣ исторіи и древностей россійскихъ. Упавокъ Общества. Избраніе О. М. Бодянскаго секретаремъ Общества. Заслуги Бодянскаго, какъ редактора «Чтеній въ обществѣ исторіи и древностей россійскихъ». Исторія съ изданіемъ перевода Флетчера на русскій языкъ.

Еще до поѣздки своей за границу О. М. Бодянскій былъ избранъ дѣйствительнымъ членомъ московскаго Общества исторіи и древностей россійскихъ. Но фактическое его участіе въ Обществѣ началось только по возвращеніи за границы. 28 ноября 1842 г. Бодянскій прочиталъ въ засѣданіи Общества первый свой рефератъ «О поискахъ монаховъ въ познанской публичной библіотекѣ». Рефератъ этотъ впоследствии былъ напечатанъ въ первой книжкѣ «Чтеній въ Обществѣ исторіи и древностей россійскихъ», вышедшей подъ редакціей О. М. Бодянскаго. «Удостоенный чести быть членомъ здѣшняго императорскаго Общества исторіи и древностей россійскихъ, говоритъ О. М. Бодянскій въ началѣ своего реферата, я, по случаю скорого потомъ отъѣзда своего въ путешествіе пограничнымъ славянскимъ землямъ, не имѣлъ по сию пору, удовольствія присутствовать въ

¹⁾ См. Кіев. Ст. 1903 № 10.

Томъ 83.—Ноябрь, 1903.

засѣданійхъ почтенѣйшихъ сочленовъ. Надѣюсь, со временемъ, оправдать такое вниманіе и довѣріе ко мнѣ своими занятіями, доказать, что ожидаемое отъ меня дѣйствительно основывалось на *возможномъ*, осуществимомъ... Посѣщая племя за племенемъ нашихъ одноутробныхъ и обозрѣвая книгохранилища ихъ, я постоянно обращалъ также вниманіе и на все то, что могло прямо, косвенно, относиться къ исторіи и древностямъ русскаго народа, особенно письменнымъ, зашедшимъ туда какимъ-нибудь случаемъ, и старался извлечь изъ своего положенія возможно большую пользу». Не говоря о томъ, что удалось ему извлечь въ другихъ мѣстахъ, О. М. Бодяпскій останавливается на своихъ занятіяхъ въ познанской библіотекѣ, принадлежавшей гр. Эдуарду Рачинскому и составленной преимущественно «изъ многихъ частныхъ библіотекъ, принадлежавшихъ нѣкоторымъ знаменитымъ домамъ въ Литвѣ и Бѣлой Руси». Рачинскаго Бодяпскій особенно хвалитъ за то, что тотъ старается «всеми мѣрами противодѣйствовать чужезычному натиску», что онъ «ничего не щадитъ для открытія и напечатанія памятниковъ польской старины и притомъ очень важныхъ не для однихъ поляковъ, но и прочихъ славянъ».

Въ познанской библіотекѣ Бодяпскій могъ заниматься не долго, ознакомился съ ней только поверхностно, но все-таки ему удалось списать кой-что изъ рукописей. Пусть читатель припомнитъ здѣсь кстати и отзывъ И. И. Срезневскаго о занятіяхъ Бодянскаго, который былъ выше приведенъ. Рукописи, съ которыми познакомилъ О. М. Бодяпскій, членовъ Общества въ засѣданіи 28 ноября 1842 г., относились отчасти къ смутному времени, отчасти къ исторіи Литвы или исторіи древней повѣсти (о Гвидонѣ). Онѣ представляютъ интересъ, поэтому, какъ со стороны и историческихъ фактовъ, такъ и со стороны языка.

Активному участію Бодянскаго въ Обществѣ мѣшали на первыхъ порахъ его университетскія занятія ¹⁾. Съ 1842 г. до 1845, онъ рѣдко выступалъ съ рефератами.

¹⁾ Чтенія въ Общ. ист. и древн. російскихъ 1846, I.

Въ 1845 году Бодянский былъ избранъ въ секретари Общества.

До этого времени секретаремъ былъ М. П. Погодинъ. Дѣятельностью Погодина, видимо, члены Общества не были вполне довольны и ждали только отказа. Когда же отказъ послѣдовалъ, кандидатами на должность секретаря были намѣчены П. М. Строевъ, Вельтманъ и О. М. Бодянский. Послѣдній получилъ большинство голосовъ (6 бѣлыхъ и 2 черныхъ) и былъ избранъ ¹⁾).

Дѣятельность О. М. Бодянского, какъ секретаря, составила цѣлую эпоху въ исторіи московскаго Общества исторіи и древностей россійскихъ.

Общество это было основано въ 1804 г. и затѣмъ въ 1823 г. преобразовано. Особымъ оживленіемъ оно не отличалось. Въ годъ избранія Бодянскаго секретаремъ былъ поднятъ вопросъ о пересмотрѣ устава. Этимъ способомъ думали оживить Общество. Въ совѣщаніяхъ по этому поводу принималъ дѣятельное участіе и О. М. Бодянский.

Въ одномъ изъ совѣщаній старѣйшій членъ Общества того времени П. М. Строевъ, дѣлая обзоръ дѣятельности Общества за все время его существованія, пришелъ къ печальнымъ выводамъ.

Мы приводимъ здѣсь довольно большой отрывокъ изъ рѣчи Строева. Она является лучшей характеристикой положенія Общества того времени: Она же вмѣстѣ съ тѣмъ хорошо отбѣпляетъ и заслуги Бодянскаго въ дѣлѣ оживленія старѣйшаго въ Россіи историческаго Общества.

«Общество исторіи и древностей россійскихъ, говорилъ Строевъ, утвержденное въ 1811 году, на основаніи довольно прочномъ, по несчастнымъ обстоятельствамъ, вскорѣ пришло въ разстройство; старанія обратить его къ предположенной цѣли въ 1823 году, не имѣли успѣха; въ настоящее время (1845 г.) цѣль эта призракъ. Археографическая комиссія собрана изъ всѣхъ

¹⁾ Н. П. Барсуковъ. Жизнь и труды П. М. Строева стр. 416—417.

библіотекъ имперіи лѣтописи и важнѣйшія историческія сборники, сводить и издавать ихъ, слѣдовательно, главное занятіе наше ускользнуло отъ насъ. Она издастъ и акты разнаго рода и имѣть ключъ ко всѣмъ архивамъ; мы немного успѣемъ, если удастся намъ получить изъ нихъ кой-что, въ родѣ «дѣлъ о мѣстничествѣ». Члены никогда не доставляли сочиненій и статей въ изобиліи; едва возможно было въ два года издавать по небольшому тому; апробаціонный комитетъ 1837 года уничтожилъ и послѣднее усердіе. Назначеніе платы за труды (40 р. асс.) не повело ни къ чему; самолюбіе авторовъ ищетъ обширнаго круга читателей, и потому весьма естественно, что статьи, прочитанныя въ засѣданіяхъ, напечатаны послѣ на сторонѣ. Намъ нѣтъ никакой возможности издавать журнала, если бы даже энтузіазмъ, трудолюбіе и безкорыстіе 1811 года къ намъ возвратились»¹⁾.

Итакъ, по словамъ П. М. Строева, московское историческое Общество въ срединѣ 1840-хъ годовъ находилось въ полномъ упадкѣ. Члены обнаруживали къ нему мало интереса; издательская дѣятельность была довольно слабой. Труды Общества появлялись только съ большими перерывами.

Въ 1845 году избирается секретаремъ Общества О. М. Бодянский и становится редакторомъ его изданій. Сразу же картина мѣняется. Сборники, издававшіеся Обществомъ и бывшіе до тѣхъ поръ случайными, обращаются въ періодическій журналъ подъ названіемъ «Чтенія въ Императорск. Обществѣ исторіи древностей руссійскихъ»²⁾. Журналъ этотъ носитъ спеціальный характеръ; но онъ является чрезвычайно богатымъ и разнообразнымъ по содержанію. Конечно, все это, благодаря труду и энергіи О. М. Бодянского. Онъ расширилъ программу журнала, онъ сумѣлъ привлечь сотрудниковъ, сумѣлъ заставить работать членовъ Общества и самъ отдавалъ и отдавалъ ему и журналу лучшія, можетъ быть, свои силы. «Взявшись за изданіе «Чтеній»,—гово-

¹⁾ Н. П. Барсуковъ. Жизнь и труды П. М. Строева стр. 426—427.

²⁾ Рус. Стар. 1879 г., май, стр. 207.

рить И. И. Срезневскій, Бодянскій придумалъ для этого повре-
меннаго изданія такіе отдѣлы содержанія и такой порядокъ по-
мѣщенія вносимаго, что было мѣсто всему—и изслѣдованіямъ, и
описаніямъ памятниковъ, и запискамъ современниковъ прежняго и
новаго времени, и всякимъ сборникамъ, и всякимъ замѣчаніямъ,
всему, сколько-нибудь подходящему подъ кругозоръ вниманія Об-
щества, какъ бы оно велико или мало ни было, въ подлинникѣ
или въ переводѣ. Не могло быть помѣщено только то, что по-
чему-нибудь Бодянскій находилъ неумѣстнымъ»¹⁾...

Неутомимость Бодянского при изданіи «Чтеній» невольно пора-
жала всякаго. Ему самому приходилось и разыскивать матеріалы,
выбирать, подбирать ихъ, самому перечитывать корректуры, хлопо-
тать въ типографіи, наблюдать за печатаніемъ. Исключительно бла-
годаря энергіи Бодянского, въ «Чтеніяхъ» изданы очень обширныя
сочиненія старыя и новыя, многія записки современниковъ, и под-
линныя русскія, и иностранныя въ переводѣ, и сборники пѣ-
сенъ и пословицъ, и памятники древніе и т. п. Такимъ обра-
зомъ, «Чтенія» составили библіотеку, необходимую для каждаго
историка, археолога, этнографа, статистика, языковѣда, историка
литературы и народной словесности, не только русской, но и за-
падно-славянской»²⁾.

Мы не можемъ перечислить здѣсь хотя бы главнѣйшихъ
статей и матеріаловъ, напечатанныхъ въ «Чтеніяхъ» за время ре-
дакторства О. М. Бодянского. Желаящій можетъ обратиться къ
статьѣ М. И. Семева въ «Русской Старинѣ» 1879 г. (май)
или къ «Указателямъ къ повреженнымъ изданіямъ московскаго
Общества исторіи и древностей русскіихъ», составленнымъ П.
Е. Забѣлинымъ и С. А. Бѣлокуровымъ.

Самъ О. М. Бодянскій почти всѣ свои научныя работы по-
мѣщалъ въ «Чтеніяхъ». Исключеніемъ изъ этого явились немно-
гія. Въ числѣ ихъ были: докторская диссертация Бодянского «О

¹⁾ Срезневскій. На-память о Бодянскомъ, Григоровичѣ и Прейсѣ,
стр. 40.

²⁾ Тамъ же, стр. 40—41 и 45.

времени происхожденія славянскихъ письменъ», вышедшая въ 1855 г. отдѣльно; разборъ книги о Кириллѣ и Мефодіи, напечатанный въ «Седьмомъ присужденіи Уваровскихъ премій» (1864 г.), и рѣчь о Ломоносовѣ въ «Празднованіи столѣтней годовщины Ломоносова» (1865 г.)¹⁾. Полнаго списка научныхъ работъ Бодянского нѣтъ, такъ какъ библиографическіе указатели, его трудовъ, приведенные въ поминкѣ о Бодянскомъ И. И. Срезневскаго²⁾ и въ біографіи Бодянского, написанной проф. Н. Ф. Сумцевымъ³⁾, далеко не могутъ назваться полными. Въ нихъ вошло только главнѣйшее. Небольшія же замѣтки, возраженія, разъясненія и пр. ждутъ еще своего библиографа.

За все время своего редакторства Бодянскій издалъ сто книгъ «Чтеній». Хотя онъ и умеръ въ 1877 году секретаремъ Общества и редакторомъ его журнала—дѣятельность его, однако, не была непрерывной. Она прервалась въ 1848 году. До этого времени, съ сентября 1845 года, Бодянскимъ было издано 22 книжки «Чтеній»⁴⁾. На 23-й книжкѣ, или первой въ 1848 году, изданій «Чтеній» было прервано и возобновилось только въ 1858 году, подъ редакціей того же О. М. Бодянскаго.

Поводомъ къ перерыву изданія послужила извѣстная исторія съ изданіемъ въ «Чтеніяхъ» перевода сочиненія Флетчера на русскій языкъ.

Исторія эта остается до сихъ поръ мало объясненной.

¹⁾ Срезневскій. На память о Бодянскомъ и пр. стр. 45—46.

²⁾ Тамъ же, стр. 41—44.

³⁾ С. А. Венеровъ. Критико-біографическій словарь русскихъ писателей и ученыхъ, т. V, стр. 65—75.

⁴⁾ Изданіе «Чтеній» началось въ сентябрѣ 1845 года, при чемъ издательскій годъ продолжался съ мая-іюня по апрѣль. За первый годъ (1845—1846) вышло 4 книги „Чтеній“; за второй (1846—1847) — 9 книгъ; за третій (1847—1848) — 9 книгъ. На первой книжкѣ четвертаго года іюнь (1848 г.) изданіе было приостановлено. См. Предисловіе къ „Указателю ко всѣмъ періодич. изданіямъ О-ва исторіи и древностей русскійск.“ за 68 лѣтъ, М. 1883 г., стр. 3—4.

1848-й годъ былъ особенно тяжелъ въ русской жизни вообще и въ исторіи русской литературы въ частности. Революціонныя событія, разыгравшіяся въ Западной Европѣ, въ видѣ венгерскаго возстанія дошли до границъ Россіи и вызвали сильную тревогу въ русскихъ правящихъ сферахъ. Стали бояться революціоннаго движенія и въ предѣлахъ Россіи, и правительство обратило вниманіе, главнымъ образомъ, на университеты и печать. За послѣднею былъ учрежденъ суровый надзоръ, и начались преслѣдованія ея дѣятелей. Въ это самое время и на этомъ фонѣ и разыгралась исторія по поводу изданія перевода сочиненія Джильса Флетчера на русскій языкъ.

Англичанинъ Джильсъ Флетчеръ былъ посломъ англійской королевы Елисаветы и пріѣхалъ въ Россію при Федорѣ Ивановичѣ, вскорѣ послѣ смерти Грознаго. Въ своемъ интересномъ, но наблюдениѣмъ, и обстоятельномъ сочиненіи «On the Russe Common Wealth», вышедшемъ въ свѣтъ въ 1591 году, Флетчеръ нарисовалъ безотрадную картину русскаго государства и довольно непочтительно отозвался о разныхъ сторонахъ русской жизни. Въ Англіи книга вызвала переполохъ. Дѣло въ томъ, что англичане вели оживленную торговлю съ Россіей и пользовались въ ней обширными торговыми привиллегіями. Такъ какъ лондонская торговля камнаниѣ боялась, какъ бы русское правительство не отняло, благодаря книгѣ Флетчера, у англичанъ привилегій, то ей удалось добиться у правительства сожженія книги Флетчера, отъ которой случайно уцѣлѣло только нѣсколько экземпляровъ.

Съ той поры прошло 2½ вѣка. Въ началѣ XIX вѣка сочиненіемъ Флетчера пользовался Карамзинъ при составленіи своей «Исторіи государства руссійскаго и въ примѣчаніяхъ къ ней сдѣлать довольно большія выписки, благодаря которымъ русская публика могла познакомиться съ характеромъ сочиненія Флетчера. До 1848 года сочиненіе это, такимъ образомъ, не казалось опаснымъ.

Перевелъ Флетчера на русскій языкъ Н. В. Калачовъ ¹⁾. Подлинникъ и переводъ представилъ Обществу въ засѣданіи 27 декабря 1847 года князь М. А. Оболенскій, директоръ московскаго главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ: онъ же снабдилъ переводъ и обширнымъ предисловіемъ ²⁾. Противъ печатанія перевода Флетчера на русскій языкъ возставалъ П. М. Строевъ, доказывая, что Общество можетъ потерять право собственной цензуры ³⁾. Переводъ все-таки былъ напечатанъ, по распоряженію графа С. Г. Строганова, въ первой книжкѣ «Чтеній» за 1848 г., вышедшей въ свѣтъ въ октябрѣ.

Выходъ книги совпалъ какъ разъ съ пребываніемъ въ Москвѣ министра народнаго просвѣщенія Уварова.

Между министромъ и московскимъ попечителемъ Строгановымъ существовала давнишняя вражда, и этими то ихъ отношеніями сумѣли воспользоваться люди, враждебно настроенные противъ Строганова и Боянскаго. Кто здѣсь былъ виною, трудно сказать. Молва обвиняла Шевырева и Погодина ⁴⁾. Во всякомъ случаѣ кто-то изъ благожелателей Строганова обратилъ вниманіе Уварова на переводъ Флетчера и далъ этому переводу надлежащую оцѣнку съ политической точки зрѣнія. Уваровъ усмотрѣлъ въ сочиненіи Флетчера недоброжелательные отзывы о русскомъ правительствѣ и духовенствѣ и велѣлъ немедленно остановить дальнѣйшій выпускъ книжки «Чтеній», возвратитъ обратно въ Общество выпущенные уже экземпляры и вырѣзать изъ нихъ сочиненіе Флетчера ⁵⁾.

Исторія эта надѣлала вообще много шума. Графъ Строгановъ, разрѣшившій печатать переводъ Флетчера, изложилъ графу

¹⁾ Древняя и Новая Россія, 1880, I, стр. 551.

²⁾ Н. П. Барсуковъ. Жизнь и труды Погодина, т. X, стр. 157.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Записки Никитенка, т. I, стр. 495—496. Н. П. Барсуковъ. Жизнь и труды Погодина, т. X, стр. 160 и слѣд.

⁵⁾ Н. П. Барсуковъ. Жизнь и труды Погодина, т. X, стр. 157—158.

Уварову мотивы, по которымъ печатаніе Флетчера было разрѣшено. Но это не помогло дѣлу. «Сочиненіе Флетчера, сообщалъ графъ Строгановъ министру, писанное въ 1588 году, казалось мнѣ такого содержанія, что ни одна въ немъ строка не могла примѣняться къ Россіи нашего времени, и что любопытная сатира эта содержитъ много важнаго, но только для древней Руси. Самъ Карамзинъ неоднократно изъявлялъ желаніе видѣть напечатаннымъ этотъ документъ: такъ онъ цѣнилъ его для эпохи, въ немъ изображенной. Я полагалъ, что въ настоящее время, когда вся Европа съ завистью смотритъ на наше духовное и государственное могущество, ни высшему правительству, ни лицамъ духовнымъ не могли казаться соблазнительными нѣсколько рѣзкихъ мѣстъ въ сочиненіи, писанномъ за гриста лѣтъ и напечатанномъ въ учебномъ сборникѣ»¹⁾).

Объясненіе это не достигло цѣли. Гр. Уваровъ доложилъ государю, и послѣдній издалъ повелѣніе, чтобы на будущее время всѣ изданія Общества подвергались разрѣшенію общей цензуры. Цензура тогда находилась въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія. Общество, такимъ образомъ, предсѣдателемъ котораго былъ Строгановъ, отдавалось подъ контроль графа Уварова. Гр. Строгановъ, конечно, немедленно же отказался отъ званія предсѣдателя Общества; сложилъ званіе секретаря и Бодянский. Предсѣдателемъ Общества былъ избранъ послѣ этого вице-президентъ А. Д. Чертковъ, а секретаремъ И. Д. Бѣляевъ²⁾).

Этимъ исторія съ Флетчеромъ не кончилась. Хотя Бодянский игралъ въ ней, повидимому, чисто пассивную роль, такъ какъ гр. Строгановъ разрѣшилъ печатаніе Флетчера, онъ же и настаивалъ на этомъ печатаніи, все таки пострадалъ больше всѣхъ Бодянский. Онъ не только долженъ былъ сложить съ себя секретарство въ Обществѣ исторіи и древностей руссійскихъ, но и былъ переведенъ профессоромъ славяновѣдѣнія изъ Москвы въ Казань, а В. И. Григоровичъ изъ Казани въ Москву на мѣсто

¹⁾ Барсуковъ. Жизнь и труды Погодина т. X, стр. 158.

²⁾ Тамъ же, стр. 159.

Бодяпскаго. Пословица «папы дерутся, а у мужиковъ чубы болятъ», казалось, была бы здѣсь вполне уместной, но только съ нѣкоторыми существенными оговорками. Бодяпскій пострадалъ вовсе не случайно. Опъ, конечно, былъ правой рукой Строганова, который покровительствовалъ ему чуть ли не съ университетской скамьи. Казалось, естественно, что разъ пострадалъ Строгановъ, это должно было отразиться и на Бодяпскомъ. Но такое объясненіе было бы неполнымъ и неточнымъ. Бодяпскій явился жертвой не Уваровской мести Строганову, а жертвой той мелкой, въ нравственномъ отношеніи, клики людей, которая всегда существовала въ нашихъ университетахъ и которая не останавливалась ни предъ какими средствами, какъ бы грязны они ни были, будь то клевета, ложный доносъ, лишь бы только избавиться отъ нежелательнаго имъ человѣка, хоть бы этотъ человѣкъ имѣлъ крупное имя въ наукѣ и былъ бы дорогъ въ университетѣ. Исторія русскихъ университетовъ знаетъ не мало случаевъ въ подобномъ родѣ. Однимъ изъ яркихъ—является судьба Бодяпскаго. Вся исторія съ Флетчеромъ начата, вѣдь, вовсе не министромъ Уваровымъ, а начата именно учеными добровольцами, тѣми ревнителями науки, которые боятся всякаго смѣлаго, живаго, правдиваго слова, которые именемъ науки пользуются часто для своихъ мелкихъ личныхъ дѣлишекъ. Для насъ все равно, кто затѣялъ исторію съ Флетчеромъ, Погодинъ, Шевыревъ или кто-нибудь другой. Но фактъ тотъ, что первымъ человѣкомъ, испугавшимся Флетчера, былъ не цензоръ, не министръ Уваровъ, а ученый Н. М. Строевъ¹⁾. Когда разыгралась исторія съ Флетчеромъ ученый А. М. Кубаревъ писалъ Сахарову: «Неистовый Бодяпскій привелъ въ такое замѣнательство дѣла Общества своимъ глупымъ журналомъ, что Общество не знаетъ, гдѣ пайти Геркулеса, чтобы очистить это Авгіево стойло». Далѣе Кубаревъ обвиняетъ Бодяпскаго въ томъ, что тотъ не даетъ будто бы отчета, не возвращаетъ книгъ, взятыхъ для Общества у другихъ лицъ, и говорить, что книги эти онъ уже возвратилъ по принадлежности...

¹⁾ Барсуковъ. Жизнь и труды Погодина т. X, стр. 157.

«Можно ли удержать негодованіе, продолжаетъ Кубаревъ, при мысли, что такой уродъ позволяетъ себѣ такія дерзости? Что онъ глупъ и полуневѣжда—это я знаю давно и хвалилъ въ немъ только одно батырство: но чтобы онъ былъ такъ подлъ—этого я не ожидалъ никогда. Взгляните на древніе акты, имъ изданные—можно ли безъ скорби душевной видѣть ихъ такъ изуродованными отъ невѣжества издателя? Наконецъ, чѣмъ сдѣлались «Чтенія»? Сбродомъ всякой всячины и сокровищницею былей или небылицъ хохлатскихъ, такъ что самое доброе, что есть въ нихъ, совершенно теряется въ этомъ навозѣ. Какъ я обрадовался было, что Богъ внушилъ благоую мысль министру очистить университетъ, столицу и общество отъ этой скверны. Теперь говорятъ, что графъ Строгановъ за него хлопочетъ. Очень жаль. Онъ не знаетъ, что этотъ человѣкъ не заслуживаетъ его ходатайства и въ выборѣ людей не дѣлаетъ ему чести! Присоединить къ этому, что этотъ человѣкъ не только не знаетъ древне-славянскаго языка, даже, бывши заграницею, не выучился порядочно польски. Присоедините хохлатскую грубость; упорство и деревенщину—и вы увидите, что негодованіе мое справедливо. А какъ вы думаете, сколько напечаталъ онъ экземпляровъ отдѣльно той пьесы, вамъ, безъ сомнѣнія, извѣстной? 1800 по русски и по англійски! Вздорный памфлетъ удостоился такой чести, хотя по положенію общества опредѣлено было не печатать никакой пьесы отдѣльно болѣе 300 экземпляровъ. Вотъ что дѣлалъ Бодянский! Похлопочите, подайте совѣтъ, употребите возможные средства, чтобы избавить Общество отъ этого пеистоваго звѣря»¹⁾.

Письмо это было писано въ то время, когда Строгановъ хлопоталъ о возвращеніи Бодянскаго на кафедру въ московскій университетъ. Оно очень хорошо характеризуетъ партію, враждебную Бодянскому, и тѣ средства, которыя употребляетъ она. Клевета, возводимая на Бодянскаго въ письмѣ Кубарева, давно уже опровергнута исторіей. Здѣсь скажемъ только, что лишнее число экземпля-

¹⁾ Древняя и Новая Россія, 1880 г., т. I, 544—545.

ровъ Флетчера было напечатано не на средства Общества, а на средства князя М. А. Оболенскаго¹⁾.

Другой профессоръ типа Кубарева И. И. Давыдовъ по поводу исторіи съ Флетчеромъ писалъ Погодину: «Нѣкоторыя страницы изъ Флетчера я пробѣжалъ: удивляюсь тупоумію и сумасбродству предсѣдателя, переводчика и издателя»... Затѣмъ: «Судьба историческаго общества, вѣроятно, вамъ извѣстна. Кого Богъ захочетъ наказать, у того отнимаетъ умъ, или, что все равно, напускаетъ на него гордость, и человѣкъ гибнетъ. Не представлять ли этому свидѣтельство Змѣй Горынычъ? Надменный до дерзости, въ какое ничтожество попалъ!»²⁾

Змѣй Горынычъ здѣсь никто иной, какъ О. М. Бодяпскій.

Бодяпскій имѣлъ много враговъ въ университетѣ и въ Обществѣ исторіи и древностей россійскихъ. Говорили даже, что Шевыревъ однажды въ засѣданіи Общества публично требовалъ удаленія Бодяпскаго отъ званія секретаря и редактора «Чтеній». На сколько это вѣрно, въ настоящее время трудно сказать; но въ этомъ нѣтъ ничего невозможнаго. Во всякомъ случаѣ, для цѣлаго ряда лицъ, имѣвшихъ влияніе на министра Уварова, Бодяпскій былъ лицомъ нежелательнымъ въ Москвѣ. Это, конечно, не могло остаться безъ влияния на переводъ Бодяпскаго профессоромъ изъ Москвы въ Казань.

Само собой разумѣется, далеко не всѣ раздѣляли точку зрѣнія враговъ Бодяпскаго.

Болѣе чуткіе и чистые элементы Москвы, были страшно возмущены противъ тѣхъ людей, которыхъ молва пазывала виновниками всей исторіи. Когда Погодинъ устроилъ у себя вечеръ въ честь Гоголя и пригласилъ Ю. Ф. Самарина, тотъ не поѣхалъ: «Послѣднія происшествія въ университетскомъ кругу, писалъ онъ Погодину, о которыхъ говорить теперь вся Москва, возмутили меня и оставили во мнѣ впечатлѣніе, со которымъ я не считаю себя въ правѣ принять вашего приглашенія»³⁾.

¹⁾ Жизнь и труды Погодина, т. X, стр. 160.

²⁾ Тамъ же, стр. 166.

³⁾ Жизнь и труды Погодина, т. X, стр. 163.

«Что у васъ дѣлается?—спрашивалъ Хомякова у Погодина изъ своего села Богучарова. Неужели правда, что Бодянский переведенъ въ Казань? Если это правда, неужели это вамъ всѣмъ не стыдно? Если это только въ будущемъ, то мнѣ кажется и Шевыреву, и всѣмъ профессорамъ добропорядочнымъ слѣдуетъ отвратить это твердостью, сдѣлать изъ этого une question de cabinet? Вѣдь, Бодянский—человѣкъ, котораго ни университетъ, ни историческое общество замѣнить не могутъ»¹⁾.

По поводу исторіи съ Флетчеромъ въ дневникѣ О. М. Бодянского подъ 23 декабря 1852 года есть интересная записъ: «Бывши у государя—разсказывалъ графъ С. Г. Строгановъ,—«послѣ обѣда я отошелъ съ нимъ къ камину, гдѣ, закуривъ сигару, онъ спросилъ меня: «что ты тамъ печатаешь такое»?—«Государь»—отвѣчалъ я—я печаталъ такое, что всегда готовъ напечатать. Флетчерово сочиненіе относится къ царствованію Ивана Грознаго и сына его Федора Ивановича; все худое, замѣненное иностранцемъ о Руси того времени, не относится къ нынѣшней, ничѣмъ на нее не похожей. Уваровъ, по личной ко мнѣ враждѣ, рѣшилъ падѣлать изъ этого шуму и представить В. В., какъ нѣчто зловредное. А я между тѣмъ напечаталъ его въ журналѣ ученаго Общества, бывшаго подъ моимъ предсѣдательствомъ и имѣющаго весьма тѣсный кругъ читателей, преимущественно ученыхъ, изъ коихъ, когда объявлена была мною на послѣдній годъ подписка на этотъ журналъ, однихъ архіереевъ изъявило желаніе получать его 33, т. е. изъ всѣхъ, къ кому было сдѣлано отъ меня отношеніе, только два не подписались».—«Но и архіереямъ не все можно дозволять читать».—«Такъ, Государь, но если ученымъ мы не будемъ дозволять знать худую сторону нашу, тогда и въ доброй свѣтъ усумнится».—«Хорошо, хорошо»,—подхватилъ тогда Государь: «мы все это уладимъ скоро, и пострадавшій отъ Уварова возвратится непремѣнно на свое мѣсто, когда тотъ не будетъ болѣе министромъ, а это, говорю тебѣ, скоро пасту-

¹⁾ Тамъ же, стр. 143—144.

пять». И, точно, ровно черезъ годъ (20 декабря 1849 г.) Уваровъ не былъ уже болѣе министромъ» ¹⁾).

Пострадавшимъ отъ Уварова былъ О., М. Бодянскій. Онъ, какъ мы уже говорили выше, былъ переведенъ на кафедру славяновѣдѣнія въ Казань, а на его мѣсто изъ Казани назначенъ В. И. Григоровичъ. Переводъ этотъ, конечно, былъ пониженіемъ по службѣ для Бодянскаго. Поэтому онъ обратился къ министру Уварову съ письмомъ, въ которомъ объяснялъ, что «по состоянію его здоровья, для него единственнымъ безвреднымъ мѣстопробываніемъ можетъ быть Москва, и что въ данной имъ, при отправленіи за границу полникѣ, онъ обязался прослужить 12 лѣтъ именно при московскомъ университетѣ» ²⁾. Въ подпискѣ, дѣйствительно, стояли эти слова; но Уваровъ не признавалъ ссылку на нихъ основательною, указывая на право министерства переводить профессоровъ изъ одного университета въ другой; что же касается здоровья, то министръ представлялъ Бодянскому просить объ увольненіи отъ службы вовсе; причемъ за министерствомъ сохранялось право, въ случаѣ выздоровленія Бодянскаго, потребовать отъ него, чтобы онъ дослужилъ 12-лѣтній срокъ тамъ, гдѣ «министерство признаетъ полезнымъ употребить его». Послѣ этого Бодянскій, заручившись свидѣтельствомъ профессора Альфонскаго, «не имѣя и въ мысли неповиновенія приказанію высочайше поставленной власти, но по сущей необходимости», какъ выражался онъ въ своемъ прошеніи, просилъ объ увольненіи его вовсе отъ службы, безъ всякихъ ограниченій и съ пенсіею по сокращеннымъ срокамъ. Въ первой своей части прошеніе Бодянскаго было удовлетворено. Съ 2 января 1849 г. онъ былъ уволенъ отъ службы съ освобожденіемъ отъ обязанности дослуживать 6 лѣтъ по министерству народнаго просвѣщенія. Что же касается просьбы о назначеніи пенсіи, то въ этомъ Бодянскому

1) Сборникъ Общества любителей россійской словесности на 1891 г. стр. 110.

2) Жизнь и труды Погодина, т. X, стр. 166—168.

было отказано. Ему было выдано только единовременное пособие въ размѣрѣ годового отклада, т. е. 1429 р. 60 коп.¹⁾.

Такой, сравнительно благопріятный, оборотъ дѣла Бодянского²⁾ приняло, благодаря заступничеству за него графа С. Г. Строганова. Послѣднему стоило, вѣроятно, немало усилій отстоять интересы Бодянского. По крайней мѣрѣ, это видно изъ слѣдующаго письма его къ Бодянскому отъ 15 января 1849 г.: «Кажется, что есть надежда устроить дѣла такъ, что при увольненіи въ отставку, вы совершенно развяжетесь съ министерствомъ народнаго просвѣщенія. Вотъ все, что я могу сказать вамъ теперь. Оставаясь въ Москвѣ, вы не будете потеряны для науки, а потому великъ Богъ добрыхъ людей. Надѣюсь чрезъ, нѣсколько дней успѣть вамъ сообщить что-нибудь болѣе положительное. Крѣпитесь и будьте благонадежны».

На это Бодянский 22 января 1849 года отвѣчалъ: «Письмо вашего сіятельства отъ 15 текущаго мѣсяца, полученное мною вчера вечеромъ, чрезвычайно утѣшило меня. Далъ бы только Богъ, чтобы усилія вашего сіятельства увѣнчались успѣхомъ, и мнѣ расчитаться съ моими вѣрителями! А тамъ, дѣйствительно, великъ Богъ добрыхъ людей, какъ вы говорите. Главное—Москва и возможность дѣйствовать не со связанными руками. Никогда не измѣнялъ и не измѣню я своей наукѣ и правдивости благороднаго человѣка; все же прочее можетъ быть или не быть къ большому или меньшему удобству моему. Не въ первый разъ встрѣчаться мнѣ лицомъ къ лицу съ нуждой; все вынесу, все стерплю, на все готовъ, кромѣ потери добраго имени и осужденія себя на застой въ наукѣ. Что же далѣе ждетъ меня въ будущемъ—кто

1) *Н. А. Поповъ*. Осипъ Максимовичъ Бодянский въ «Рус. Ст.», 1879 г., ноябрь, стр. 475—480.

2) Бодянский боялся ссылки въ Вологду (Жизнь и труды Погодина, т. X. 164. И. И. Давыдовъ писалъ Погодину, что переводъ въ Казань для Бодянского «изъ различныхъ бѣдствій, ему угрожавшихъ наименьшее» «Благословляйте милосердіе Государя и снисходительность министра»—прибавлялъ онъ въ своемъ письмѣ. (Тамъ же—стр. 175).

можетъ то знать? Въ одно лишь вѣрялъ и вѣрю, что Богъ не убогъ и милость Его неоскудна. На дняхъ узналъ я отъ М. Н. Каткова, который слышалъ то отъ г. Бекетова, бывшаго ассистента въ нашей университетской клиникѣ и пріѣхавшаго недавно изъ С.-Петербурга, что Шевыревъ, по словамъ Давыдова, не только, вопреки моему желанію, писалъ обо мнѣ къ нему и министру, какъ это я сказывалъ вашему сіятельству предъ самымъ отъѣздомъ изъ Москвы, но даже осмѣлился утруждать о томъ и самую великую княгиню Ольгу Николаевну. Вотъ на какія продѣлки рѣшается измученная и петистая совѣсть, думая, что и это, по ея сужденію, доброе дѣло, также останется тайной, какъ и прежняя кабала ея. Не знаю, можно ли найти болѣе глубокое нравственное паденіе, будучи вынужденнымъ хлопотать о человѣкѣ, котораго наканунѣ еще самъ же губилъ, хлопотать помимо вѣдома его и въ награду не получить не только отъ него спасибо, но даже сдѣлаться черезъ то предметомъ повсемѣстной жалости, чтобъ не сказать болѣе. Грустно подобное явленіе»¹⁾.

Мы нарочно цѣликомъ привели это письмо. Въ немъ Бодянский отразился цѣликомъ, съ его честной, прямой, неподкупной душой, съ его готовностью жертвовать всѣмъ ради своихъ убѣжденій, съ его любовью къ наукѣ и ненавистью ко всему подлому, низкому...

Въ Казань, такимъ образомъ, Бодянский не поѣхалъ; боязливый же В. И. Григоровичъ, немедленно послѣ своего перевода на мѣсто Бодянскаго, посидѣвши въ Москву и явился съ визитомъ къ Бодянскому. Тотъ его не принялъ²⁾. Положеніе Григоровича было крайне ложнымъ и затруднительнымъ. Очень можетъ быть, что благодаря этому, попечитель казанскаго округа сталъ хлопотать о возвращеніи Григоровича снова въ Казань³⁾. Пока шла переписка, положеніе оставалось неопредѣленнымъ до

1) „Рус. Стар.“, 1890 г. LXV, стр. 54.

2) *Проф. А. А. Кочубинскій*. О. М. Бодянский въ его дневникѣ Истор. Вѣстн. 1880 г., кн. XII, стр. 507.

3) Рус. Ст. 1879 г., кн. XI, стр. 478.

самаго ухода гр. Уварова съ поста министра народнаго просвѣщенія (20 октября 1849 года). 4 декабря 1849 года Бодянский былъ возвращенъ въ московскій университетъ, а В. И. Григоровичъ перемѣщенъ обратно въ казанскій ¹⁾.

Флетчеръ и до сихъ поръ не напечатанъ въ Россіи, а экземпляры его гдѣ-нибудь хранятся въ складахъ московскаго Общества исторіи и древностей русскіихъ или московскаго университета. Книга не была сожжена, и есть официальныя свѣдѣнія, что нѣсколько экземпляровъ ея были взяты въ разное время изъ склада при университетской типографіи, по распоряженію различныхъ начальствующихъ лицъ ²⁾.

Въ 1867 году переводъ Флетчера былъ напечатанъ А. И. Герценомъ за границей. По этому поводу О. М. Бодянский вспомнилъ исторію съ переводомъ Флетчера. «Послѣдній (переводъ), нисалъ онъ, есть перепечатка, сдѣланная безъ вѣдома Общества, которое, какъ всѣмъ извѣстно, принуждено было немедленно, по выпускѣ, изъять его изъ обращенія, навлекло на себя замѣчаніе, а предсѣдатель и секретарь Общества удалились изъ него; послѣдній даже, сверхъ того, и перемѣщенъ еще въ другой университетъ, куда, однако, не поѣхалъ, а предпочелъ выйти совсѣмъ изъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, но къ концу года (1849) снова былъ приглашенъ управляющимъ министерствомъ кн. Пл. Ал. Ширинскимъ-Шихматовымъ на свою кафедру въ московскій университетъ. Мы все еще боимся, и по истеченіи цѣлыхъ столѣтій, преклонить ухо свое къ невыгоднымъ отзывамъ о насъ иностранцевъ,—все еще думаемъ, что они, говоря о Россіи за 300 лѣтъ, говорятъ о теперешней Россіи, о насъ и нашихъ порядкахъ. Поэтому русскій переводъ сочиненія, заключающаго въ себѣ цѣлое сокровище самыхъ важныхъ замѣтокъ о тогдашнемъ московскомъ государствѣ во всѣхъ отношеніяхъ, помѣщаемого всѣми знатоками исторіи на ряду съ записками Герберштейна, недоступнымъ сдѣлался именно тѣмъ, кому это без-

¹⁾ Рус. Стар. 1879, кн. XI, стр. 478.

²⁾ Рус. Ст. 1890, т. LXV, стр. 428.

цѣнное произведеніе больше всего нужно. Или такъ уже и суждено намъ никогда не взглянуть прямо въ глаза никакой правды о насъ, высказанной нашими врагами безъ обиняковъ и покрововъ?.. При такомъ состояніи нашемъ, конечно, Флетчеру въ русской одеждѣ суждено скорѣе, пожалуй, сгнить, чѣмъ когда-либо увидѣть свѣтъ Божій. А между тѣмъ незабвенный исторіографъ нашъ сколько обязанъ этому злополучному англичанину, помѣстивъ его въ разбитную, въ своемъ безцѣпномъ трудѣ, чуть не цѣликомъ всего, въ разныхъ мѣстахъ IX и X томовъ «Исторіи Россійскаго государства» ¹⁾).

Вся исторія по поводу Флетчера не прошла для Бодянскаго безслѣдно. Она наложила извѣстный отпечатокъ на весь его душевный складъ. Бодянскій больше удинился, ушелъ въ себя ²⁾...

Отъ этого времени сохранилась часть дневника Бодянскаго, куда онъ заносилъ свои мысли по поводу тѣхъ или другихъ общественныхъ событій, а также факты, о которыхъ ему приходилось узнавать или которые онъ самъ переживалъ ³⁾. Дневникъ этотъ чрезвычайно интересенъ и остается только пожалѣть, что отъ него уцѣлѣли только отрывки ⁴⁾...

¹⁾ Чтенія въ О-вѣ ист. и древн. росс. 1870, кн. III. Предисловіе къ „Матеріаламъ для исторіи Россіи, извлеченнымъ изъ рукописи Британскаго музея Н. И. Стороженкомъ“.

²⁾ Ист. Вѣд. 1887, кн. XII, стр. 513.

³⁾ Проф. А. А. Кочубинскій. О. М. Бодянскій въ его дневникѣ. Ист. Вѣст. 1887, кн. XII, стр. 514—515.

⁴⁾ О дневникѣ О. М. Бодянскаго см. упомянутую выше статью проф. А. А. Кочубинскаго, а также замѣтки А. А. Гатицука въ „Рус. Стар.“ 1888 г. мартъ и И. Ф. Павловскаго въ Рус. Ст. 1888 г. ноябрь. Отрывки изъ дневника О. М. Бодянскаго напечатаны въ „Сборникѣ Общества Россійской словесности на 1891 г. М. 1891 и И. Ф. Павловскимъ въ „Рус. Стар.“ 1888 г., ноябрь и 1889 г., октябрь,

VIII.

Научныя занятія О. М. Бодянскаго послѣ прекращенія «Чтеній». Докторская диссертация О. М. Бодянскаго и отзывы о ней специалистовъ. Вторичное избраніе Бодянскаго секретаремъ Общества и редакторомъ «Чтеній». Забаллотированіе его въ университетъ. «Трилогія на трилогію».

Возстановленный въ званіи профессора, О. М. Бодянский не былъ, однако, возстановленъ въ званіи секретаря Общества. Объ этомъ никто не смѣлъ и заикнуться послѣ всего случившагося. Только уже въ царствованіе Александра II, въ 1858 году, Бодянский былъ снова выбранъ секретаремъ историческаго Общества исторіи и древностей русскіихъ и снова сдѣлался редакторомъ «Чтеній». До тѣхъ поръ секретаремъ Общества былъ И. Д. Бѣляевъ. «Чтенія» были замѣнены «Временникомъ», редакторомъ котораго былъ Бѣляевъ. Изданіе это, по словамъ М. И. Семѣвскаго, «не отличалось уже тѣмъ разнообразіемъ, какимъ выдавались «Чтенія»; нѣкоторые отдѣлы вовсе были устранены изъ «Временника»¹⁾.

Съ 1848 г. дѣятельность Бодянскаго сосредоточивалась, такимъ образомъ, исключительно на профессурѣ. Это дало ему возможность разобраться въ собранныхъ имъ научныхъ матеріалахъ и подвинуть впередъ свои научныя работы. Въ бытность свою редакторомъ «Чтеній», Бодянский совсѣмъ не имѣлъ времени заниматься ими.

Среди научныхъ работъ Бодянскаго изъ этого времени на первомъ мѣстѣ необходимо, конечно, поставить его докторскую диссертацию «*О времени происхожденія славянскихъ письменъ*» (М. 1855 г.). Изданіе это вышло отдѣльною книгою и вотъ по какому поводу.

«Въ 1855 году, рассказываетъ А. А. Котляревскій, приходилось праздновать юбилей московскаго университета; Шевыревъ,

¹⁾ „Рус. Стар.“, 1879 г., май, стр. 210.

руководя всѣмъ дѣломъ, хотѣлъ совмѣстить три юбилея: два тысячелѣтніе: основанія русскаго государства и изобрѣтенія славянскихъ письменъ, и столѣтній—московскаго университета. Когда въ юбилейномъ изданіи, по вопросу о письменахъ, Бодянский пришелъ къ выводу, что письмена изобрѣтены были не въ 855, а въ 862 году, то, по распоряженію Шевырева, печатаніе пріостановлено и отпечатанные листы уничтожены. Тогда Бодянский издалъ свое изслѣдованіе «О времени происхожденія славянскихъ письменъ» отдѣльною книгою. Онъ хотѣлъ представить его на степень доктора, но все откладывалъ... Шевыревъ пустилъ слухъ, что Бодянский боится диспута, и это то обстоятельство ускорило диспутъ, на который, кстати сказать, Шевыревъ не явился¹⁾...

Изслѣдованіе Бодянскаго очень высоко цѣнится специалистами. По словамъ А. А. Котляревскаго, «изслѣдованіе о времени происхожденія славянскихъ письменъ—пастольная книга у всѣхъ, кто предается занятіямъ старославянскою письменностью. Заглавіе ея далеко не выражаетъ всего богатства содержанія; это огромный сборникъ всякаго рода историко-литературныхъ и палеографическихъ замѣтокъ и изслѣдованій по различнымъ вопросамъ, относящимся къ произведеніямъ древне-славянской литературы. Таковъ, напр., мастерской разборъ сказанія о св. Вячеславѣ»²⁾. Такого же высокаго мнѣнія о диссертациі О. М. Бодянскаго держится и И. И. Срезневскій. Въ книгѣ «О времени происхожденія славянскихъ письменъ», говоритъ онъ, «въ первый разъ подобраны и разобраны всѣ источники, пособія и мнѣнія, касающіеся этой задачи, и гдѣ обширныя знанія и особенности изслѣдовательнаго направленія Бодянскаго высказались въ полномъ свѣтѣ. Все изслѣдованіе раздѣлено на четыре главы. Первая заключаетъ въ себѣ обзоръ свидѣтельствъ, раздѣленныхъ на два отдѣла: къ одному отнесены источники (греческіе, западные и отечественные), ко второму—пособія, т. е. свидѣтельства проложныя и лѣтописныя, какъ пересказы источниковъ. Во второй

¹⁾ Сочиненія А. А. Котляревскаго, т. II, стр. 442.

²⁾ Сочиненія А. А. Котляревскаго, т. II, стр. 442—443.

главъ данъ разборъ свидѣтельствъ съ мыслию объяснить, какія и почему заслуживаютъ болѣе уваженіе. Третья глава, самая живая по увлеченію сочинителя, самая замѣчательная для того, кто желаетъ познакомиться съ главными его убѣжденіями, есть переборъ мнѣній относительно разбираемаго вопроса, начиная отъ старѣйшихъ, XVII вѣка, до послѣднихъ современныхъ. Въ четвертой главѣ еще разъ перебраны сравнительно и объяснительно главные показанія, и дано общее рѣшеніе: славянскія письма созданы Кирилломъ философомъ въ Цареградѣ въ 862 году. Къ этому обширному изслѣдованію приложены не менѣе обширныя примѣчанія, изъ которыхъ нѣкоторыя могутъ быть цѣнны какъ отдѣльныя изслѣдованія: таковы, напр. разборъ Житія Вячеслава, князя чешскаго» (стр. 76—88)¹⁾.

Ко времени перерыва въ редакторствѣ «Чтеній» относятся и другія научныя работы О. М. Бодянскаго. Въ 1856 году въ «Русскомъ Вѣстникѣ» была напечатана его работа о новыхъ открытіяхъ въ области глаголицы²⁾, Тогда же приблизительно Бодянский началъ свой трудъ по изданію Изборника Святослава 1073 г.³⁾. Изданіе было предпринято на средства графа Строганова и подвигалось очень медленно. Бодянский печаталъ его по листу въ годъ. Работа была кропотливая. Это, вѣроятно, въ связи затѣмъ съ разными житейскими невзгодами, тормозило изданіе. «Изборникъ 1073 года, говоритъ А. А. Котляревскій весь основанъ на греческихъ источникахъ, но нѣкоторые источники неизвѣстны въ подлинникѣ, и Бодянский искалъ ихъ у древнихъ авторовъ. Труда это стоило ему не мало: будучи отъ природы очень расчетливъ, Бодянский, однако, предлагать значительную денежную премію тому, кто отыщетъ нѣкоторыя мѣ-

1) *Срезневскій*. На память о Бодянскомъ, Григоровичѣ и Прейсѣ, стр. 45—46. Болѣе подробный и обстоятельный разборъ диссертации Бодянскаго сдѣланъ И. И. Срезневскимъ въ «25-мъ присужденіи Демидовскихъ наградъ».

2) *Срезневскій*. На память о Бодянскомъ, Григоровичѣ и Прейсѣ, стр. 46.

3) Сочиненія А. А. Котляревскаго, т. II, стр. 441.

ста въ сочиненіи Кирилла Іерусалимскаго, находящагося въ «Изборникѣ»; конечно, предварительно онъ самъ тщательно перечиталъ всего Кирилла Іерусалимскаго»¹⁾).

«Изборникъ» былъ отпечатанъ при жизни Бодянскаго, но вышелъ въ свѣтъ уже послѣ его смерти, въ 1882 г., съ предисловіемъ Е. В. Барсова и статьей Дювернуа²⁾).

Въ 1858 году умеръ Чертковъ, который былъ предсѣдателемъ Общества исторіи и древностей російскихъ послѣ графа С. Г. Строганова. Времена теперь уже измѣнились. Наканунѣ крестьянской реформы стало дышаться нѣсколько вольнѣе. При такихъ обстоятельствахъ, Общество, безъ всякаго съ своей стороны риска, могло избрать графа Строганова снова въ предсѣдатели, а Бодянскаго—въ секретари. О. М. Бодянский, такимъ образомъ, вернулся къ редакторской дѣятельности и принялся за изданіе «Чтеній», которыя выходили теперь по четыре объемистыхъ тома въ годъ. До своей смерти за все время своего редакторства О. М. Бодянский издалъ сто книгъ «Чтеній». Съ 1858 г.—семьдесятъ восемь.

Характеръ «Чтеній» этого второго періода нѣсколько измѣняется. Историческіе матеріалы, главнымъ образомъ, по мало-русской исторіи замѣтно рѣдѣютъ³⁾. На первый планъ выдвигаются памятники древней письменности и литературы и переписка, преимущественно, лицъ духовныхъ. Думаемъ, такая перемѣна характера «Чтеній» стоитъ въ значительной связи съ спеціальными занятіями О. М. Бодянскаго древней письменностью послѣ 1848 года. Эти спеціальныя занятія не могли, конечно, не отразиться на вкусахъ Бодянскаго, какъ редактора.

Спеціальный характеръ журнала не мѣшалъ, однако, О. М. Бодянскому иногда выступать въ немъ и со статьями нѣсколько публицистическаго характера. Въ началѣ 1860-хъ годовъ онъ напе-

¹⁾ Сочиненія А. А. Котляревскаго, т. II, стр. 441.

²⁾ Статья проф. Н. Ф. Сумцова въ «Критико-біографическомъ словарѣ С. А. Венгерова», т. V, стр. 75.

³⁾ Сочиненія А. А. Котляревскаго, т. II, стр. 442.

чтатель, напримѣръ, рядъ замѣчаній на проекты объ ученыхъ степеняхъ, объ университетскомъ уставѣ, объ академіи наукъ, о польскомъ дѣлѣ, о преобразованіи календаря... Эти статьи публицистическаго характера въ 1870-хъ годахъ повели къ новой бурѣ противъ Бодянскаго. Но объ этомъ въ свое время...

Какъ редакторъ «Чтеній» О. М. Бодянский управлялъ и университетскою типографіею и занималъ при ней казенную квартиру. Въ 1862 году рѣшено было отдать «Московскія Вѣдомости» и университетскую типографію въ аренду Каткову. Бодянский былъ рѣшительнымъ противникомъ этого. До тѣхъ поръ онъ находился въ хорошихъ отношеніяхъ какъ съ Катковымъ, такъ и съ Леонтьевымъ. Теперь же рѣзко выступилъ противъ нихъ. Отличаясь всегда большимъ упорствомъ, О. М. Бодянский въ дѣлѣ сдачи университетской типографіи Каткову довелъ свое упорство до крайности. Наканунѣ вывезши всѣ свои вещи изъ казенной квартиры на частную, Бодянский оставилъ для себя только немного мебели, приготовилъ къ сдачѣ дѣла по типографіи, просидѣлъ цѣлый вечеръ въ пустой квартирѣ, и сдалъ типографію, когда пробило 12 часовъ ночи 31 декабря 1862 года ¹⁾. Благодаря этому, первый номеръ «Московскихъ Вѣдомостей», подъ редакціей Каткова, опоздалъ на два дня ²⁾.

Одинъ изъ сотрудниковъ «Московскихъ Вѣдомостей» перваго періода г. Зименко описываетъ чрезвычайно оригинальную сцену переговоровъ своихъ съ О. М. Бодянскимъ по поводу сдачи типографіи ³⁾. Сцена эта настолько характерна, что отрывки изъ нея мы считаемъ нужнымъ привести здѣсь. Г. Зименко видитъ главную причину упорства Бодянскаго въ нежеланіи очищать и лишаться казенной квартиры, но мы далеки отъ подобнаго рода подозрѣній. Это совсѣмъ не вяжется какъ-то съ той характеристикой Бодянскаго, какую оставили намъ знавшіе хорошо его люди...

1) «Историч. Вѣст.», 1887, кн. XII, стр. 507.

2) «Рус. Арх.», 1883, кн. I, стр. 136.

3) «Рус. Арх.», 1883, кн. I, стр. 132—136.

Г. Зименко былъ посланъ къ Бодянскому, послѣ того какъ ни Каткову, ни Леонтьеву не удалось уговорить его сдать типографію до срока, который для арендаторовъ наступалъ 1 января 1863 г. «Такъ какъ Бодянскій, рассказываетъ г. Зименко, еще не оставлялъ занимаемаго имъ помѣщенія въ домѣ университетской типографіи (хотя всѣ вещи его уже были перевезены на другую наемную квартиру), то мнѣ стоило только перейти дворъ, чтобы достигнуть его апартаментовъ. Съ трепетомъ, поминная «Царя Давида и всю кротость его», я переступилъ порогъ его опустѣлой квартиры. Во всѣхъ комнатахъ двери были растворены настежъ. Въ кабинетѣ, гдѣ онъ принялъ меня, стояла кушетка съ двумя подушками (изъ нихъ одна выпитая гарусомъ), большое, въ родѣ Вольтеровскаго, кресло, въ которомъ возсѣдалъ самъ хозяинъ, небольшой письменный столъ съ находящимся на немъ зеркаломъ, бумагами и какою то толстою въ старомъ кожаномъ переплетѣ книгою. У стѣны стояли два стула—вотъ и все убранство его кабинета. Въ сосѣдней комнатѣ, въ широко растворенную дверь, я примѣтилъ большой, простой, деревянный столъ, заваленный связками конторскихъ книгъ, кипами бумагъ и проч. Это то и были тѣ дѣла и документы, которые подлежали передачѣ новой редакціи и о которыхъ шли и велись такіе оживленные переговоры.

— Милости прошу садиться, сказалъ Бодянскій, придвигая стулъ къ своему столу. Чѣмъ могу служить вамъ?—прибавилъ онъ, взглянувъ на меня съ остервененіемъ.

— Я къ вамъ, Іосифъ Максимовичъ, (онъ не любилъ, когда его называли Осипъ), по порученію Михаила Никифоровича Каткова.

— Это на счетъ чего же?—спросилъ онъ, нахмуривъ брови.

— Просить, чтобы вы были такъ добры, распорядились теперь же передачею всѣхъ дѣлъ новой редакціи... Дальпѣйшая задержка можетъ повліять на выходъ газеты во-время, а это, въ свою очередь, неблагопріятно отразится на подпискѣ. Михаилу Никифоровичу желательно выпустить первый нумеръ 1-го ян-

варя, а это почти невозможно, если вы не передадите намъ дѣль и...

— Ну, такъ что жъ такое, если газета не выйдетъ 1-го числа?

— Да, это ваше мнѣніе, Юсифъ Максимовичъ; но публика судить иначе... Ей никакого дѣла нѣтъ до причинъ, замедлившихъ выходъ газеты; она въ правѣ требовать и требуетъ, чтобы...

— Полноте, батенька мой, полноте, сказалъ онъ, снова перебивая рѣчь мою; я самъ очень хорошо знаю всѣ эти исторіи... Все это одни пустыя слова... Но все равно, я ни для кого и ни за что не отступаю отъ своихъ правилъ... Чего я не могу сдѣлать, того не сдѣлаю: долгъ, обязанности службы для меня выше всего.. По крайней мѣрѣ, въ моей жизни я ни для дружбы, ни родства или кумовства отъ своихъ правилъ не отступалъ, тѣмъ паче въ ущербъ казеннымъ интересамъ.

— Помилуйте, Юсифъ Максимовичъ! Какимъ же образомъ могутъ тутъ страдать казенные интересы? Они здѣсь ни причемъ. Если отъ вашего нежеланія передать намъ поскорѣе дѣла и пострадаютъ интересы, то вовсе не казны, а Михаила Никифоровича, да, пожалуй, и самихъ подписчиковъ. Согласитесь, что для редакціи не совѣмъ пріятно на первыхъ же порахъ зарекомендовать себя неаккуратнымъ исполненіемъ принятыхъ ею на себя обязательствъ.

— Все это такъ, батенька; а я не могу, положительно не могу... Я привыкъ слово свое считать для себя закономъ. Я увѣренъ, что Михаилъ Никифоровичъ на моемъ мѣстѣ поступилъ бы также: въ угоду другимъ онъ тоже не уклонился бы отъ исполненія своихъ обязанностей.

— Совершенно вѣрно, что въ угоду другимъ Михаилъ Никифоровичъ не уклонится отъ своихъ обязанностей. Но взгляды на обязанности бываетъ не у всѣхъ одинаковы. Такъ напримѣръ, то, что вы считаете исполненіемъ своихъ обязанностей, онъ, да и не онъ одинъ, а всѣ благомыслящіе люди, считаютъ вздоромъ, а настойчивость, съ какою вы преслѣдуете вашъ прин-

ципъ—называютъ прижимкою, т. е. желаніемъ сдѣлать все не-
пріятное почтеннымъ редакторамъ «Московскихъ Вѣдомостей».

— А вы, батенька мой, слишкомъ молоды, чтобы говорить
мнѣ такія вещи и учить меня... Я давно ученъ, да и другихъ
учу... Передайте г-ну Каткову, что я какъ сказалъ, такъ и сдѣ-
лаю. Ранѣе назначеннаго мною времени я отсюда не уѣду и
дѣлъ тоже не передамъ. Такъ и скажите.

Онъ всталъ; я послѣдовалъ его примѣру. Онъ весьма сухо
поклонился мнѣ, и мы разстались.

Я тотчасъ же передалъ печальный результатъ моего свиданія съ Бодянскимъ.

— Дѣлать нечего, будемъ ждать,—проговорилъ Катковъ послѣ
минутнаго молчанія. Займитесь же теперь, о чемъ я просилъ
васъ. Когда перевезете сюда дѣла, которыя остались на прежней
квартирѣ, займитесь приемомъ подписки; если не справитесь одни,
пригласите кого-нибудь изъ корректоровъ.

Вечеромъ того же дня мы принялись за работу. Масса под-
писчиковъ осаждала контору вплоть до 11 часовъ ночи. По за-
крытіи подписки мы работали всю ночь, вписывая въ книгу
адресы, провѣряя деньги и пр., причемъ многія жалобы и во-
просы подписчиковъ оставались неудовлетворенными и не разъ-
ясненными, за неимѣніемъ для провѣрки ихъ книгъ и докумен-
товъ, находившихся у Бодянского.

Наконецъ, наступилъ желанный нами срокъ. Ровно въ 12
часовъ ночи 31 декабря 1862 года старшій корректоръ объявилъ
намъ, что г. Бодянский выѣхалъ изъ квартиры, и что книги и до-
кументы находятся въ комнатѣ, запертой на ключъ, который
тутъ же и былъ врученъ Павлу Михайловичу Леонтьеву» ¹⁾.

Понятное дѣло, Катковъ и Леонтьевъ не могли отнестись
равнодушно къ подобной выходкѣ и, по своему, отомстили Бо-
дянскому.

Въ 1868 году истекалъ 25-лѣтній срокъ службы Бодян-
скаго въ университетѣ. Предстояла въ совѣтѣ баллотировка его

¹⁾ Рус. Арх., 1883, I, стр. 134—136.

на новое пятилѣтіе. Леонтьевъ въ это время пользовался въ московскомъ университетѣ большимъ вліяніемъ и располагали большинствомъ голосовъ въ университетскомъ совѣтѣ. Въ концѣ октября 1868 г. Бодянский былъ забаллотированъ. На его мѣсто избрали Дювернуа, одного изъ послѣднихъ, по времени, его учениковъ, который примкнулъ къ партіи Леонтьева ¹⁾.

Въ печать проникло еще мало подробностей обо всемъ этомъ. «Исторія впоследствии разъяснить и произнесетъ, надъ нимъ свой судъ, но и теперь можно уже сказать, что съ удаленіемъ Бодянскаго изъ московскаго университета наука упала въ немъ низко, очень низко»... Такъ писалъ въ 1878 году покойный А. А. Котляревскій ²⁾. «Грустно вспомнить объ этомъ тяжеломъ остракизмѣ!—говоритъ проф. А. А. Кочубинскій.—Но позволяемъ себѣ вѣрить,—что будущій историкъ русскаго просвѣщенія не скажетъ слова одобренія увѣнчанному, къ несчастію, побѣдою домогательству противниковъ Бодянскаго—устранить его изъ университета» ³⁾.

Забаллотированіе Бодянскаго въ университетѣ должно было сильно огорчить, обидѣть его. Что онъ въ это время переживалъ тяжелую душевную драму,—въ этомъ, врядъ ли можно сомнѣваться. Отголосокъ ея слышится въ письмѣ Бодянскаго къ М. И. Семеvскому отъ 28-го ноября 1868 года. Прошелъ ужъ мѣсяцъ послѣ изгнанія Бодянскаго изъ университета, но чувство горечи такъ еще свѣже въ этомъ письмѣ. «Въ послѣднихъ числахъ октября, пишетъ онъ, я *принужденъ* добрыми людьми удалиться изъ университета; съ удаленіемъ же изъ университета я *вынужденъ* оставить и «Общество исторіи и древностей руссійскихъ», какъ состоящее при ономъ, и направиться въ болѣе благопріятный для меня край—коротать свой вѣкъ. Другими словами: получая только 1500 съ небольшимъ рублей серебромъ пенсіи, мнѣ

¹⁾ Славянское Обозрѣніе, 1892, стр. 303, ст. проф. А. А. Кочубинскаго.

²⁾ Сочиненія А. А. Котляревскаго, т. II, стр. 443.

³⁾ Славянское Обозрѣніе, 1892 г. ноябрь-декабрь, стр. 303.

нельзя оставаться въ столицѣ съ семействомъ, а необходимо за-
браться въ такую глушь, гдѣ бы можно было, какъ говорить по-
словица, протягивать шожки по одежкѣ». Далѣе О. М. Бодянскій
говорить объ изданіи «Чтеній», которому онъ, по его словамъ,
«служилъ всѣми силами и способностями своими». «Кто же и
какъ поведетъ ихъ—не вѣмъ пока, да и вѣдать не стараюсь,—
продолжаетъ онъ. Сдѣлавъ свое, сослуживъ ему службу, желаю,
чтобы и другіе хотъ также искренно, также любовно къ нему
отнеслись послѣ меня, какъ я относился во все мое многолѣтнее
и нелегкое служеніе ему. Статья можетъ, помянуть когда-нибудь
и того чудака, что почти безъ всякихъ средствъ, сумѣлъ однакоже
всѣми забытое «Общество», спавшее болѣе 40 лѣтъ, не только
пробудить къ жизни, но и поставить его въ головѣ всѣхъ про-
чихъ ученыхъ Обществъ, не задолжавъ никому ни гроша, и не
получая за всѣ свои труды и подвизанія также ни гроша.

Конечно, подобные дурни въ нашъ расцѣтливый вѣкъ рѣдки,
переводятся съ каждымъ днемъ; они, какъ поэты, non fiunt, sed
nascuntur, и то лишь въ болѣе благопріятныя времена, въ уро-
жайныя годы на дурней» ¹⁾...

Къ счастью, предсѣдателемъ Общества исторіи и древностей
былъ графъ С. Г. Строгановъ, постоянный покровитель и за-
щитникъ Бодянского. Строганову удалось удержать въ Обществѣ
его неутомимаго секретаря...

«Устраненный отъ живого дѣла старикъ—говорить по этому
поводу проф. А. А. Кочубинскій, можно бы ожидать, легко затеряется
въ текущей жизни. Легко могъ онъ и умереть.. Но Бодянский,
и отставной, не погибъ для насъ, для русскаго просвѣщенія, для
науки: его спасла наука отъ моральной или физической смерти
еще на цѣлый десятокъ лѣтъ, спасла возможность удовлетворить
своей старой привычкѣ—работать и работать на той же родной,
славянской нивѣ. Университетская атмосфера ушла отъ стараго
слависта; но живая атмосфера науки, интересовъ просвѣщенія не
переставала живительно вліять на него и отставного. Онъ не

¹⁾ Рус. Ст. 1879 г., май, стр. 215—216.

профессоръ; но онъ остался въ роли редактора знаменитыхъ «Чтеній въ московскомъ Обществѣ исторіи», созданныхъ именно его трудомъ, его энергіей, его знаніемъ» ¹⁾).

Редакторомъ «Чтеній» Бодянский оставался до самой своей смерти (6 сентября 1877 г.); но и здѣсь дѣло не обошлось безъ тревогъ и все на почвѣ той же вражды съ Леонтьевымъ и Катковымъ.

Въ концѣ 1860-хъ и въ началѣ 1870-хъ годовъ начались со стороны нашей охранительной печати, во главѣ которой стояли редактируемые Катковымъ «Московскія Вѣдомости» и «Русскій Вѣстникъ», ожесточенныя нападки на университетскій уставъ 1863 г. и на предоставленную имъ, въ нѣкоторой степени, автономію русскимъ университетамъ. Въ обсужденіи университетскаго вопроса приняли участіе всѣ наиболѣе видные и вліятельные журналы того времени ²⁾. Застрѣльщикомъ въ борьбѣ противъ устава 1863 г. выступалъ, главнымъ образомъ, профессоръ московскаго университета Н. Любимовъ, напечатавшій рядъ обширныхъ статей въ «Русскомъ Вѣстникѣ». Одна изъ этихъ статей носила названіе «Трилогіи» и была помѣщена въ 5 книжкѣ «Русскаго Вѣстника» за 1873 годъ.

Мы уже знаемъ, что еще въ началѣ 1860-хъ годовъ Бодянский выступалъ со статьями по университетскому вопросу и печаталъ ихъ въ «Чтеніяхъ». Не могъ онъ удержаться и теперь, когда по поводу университетовъ велась такая ожесточенная полемика.

Въ I книжкѣ «Чтеній» за 1873 годъ (генварь-мартъ) появилась обширная статья, подписанная «К. Муцій Сцевола» и озаглавленная «Трилогія на трилогію. Историческій очеркъ изъ современной жизни русскаго университета».

¹⁾ Славянское Обозрѣніе, 1892, ноябрь-декабрь, стр. 303.

²⁾ Важнѣйшая литература того времени приведена О. М. Бодянскимъ въ предисловіи къ статьѣ К. Муція Сцевола («Чтенія» 1873, I, стр. 284, «Трилогія на трилогію»).

Статья, снабжена предисловіемъ подписаннымъ инициалами Бодянского «О. Б.». Но, несомнѣнно, что и вся статья написана имъ. Достаточно только пробѣжать ее, чтобы сразу же замѣтить обычную манеру письма Бодянского: пересыпанье своей рѣчи пословицами и поговорками на всевозможныхъ языкахъ.

Въ предисловіи къ статьѣ Бодянскій говорить: «По той важности, какую имѣютъ въ жизни народовъ высшія учебныя и ученныя учрежденія, всякій, посвящающій себя изученію бытій, обязанъ внимательно слѣдить за судьбой ихъ, отмѣчая въ дневникѣ своемъ всѣ перемѣны, происходящія въ нихъ къ лучшему, или къ худшему. На семъ основаніи и мы заносимъ на страницы «Чтеній», какъ изданія историческаго, очеркъ изъ современной жизни Русскаго Университета, именно борьбы его, за сохраненіе дѣйствующаго нынѣ Устава Русскихъ Университетовъ, съ тѣми немногими, которые всемѣрно ратуютъ противъ одного, предлагая уже сѣздить кругъ самостоятельной, свободной дѣятельности ихъ, дарованной еще такъ недавно имъ въ ихъ Уставѣ. И это тѣмъ обязательнѣе для «Чтеній», что Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ состоитъ при одномъ изъ сихъ высшихъ учрежденій, получило свое существованіе при немъ, и при томъ въ одно время съ первымъ Уставомъ для Русскихъ Университетовъ, самымъ лучшимъ и самымъ либеральнымъ изъ всѣхъ, послѣдовавшихъ за нимъ: многое и многое вошло изъ него, вопреки злобѣ дня, и въ преслѣдуемый теперь Уставъ воротилами нашего времени. Для Историческаго Общества процвѣтаніе Университета (а его нѣтъ и быть не можетъ, безъ самобытной жизни) есть и его процвѣтаніе, и, на оборотъ, съ прозябаніемъ его, и оно не минуемо прозябаетъ. *Bonae indoles, ubi fructus non possunt, spem, non fructus, edunt*».

Какъ ни коротко, однако же, время, протекшее отъ перваго папора на дѣйствующій нынѣ Университетскій Уставъ по ся поры, но уже литература этого вопроса немалочисленна».

Самая статья шагъ за шагомъ слѣдуетъ за мыслями противниковъ устава 1863 г. и чрезвычайно зло и остроумно ихъ разоблачаетъ. Статья утомительно длинна и носить чисто полеми-

ческій характеръ, благодаря чему передать ея содержаніе вкратцѣ не представляется возможнымъ.

Сущность возраженій К. Муція Сцеволы и манера его письма видны изъ слѣдующихъ словъ, которыми статья оканчивается: «Когда два первые Устава просуществовали, одинъ тридцать лѣтъ, другой почти столько же, ломать третій Уставъ, всего только черезъ десять лѣтъ, тутъ что-нибудь да не просто. Музыка, очевидно, заведена издалика и изъ недоступныхъ убѣжищъ. Главное побужденіе для нея къ тому, какъ можно видѣть изъ статьи Г. Любимова,—возможность профессуры и участія въ производствѣ экзаменовъ для преподавателей, поступившихъ, или назначенныхъ, за негодностію, въ сломку. Мы думаемъ, что достаточно выказали всѣ диссонансы и фальшивыя ноты, которыми сопровождается повсюду мотивъ этой музыки, и мы надѣемся, что послѣ всего, что обнаружено печатію, исполнившею честно свое назначеніе, музыка не произведетъ дѣйствія, на которое рассчитывалось. Одна и та же Редакція. одно и тоже изданіе, одинъ и тотъ же союзъ людей, стоящихъ внѣ Университета, сегодня говоритъ одно, завтра другое, сегодня это бранить, завтра хвалить, сегодня этого просить, завтра это самое отвергаетъ, у себя имѣетъ большее, даже до чрезмѣрности, у другихъ наворитъ отнять меньшее и необходимѣйшее. Это признаемъ. недоступно для здраваго смысла. Попытъ развѣ, и то по своему, съ своей точки зрѣнія, могутъ одни лишь фанатики. Фанатизмъ, какъ извѣстно, слѣпъ; онъ не знаетъ законовъ здраваго разумѣнія, ему подобенъ и мелкій расчетъ, обращенный къ своимъ исключительнымъ цѣлямъ; мелкій расчетъ тоже не хочетъ знать законоположеній чистаго разума. Когда фанатизмъ, при счастливомъ стеченіи обстоятельствъ, достигаетъ осуществленія самого себя, тогда становится на его мѣсто расчетъ, старающійся поддержать осуществленную идею въ ея фанатической исключительности. Такъ «Московскимъ Вѣдомостямъ», фанатически проводившимъ свою идею народнаго образованія, говорятъ, что онѣ хватили уже черезъ мѣру, указываютъ на неприязненную имъ общественную среду и на жертвы, которыя вы-

хватываетъ преждевременная смерть изъ молодого поколѣнія, а онѣ твердятъ: «Это клевета! Мы зпать ничего не знаемъ!» и ссылаются на легкомысліе молодого поколѣнія, указывая на радикальный способъ лѣченія—розги. Кстати, послѣ всѣхъ выписокъ, которыя мы привели изъ изданій одной и той же Редакціи, обличающихъ въ ней тоже легкомысліе и во всякомъ случаѣ положительное отсутствіе того, чего надѣются достигнуть чрезъ классическое образованіе и розги, кстати посовѣтовать ей: «Врачу, исцѣлился самъ!» А какимъ способомъ, это предоставляемъ на выборъ самимъ врачамъ, но пожалуй, укажемъ на два способа, ими же сами предлагаемые; слѣдовательно, на свои собственные рецепты они положиться могутъ. Первый—лучше вытвердить зады въ древнихъ языкахъ, которыя сообщать имъ устойчивость или, такъ сказать, порядочность мысли и уваженіе къ публикѣ. Древніе языки рекомендуемъ имъ для того, чтобы они не мѣняли легкомысленно, какъ не «дисциплинированные» юноши, по нѣскольку разъ своихъ взглядовъ на одинъ и тотъ же предметъ, что мы показали выше; древніе писатели, и преимущественно ораторы, такъ тщательно и строго логично вырабатывавшіе свои рѣчи, изъ уваженія къ мыслительной способности своихъ слушателей, предохранять ихъ и отъ почтиванія читателей плохими переводами изъ Латинскихъ историковъ, и еще болѣе плохими на этотъ счетъ и легкомысленными объясненіями въ родѣ того, что плохой переводъ изъ Тита Ливія помѣщенъ, «какъ вставка», мимоходомъ. Нѣтъ, знающій хорошо Латинскій языкъ, переводчикъ ли то будетъ, или Редакторъ журнала, не только мимоходомъ, но и въ шутку, всегда и при всѣхъ условіяхъ, передастъ слова подлинника въ ихъ настоящемъ значеніи. Другое дѣло не обработать хорошо языка своего перевода, ради спѣшности, или неважности, но объ этомъ мы и не говоримъ; ошибки же, обличающія прямое познаніе словъ и смысла выраженій, нигдѣ и никогда не извинительны, особенно для проповѣдниковъ классицизма. Такое объясненіе въ защиту дурного Латинскаго перевода не хуже самаго перевода. Къ чему тутъ понадобилось оно? Ради оправданія? Но дурное ни чѣмъ не можетъ быть оправ-

дано, не сдѣлается отъ того хорошимъ, и даже посредственнымъ. Ради извиненія? Но: «*Excusatio non petita, accusatio manifesta*». Сдѣланнаго не передѣлать уже: «*Factum infectum fieri non potest*». Плохо тому, на кого его же и слова и дѣла: «*Turpe est doctori, dum spirā redarguit ipsū*». Второй рецензъ не такъ сложенъ: это тотъ самый Англійскій способъ лѣченія, который мы сейчасъ называли настоящимъ его именемъ со словъ Редакціи «Московскихъ Вѣдомостей». Въ похвалу ему нельзя не сказать: «*Sini feriunt unum, non fulmina ferrent*». По законамъ здраваго смысла а вмѣстѣ и безпристрастія, когда дѣлается предостереженіе, то надлежитъ обследовать это предостереженіе, и тѣмъ тщательнѣе, чѣмъ болѣе вопіющіе указываемые имъ случаи, а потомъ исправить мѣру, которая перемеривается, и вѣсы, которыя перевѣшиваютъ. Если же, при всей очевидности указаній, не хотятъ приступить къ исправленію, то это показываетъ, что мелкій расчетъ вступилъ въ свои права и что до требованій человѣческаго здравомыслія ему нѣтъ дѣла, а всю свою логику онъ примѣняетъ къ своей частной цѣли, чтобы удавшуюся случайно фанатическую идею отстоять въ ея фанатической исключительности, среди подымающагося отовсюду зловѣщаго подземнаго гула. Иначе, указанныя нами крайнія противорѣчія въ публичной дѣятельности Московскихъ союзниковъ, ополчившихся на Русскій Университетъ, и ихъ очевидно пагубныя, даже непонятныя, требованія разныхъ отмычекъ и ограниченій, никакими законами здраваго смысла объяснены быть не могутъ безъ тѣхъ разоблаченій, которыя, быть можетъ, наименѣе желательны поборникамъ классицизма и радѣтелямъ Русскаго Университета. Извѣстное, переизвѣстное, дѣло: «есть тайно, еже не явѣ», или, какъ Латынь выражается: «*Quidquid nix celat, solis calor omne revelat*». Напрасно думать: замыслы наши крѣпки сами собою, и кто бы что ни говорилъ и ни дѣлалъ, стоимъ мы за себя; но: «*Saepe optime cogitata pessime cadunt*», говорятъ вамъ ваши же класски. Сила тутъ ни при чемъ, если не покоится она на правдѣ; она себя губить: «*Vis consilii expers, mole ruit sua*». Не обольщайтесь. не говорите: «*Nos numerus sumus, et fruges consumere nati*»; не хвалитесь: «*Quid*

curo stellas, si mihi Phoebe, faves?» ни «Norunt, cni serviunt leones», чтобы не затынуть послѣ: «Nos quoque floruiinus, sed flos ille fuit caducus», по тому что: «Violenta nemo imperia continet diu»; при томъ: «Brevis est magni fortuna favoris». То одно прочно въ мірѣ семъ, что зиждется на прочномъ, т. е., на правдѣ, на истинѣ, на благѣ; а Г. Любимовъ со своими развѣ смѣетъ сказать теперь, обращаясь къ Русскому Университету: «Путь истины изволихъ, и судьбы твоя не забыхъ»? Однимъ словомъ, невольно вспоминаются намъ тутъ въ заключеніе слова, сказанные уже въ древности однимъ изъ умѣйшихъ людей своего времени: «Dum privatae utilitati consulitur, commodum universum perditur». Конечно, это можетъ быть, и горько слышать отъ другихъ тѣмъ, кто съ тою гордостію провозгласилъ: «Изданіе наше предназначено служить интересамъ свободы и жизни»; но что же дѣлать, когда другіе, не видя этого служенія, провидятъ въ нихъ совсѣмъ противное тому и, въ оправданіе своихъ домысловъ, указываютъ на дѣла и мало не гласящія о свободѣ и жизни, да, въ досадѣ на такое помыканіе столь священными для человѣка понятіями, высказываютъ злоупотребляющимъ ими въ лицо упреки безъ всякаго поделашенія. Они свидѣлствуются въ справедливости того ихъ же дѣлами, и «свидѣтельство сіе (говорятъ они) истинно есть: ея же ради вины и обличаютъ ихъ нещадно, да здрави будутъ, не внимающе баснямъ, ни заповѣдемъ человѣкъ, отвращающихся отъ истины». Гнѣваться за то не лѣтъ есть, по тому что: «Admoneri bonus gaudet, pessimus quisque correptionem asperime patitur». Да, святая, во вѣки непреложная, истина: доброе добромъ и поминается. Кто ее не знаетъ, кто ее не видитъ, и не видѣлъ въ своей жизни? «Vidimus, et sordet, quidquid spectavimus olim»...

Появленіе статьи К. Муція Сцевола нагнало цѣлую бурю на Общество и исторія древностей. По словамъ А. А. Котляревскаго, статья едва не вызвала разрушеніе стараго московскаго историческаго общества ¹⁾. Въ протоколахъ Общества есть едва примѣтные слѣды всего происшедшаго. Бывшій тогда предсѣда-

¹⁾ Сочиненія А. А. Котляревскаго т. II стр. 443.

телемъ Общества гр. С. Г. Строгановъ вышелъ въ отставку; Бодянский остался секретаремъ, но за то былъ лишенъ права что-нибудь печатать безъ согласія председателя Общества. Председателемъ былъ избранъ генераль П. В. Исаковъ а, за отказомъ его, М. П. Иогодинъ ¹⁾).

Подробности всего, что случилось по поводу напечатанія «Трилогіи на трилогію» намъ неизвѣстны. Можно только догадываться, что дѣло было такъ, какъ и во времена Флетчера, т. е. что гоненіе на Общество вышло изъ среды ученой братіи, враждебной Бодянскому. Министромъ народнаго просвѣщенія былъ тогда гр. Д. А. Толстой, который всегда находился подъ большимъ вліяніемъ Каткова и К°. Послѣднимъ не трудно было на править его дѣйствія въ извѣстную сторону. Формальнымъ предлогомъ для того, чтобы зажать ротъ Бодянскому, было выбрано, то обстоятельство, что въ программу «Чтеній» не входили статьи публицистическаго характера. Въ 60-хъ годахъ, мы знаемъ, статьи по университетскому вопросу печатались въ «Чтеніяхъ» и считались дозволенными. По крайней мѣрѣ, никто не обратилъ вниманіе на то, что онѣ не входятъ въ программу изданія. Теперь же, въ 1870 года, когда статья Бодянскаго оказалась невыгодной для Каткова и Любимова,⁹ она повлекла за собой цѣлую бурю...

IX.

Послѣдніе годы жизни О. М. Бодянскаго. Смерть его. Некрологъ. Оцѣнка личности О. М. Бодянскаго людьми, его лично знавшими. Судьба бібліотеки и рукописей О. М. Бодянскаго.

Въ послѣдніе годы своей жизни О. М. Бодянский началъ прихварывать, но все-таки неизмѣнно работать надъ своими излюбленными «Чтеніями». На совѣтъ своего друга земляка профес-

¹⁾ Чтенія 1875 г. кн. I, протоколы стр. 167 и кн. III, протоколы стр. 119.

сора Варвинскаго, не запускать болѣзни, а пригласить постояннаго врача, онъ отвѣчалъ, говорить проф. А. А. Кочубинскій, своимъ классическимъ «не хочу»—съ неизмѣннымъ своимъ удареіемъ¹⁾. Болѣзнъ между тѣмъ дѣлала свое дѣло. За нѣсколько дней до смерти, положеніе Бодянскаго было уже безнадежнымъ.

«Поддержи меня хоть немного, мнѣ пужно сдѣлать еще кой-какія распоряженія», просилъ онъ своего друга—профессора узнавъ отъ него о безнадежности своего положенія²⁾.

Поддержать было уже не возможно, и 6 сентября 1877 года Бодянскій умеръ, не составивъ завѣщанія, не сдѣлавъ никакихъ распоряженій.

О. М. Бодянскаго похоронили въ Москвѣ въ Новодѣвичьемъ монастырѣ, рядомъ съ могилой М. П. Погодина³⁾.

«Московскія Вѣдомости» прошли молчаніемъ кончину О. М. Бодянскаго. Зато въ другихъ газетахъ и журналахъ съ глубокой скорбью проводили въ могилу этого оригинальнаго человѣка. «О. М. Бодянскій читаемъ мы, напр., въ некрологѣ, напечатанномъ въ № 213 газеты «Голосъ» за 1877 годъ, былъ не изъ тѣхъ людей, которыхъ могли смутить естественныя послѣдствія исполненнаго долга. Впродолженіе своей жизни онъ неоднократно доказывалъ, что готовъ многимъ рискнуть ради принципа, ради того, что онъ считалъ своимъ нравственнымъ долгомъ. Эта гражданская честность, эта неподкупность нравственнаго чувства составляетъ одну изъ привлекательнѣйшихъ чертъ въ нравственномъ обликѣ покойнаго. Въ наше время такъ рѣдко встрѣчаются натуры цѣльные, характеры стойкіе, что одна эта черта способна внушить уваженіе къ памяти почившаго труженика науки».

Подъ впечатлѣніемъ еще свѣжей могилы «Вѣстникъ Европы» писалъ:

1) «Славянское Обозрѣніе», 1892 ноябрь—декабрь, стр. 305.

2) И. Ф. Павловскій. Осипъ Максимовичъ Бодянскій въ «Рус. Стар.», 1888 ноябрь, стр. 394—395.

3) «Рус. Архивъ», 1883, кн. I, стр. 83.

«Въ первыхъ числахъ сентября умеръ въ Москвѣ Осипъ Максимовичъ Бодянский, одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ славистовъ—не только у насъ, но и во всей славянской литературѣ. Его имя извѣстно было въ ученомъ славянскомъ мірѣ, на ряду съ корифеями славистики...

... «Какъ характеръ, Бодянский былъ человѣкъ очень независимый,—качество, слишкомъ рѣдкое въ нашемъ учено-литературномъ мірѣ. Эпизодъ съ переводомъ въ Казань свидѣтельствуетъ объ этой независимости, въ которой сказывалась и черта малорусскаго упрямства. Говорятъ, столь же независимо онъ держалъ себя въ недавнее время, когда въ московскомъ университетѣ господствовалъ авторитетъ Леонтьева! Бодянский не подчинялся ему и, кажется, вслѣдствіе этого обстоятельства былъ забаллотированъ по выслугѣ срока,—забаллотированъ одинъ изъ самыхъ заслуженныхъ ученыхъ, какіе только бывали въ московскомъ университетѣ. Мало того; въ университетскомъ изданіи, какимъ въ сущности были «Чтенія», Бодянский не усумнился напечатать знаменитую «Трилогію».

«Бодянский владѣлъ чрезвычайно обширными свѣдѣніями, которыя были авторитетны даже для очень суровыхъ ученыхъ. Въ его богатой славянской библіотекѣ было, повидимому, много рѣдкихъ вещей, особенно рукописей»...

... «Бодянский и Григоровичъ, уже принадлежащіе исторіи, являются намъ какъ ученые спеціалисты, которыхъ дѣятельность обращается въ научной отвлеченности, недоступной для массы общества. Но, въ сущности, они не были такими схоластическими учеными, какъ можно думать: и тотъ, и другой далеко не ограничивали своихъ интересовъ отжитой стариной,—напротивъ, и тотъ и другой слѣдили за современными движеніями славянства и могли бы сказать обществу много поучительнаго, если бы могли, и если бы потомъ не потеряли желанія... И тотъ, и другой—лучшіе знатоки славянства въ нашей литературѣ—не были славянофилами. Они слишкомъ хорошо знали дѣйствительное положеніе славянскихъ народовъ и ихъ стремленій, чтобы принимать исключительную и притязательную славянофильскую теорію.

Точно также, понимая, какія побужденія служатъ источникомъ возникновенія мѣстныхъ пародныхъ литературъ, они никогда не относились къ нимъ съ тѣмъ высокоуміемъ, какъ пѣкоторые новѣйшіе отпрыски славянофильства, ставшіе лазутчиками и алгвазилами этихъ мѣстныхъ литературъ и, конечно, названные ученые были гораздо ближе славянофиловъ къ истинному пониманію славянскаго вопроса»¹⁾.

Серьезную оцѣнку заслугъ О. М. Бодянского для науки сдѣлалъ также М. И. Семеvскій въ некрологѣ Бодянскаго въ *Русской Старинѣ*. «Знаменитый ученый, по его словамъ,—Бодяпскій оказалъ громадныя услуги Россіи, въ области славяновѣдѣнія и отечественной исторіи»²⁾.

Подъ впечатлѣніемъ недавней смерти О. М. Бодянскаго были написаны поминки по немъ А. А. Котляревскаго и И. И. Срезневскаго. Мы часто упоминали о нихъ и знаемъ, какъ высоко цѣнили О. М. Бодянскаго оба названные слависта.

«Не много было у насъ такихъ самоотверженныхъ дѣятелей, каковы былъ Бодяпскій, говорить И. И. Срезневскій, нельзя не признать его заслугъ, какъ заслугъ важныхъ, достойныхъ благодарности общей»³⁾.

Во всѣхъ некрологахъ О. М. Бодянскаго и поминкахъ его отмѣчались его неутомимость, его любовь къ наукѣ, его непоколебимая твердость характера.

«Неутомимость Бодянскаго въ изданіи *«Чтепій»*,—говоритъ И. И. Срезневскій, невольно поражала всякаго столько же, какъ и стойкость его характера, и самостоятельность воззрѣній на всѣхъ и вся, соединяемая перѣдко съ самоопианіемъ»⁴⁾. А. А. Котляревскій такъ характеризуетъ О. М. Бодянскаго: «Характера Бодяпскій былъ разсчитливо-обдуманнаго и сдержаннаго; послѣдняя черта

1) «Вѣст. Европы», 1877, кн. X, стр. 899—904.

2) «Рус. Ст.», 1897, май, стр. 218.

3) Поминка о Прейсѣ, Григоровичѣ и Бодянскомъ, стр. 47.

4) *Срезневскій*. На память о Бодянскомъ, Григоровичѣ и Прейсѣ. стр. 45.

нерѣдко скрывалась у него подѣ видомъ простодушія; но это былъ твердый и стойкій характеръ, это былъ человѣкъ убѣжденій, не уступавшій ни пяди земли безъ боя и не входившій ни въ какія сдѣлки съ совѣстью. Такими чертами отмѣчена и его дѣятельность послѣдняго времени, когда помѣщена имъ въ «Чтеніяхъ» статья «Трилогія на трилогію», едва не вызвавшая разрушеніе стараго московскаго историческаго общества».

«О. М. Бодянский былъ образецъ ученаго трудолюбія, и какъ профессоръ, и какъ секретарь ученаго общества—редакторъ его журнала: онъ вполне подвигомъ добрымъ подвизался, теченіе скончалъ, вѣру соблюлъ» (2-е посланіе Павла къ Тим., гл. IV, ст. 7)»¹⁾.

Наконецъ, послѣдній изъ учениковъ О. М. Бодянскаго одесскій профессоръ А. А. Кочубинскій рисуетъ намъ фигуру и нравственный обликъ Бодянскаго въ такихъ словахъ: «Небольшого роста, сутуловатый, съ огромной головой на толстой и короткой шеѣ, съ испорченными болѣзною врозь глядящими глазами, съ прямыми «гетманскими» усами, и все это на короткихъ ногахъ безъ пальцевъ,—Бодянский былъ некрасивъ²⁾. Но эта некрасивая оболочка вмѣщала въ себѣ высокій духъ, который почителя своего возвышалъ надъ уровнемъ, не позволялъ ему входить съ соглашеніемъ. Упрямо—точный до смѣшного, твердый въ своихъ рѣшеніяхъ и въ тоже время привѣтливый, съ отмѣнно

¹⁾ Сочиненія А. А. Котляревскаго, т. 2, стр. 443.

²⁾ Некрасивая наружность Бодянскаго дала поводъ профессору-юристу Дмитріеву сочинить такого рода „недобрый экспромтъ“,

Возрп на звѣря-бегемота,
На дальній типографскій дворъ,
Глаголица его охота,
И по древлянски онъ остеръ.

Г. Кочубинскій находитъ нѣкоторое сходство у Бодянскаго съ названнымъ звѣремъ (Истор. Вѣст. 1887, кн. XII, стр. 506).

добрымъ мягкимъ сердцемъ 1), Осипъ Максимовичъ сторонился всего, что заключало въ себѣ хотя малѣйшій намекъ на низость, холопство или грозный практицизмъ и даже въ самыя трудныя, критическія минуты своей жизни были всегда однимъ до самозабвенія» 2).

Мы знаемъ, что еще въ семинаріи Бодянскій былъ библиофиломъ и собиралъ книги. Въ бытность свою въ заграничной командировкѣ онъ составилъ довольно большое и цѣнное собраніе по славяновѣдѣнію, простиравшееся до 1909 книгъ. Это собраніе онъ продалъ, по возвращеніи въ Россію, московскому университету за 3,142 р. 85½ коп. сер., т. е. за ту сумму, которую стоили какъ самыя книги, такъ и ихъ перевозка. Благодаря этой покупкѣ, московскій университетъ и его молодая кафедра славяновѣдѣнія сразу же обогатились очень цѣнной библіотекой 3).

Съ годами страсть къ собиранію книгъ еще болѣе выросла. Послѣ смерти Бодянскаго осталась большая, очень богатая въ

1) Графиня Ростопчина въ своемъ стихотвореніи «Домъ сумасшедшихъ въ Москвѣ въ 1858 г.» посвящаетъ О. М. Бодянскому слѣдующіе строки:

Вотъ незлобная овечка,
Сущій въ хартіяхъ монахъ,
Не терявшій ни словечка
О житейскихъ пустякахъ;
Онъ съ Кириллицей вѣчался,
Онъ Глаголицѣ сродни,
И всегда забыть старался
Жизни мыши бѣготни.

(Рус. Ст. 1888 г., т. 55, стр. 690).

2) А. А. Коцубинскій. О. М. Бодянскій въ его дневникѣ. Истор. Вѣст. 1887, кн. XII, стр. 507.

3) Чтенія въ Общ. ист. и древн. російскихъ. 1879 г., кн. I. Письма Бодянскаго къ Погодину, стр. 31. Рус. Ст. 1879 г., XI, стр. 473—475.

научномъ смыслѣ, библіотека и довольно большое собраніе рукописей. «Кто изъ посѣщавшихъ покойнаго во флигелѣ во дворѣ дома Мещериновой у Никитскихъ воротъ—спрашиваетъ проф. А. А. Кочубинскій—не помнить его библіотеки? Въ громадной залѣ стройными рядами—черные шкапы; направо дверь въ кабинетъ («славянская картинная галлерей»), отъ прихожей къ этой двери шель узкій проходъ, образованный шкапами, съ живымъ плющемъ по верху. Нигдѣ никакой пыли. Хозяинъ въ этомъ отношеніи былъ антиподомъ В. И. Григоровича, у котораго не было книги безъ страницъ, щедро облитыхъ каплями сальной свѣчи. Да и рѣдко давалъ онъ кому книги изъ своей библіотеки»... И это «трудовое наслѣдіе Бодянского, замѣчательное по богатству и сохранности собраніе книгъ и рукописей по славянской кафедрѣ, его библіотеку, постигла грустная участь, та же горькая участь, которая постигла и хозяйина на послѣдокъ въ московскомъ университетѣ» ¹⁾.

О. М. Бодянскій умеръ безъ завѣщанія. Распорядительницей всего сдѣлалась жена его, женщина безъ образованія. Московскій университетъ предполагалъ купить у нея библіотеку, и профессоръ Н. А. Поповъ произвелъ оцѣнку, причемъ библіотека была оцѣнена въ 7 тысячъ руб. Вдова же просила 12 тысячъ. Кромѣ московскаго университета библіотеку хотѣло купить и министерство народнаго просвѣщенія для томскаго университета. Пока тянулись переговоры, полуграмотная вдова, не находя возможнымъ платить за квартиру для помѣщенія библіотеки и не встрѣчая нравственной поддержки со стороны ученыхъ, продала всю библіотеку букинистамъ за 3000 р. Отъ продажи въ розницу тѣ выручили болѣе 20 тысячъ. «Разгромъ библіотеки О. М. Бодянскаго,—говоритъ г. Гатцукъ, совершился, благодаря съ одной стороны, вражды къ покойному ученому М. Н. Каткова, въ особенности за напечатаніе въ «Чтеніяхъ исторіи и древностей» извѣстной «Трилогіи на трилогію», съ другой же, благодаря недостаточной заботливости

¹⁾ Рус. Фил. Вѣстн., 1880, т. IV, стр. 150—151.

и пастойчивости представителей словесныхъ наукъ въ московскомъ университетѣ»¹⁾).

При продажѣ библіотеки букинистамъ въ ней почти не было рукописей²⁾. Впослѣдствіи извѣстный ростовскій собиратель древнихъ рукописей А. А. Титовъ купилъ значительную часть бумагъ О. М. Бодянского, по А. А. Гатцуку утверждалъ, что это не всѣ бумаги³⁾. Часть бумагъ Бодянского, по словамъ А. А. Гатцука, передана имъ въ университетъ св. Владиміра (кіевскій)⁴⁾. Цѣлы ли эти бумаги, намъ неизвѣстно. Въ своемъ «Опытѣ русской исторіографіи» проф. В. С. Иконниковъ объ этихъ рукописяхъ не говоритъ ни слова...

Ник. Василенко.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ Рус. Стар. 1888, мартъ, стр. 761—762.

²⁾ Тамъ же, стр. 762 и Русск. Стар., 1888 г., ноябрь, стр. 394—395.

³⁾ Рус. Фил. Вѣстникъ, 1880, т. IV, стр. 150—151.

⁴⁾ Рус. Стар., 1888, мартъ, стр. 762.

Въ незнану далечинь.

Въ розчыпени ворота зъ двору священника выйиздылы пид-води, павантажени всякымъ добромъ. Тутъ были столы и стильци, крѣваты и скрини, видра й дижки,—все те збижля, безъ якого не обходьтса пугяще господарство. О. Гервасій переходывъ на другу паравну, и все ёго добро, надбане на симъ мисци за довги роки ёго священства, рушыло въ дорогу, кудысь на нове жытло, ледви чы не за трыста верстовъ.

Поволи выйиздылы зъ двору волови хуры, и похмури та сумни были погоньчи. На кганку стоявъ самъ о. Гервасій, смуглявый, кремезный, зъ энергичнымъ облыччямъ чоловікъ, рокивъ сорока пьаты, зхвылёваний и темный, мовъ гризна громова хмара.

— Поглядайте на возы, щобъ не забулы чого!—суворо гукавъ винъ паймытамъ.—Папайте на Политровку!..

Повагомъ выйиздылы зъ двору хуры. Ихъ було шисть. Заразь видъ ворить воны бралы паливоручъ и йихалы по довгій сільській вулицы. Люде nepřязно дывылысь на попивське добро и провожалы хуры довгымъ, ворожымъ поглядомъ. У ихъ зъ о. Гервасіемъ була давня ворожпеча. Вона потаємно тяглась довги роки, выдымо выпыкла въ останни часы, и теперь о. Гервасій—почасты, якъ винъ казавъ, зъ своей охоты, а почасты зъ темного, але недвозначного загаду копсысторіи—кыдавъ добре пасыжене мисце зъ тымъ, щобъ уже пиколы не вертатысь сюды.

Хуры пройхалы вповоджъ усёго села и потяглыся геть на гору, мріючи живою стежкою на тли помарнилого степу.

О. Гervasій мусывъ тежъ рушаты за пымы. Коні були запряжени давно. Бувъ часъ йихаты, але щось песвидоме и болюче зунушало ёго. Винъ все ще заставався зъ жинкою и зъ сыномъ въ хати, и, здавалось, вси вони впывали въ себе въ останне пекучый биль прощання зъ ридною имъ хатою. Матушка плакала, а сыгъ, ще певелькый, смуглявый хлопецъ, здывовано поглядавъ на голи стины хаты, де замість образивъ теперь чорнила пасма паутыны, и тежъ ось-ось збирався заплакаты.

О. Гervasій, одягнений, важко ходывъ по певелькый, але теперь по просторій, зали, и коженъ ёго ступинь одгукувався скризь по пустци. Якась велика и напружена вага налягала на ёго душу. То було неясне, але важке чуття и жалю, и зневагы, и мужней упертости характеру мицного чоловіка. Оте село, що залягло по-падъ проваллямъ по балци, оти мужыкы, що гнизяться по своихъ нызькихъ камьяныхъ хатахъ, выпырають ёго геть видъ себе, якъ живе, здорове тило, песвидомо, але прытьмомъ, выкыдае зъ себе все зайве, усе соби вороже, що попадае въ ёго, чы то буде шпычка, чы куля. Рапа загойтса скоро и сама собою, безъ ніякихъ ликовъ.

Се правда, але се велика образа для о. Гervasія. Винъ николи сёго не сподивався. Винъ дуже довго бувъ запевнений, що мужыкы въ таемпыци душъ своихъ поважають ёго, ёго санъ, а хто не поважае, той боится ёго. Але теперь ясно, що и не поважають, и не боятса. Винъ чужый имъ и ворожий... Такъ, ворожий... Ніякого звязку теперь немае у ёго зъ пымы. Треба йихаты... Але щось ще держить ёго тутъ, у сій пустци. Ёму хочетса ще поворушыты въ свойй души си болючи, пекучи думкы, мовъ злегка прыдавыты хворого зуба... И винъ ходыть по зали.

А на кгапку сидять и плачуть килька бабивъ, прыхыльных до семьи ёго, матушчыныхъ давнихъ прыятелёкъ. Вони не дають призводу, а такы шыро плачуть, бо имъ жалко и важко выражаты невидомо куды люблю имъ симью. Батюшка,—правда чоловікъ суворый, але матушка—така гарна людына! Вони стоять

осторожь снльськой полнтыкы, зъ-за якои и выйиздыть теиерь батюшка. Але ихъ плачь драгее сердце ёго. Внѣ дали не може терпѣть ёго.

— Ну, часть, Катю, въ дорогу!.. Годн, буде... Молнться Богу!..—каже внѣ жннци и сыновн и, повернувшысь до того кутка, де булы образы, почынае не ханаючысь н зъ чуттямъ хрестытысь.

Матушку мовъ косою пндрнзало. Вона схмылылась зъ плачемъ до выкпа, мовъ цо увнрвалось въ нѣ. Кынуты свою лобу рнкну хату, свое село, де вона родылась и зросла, и за яке не було для неи крацого ннде на свнтн?.. О, якъ се важко! Вона не хоче того, не може...

— Не пнжу я, не пнду!.. Не хочу я, кннѣте мене тутъ!.. Краще менн тутъ умерты!.. Сыпчкѣ мѣй, дытнно моя, куды жъ се мы пойдѣмъ?!..—оберпулась вона до хлопця и, обхонывшы ёму шыю, зарыдала, тремтючы вснмъ тиломъ.

Хлопецъ тежъ плакавъ.

— Катю!.. Катю!.. Годн, пересталь!—казавъ о. Гервасій, торкаючы за плечи жннку, и самъ до краю зрушеный.

Внѣ почувавъ на собн велыку выпу. Вона, колысь така струпка н чепурна, ёго чорнобрыва Катруся, тутъ, у сѣй хатн, въ сему селн н пародылась, и выросла. Тутъ вони спнзнались и покохались. Тутъ и шлюбъ узялы... Потнмъ, якъ померъ нн батько, вдвохъ вони йнздылы до архырея, и тоѣ перевнвъ ёго зъ другой паравнн сюды. Тутъ вони сподывались и внку своего звнкуваты... И теиерь, зъ ёго выпы—такъ, правда, годн бнльнѣ дурыты себе!—зъ ёго выпы вони выбнраются звнцсы геть... Ёго выкыдають, вкупн зъ снмбею, мовъ загноену навколо шпычку!.. А нн, бнкну Катрусю, внѣ самъ вырываетъ зъ рндного грунту, мовъ зелецу, молоду рослынку, зъ уснмъ корнпнямъ!..

Ось колы саме трыцѣть нн ннже, чутлыве корнпня!..

— Катю!.. Годн, сердце мое!.. Пойндемо...—каже внѣ.

Одмовы немае. Тнлькы слѣзы н рыданнѣ.

— Катю!.. Ходнмъ!..—п о. Гервасій тыхо одвнвъ за плечы одъ выкна жннку, взявъ за руку сына и выншовъ зъ хаты. Тутъ

воны попрощались зъ людьмы, до ихъ прыхылымы и, винъ, посадовывшы симью въ брычку, оглянувъ у-останне весь двиръ и хату и сказавъ паймытови рушаты.

Самъ винъ выйшовъ зъ двору пишки и, повернувшись видъ ворить до мурованой церкви, що стояла тутъ же на майдани, знявъ брыля и, ставшы навколипкы, видавъ остапній уклинь тому храмови, де винъ служывъ стилькы рокивъ. Облыччя ёго було темне зъ погляду и холодне, але колы винъ пахылывся до земли, то щось стысло ёму горло, и такъ певпынно пидступылы було до очей слёзы, що винъ ледви-ледви не зарыдавъ. Та винъ перемигъ себе и теперь, якъ перемогавъ увесь часъ... -

Тильки сёгодня вранци, колы винъ холывъ прощатысь до церкви, винъ не змигъ упыныты себе.

Тамъ винъ бувъ самъ. И було страшенно тихо въ великій камьяній церкви. Винъ пройшовъ у вивтаръ и вивавъ передъ престоломъ на землю, прыпавъ головою до ней и такъ мовъ застывъ. И ёму выразно-выразно прыгадалась та перша служба, що винъ правывъ тутъ, передъ симъ престоломъ. Якъ тоди було гарно у ёго на души, и якъ теперь важко!..

— Охъ!.. Боже мій, Боже!..—вырвалось у ёго зъ грудей.

— О-хъ!.. О-о!..—одизвалось позаду въ порожній церкви.

И въ ту хвылыну вразъ усе мовъ перевернулося въ нимъ, все затаеи горе и биль тяжкои зневагы и каяття—все вылылося въ одыгъ несподиваний и певпынный плачъ. Тутъ зъєднались и жалъ за непорозуминня зъ людьмы, и жалъ на самого себе за вси провыны, може часомъ и певильни, що такъ обурылы на ёго паравхвянъ... И хотилось, щобъ хтось зрозумивъ ёго, щобъ хтось простывъ ёму, щобъ хтось пожаливъ ёго!

Простывъ и пожаливъ.

Теперь ёму було ясно, що винъ выпенъ. Выпенъ насампередъ передъ своимы паравхвянами, выненъ передъ своею симьсю, выпенъ передъ самымъ собою.

Гордый и упертый, винъ згоры дывывся на людей. Николы воны не чулы видъ ёго ласкового слова. Николы винъ не бувъ тихымъ, добросердымъ пастыремъ своей отары. Тыхистъ и добро-

сердисть булы протывни ёго вдачи. Винъ не мигъ навтаты, вигъ приказувавъ. И колы яка-небудь мыршава заблуда-вивця зъ ёго духовной отары своимъ убогимъ мозкомъ не могла одразу зрозумити ёго приказу и нестямно вертилась на однімъ місци, то вигъ запаловався гнивомъ и тяжко бувъ їн. Звычайно, не ксер-лыкгою, а гострымъ словомъ.

Ёму завше здавалось, що не вигъ истніе для паравіи, а вона для ёго, и вигъ пыльно стеригъ свій авторитетъ середь селянства. Вигъ бувъ певенъ, що вси мусять поступатысь передъ нимъ и передъ ёго интересамы. Колы вигъ наймавъ наймыта, то николы не дававъ ёму звычайной платни, а яко мога меньшу; колы дававъ у-зимку гроши на одробитокъ, то вымагавъ, щобъ люде косылы у пайгарячиный часъ пасампередъ ёго, а не свою пшеницю. А колы ёму «за требу» давали малу платню, вигъ гпивався и збывавъ бучу, называючи людей «скотамы» и «хамы».

Вигъ не бувъ лютый зъ роду, але ёго деспотичну вдачу зопсувала посада, «санъ» ёго, передъ якимъ, по ёго думци, все мусило згынати шпыо.

И ось теперь вигъ ясно побачывъ, що шпы гнуты не тому, що вони самы хотять того, або доконче по якомусь закону мусять гнуты: гнуты здебильшого тилькы дочасно, пабираютысь силы. А колы паберется досыть потугы и зъ шпы овечой зробытся шпыя турова, то тоди не зигнешъ їи. Тоди краще уतिकаты зпидъ рогивъ роздратованой звирыны..

И о. Гервасій урозумивъ се и, якый вигъ не бувъ гордый и упертый, ухылывся одъ бою зъ роздратованымъ туромъ—своею паравіею. Вигъ переходить на друге місце. Але сердце краялось ёму зъ жалю й досады и вигъ тяжко и гирко плакавъ, припавшы чоломъ до выбытого ёго погамы вивтарного кылыма...

Якъ вигъ рыдавъ тоди, те чулы тилькы чужи стины церкви, але теперь вигъ перемигъ себе и, пидвившыся зъ земли, поклонывся въ поясъ ще разъ церкви, потимъ, тако жъ въ поясъ, людамъ, надивъ брыля и сказавъ паймытови:

— Паняй!..

Кони рушылы, и брычка покотылася, везучы блиду заплакану матушку, сумного чорноокого хлопця и суворого мовчазнаго о. Гервасія.

Зустрічни селяне зъ традиціи скидали шапки и клапалысь. Батюшка тежъ здіймавъ брыля и, не дывлячысь на колышнихъ своихъ прыхыльпыкывъ и ворогивъ—все те мовъ вышло вже въ якусь далечинь,—тежъ кланявся.

Пройихалы село и повернули на ту дорогу, де недавно попередъ пройихалы хуры.

— Повертай на дачу!—сказавъ о. Гервасій визныкови.

Звернули геть у бокъ и пойихалы горою на дачу.

Де-хто зъ паравіянъ, що бачылы, куды пойихавъ о. Гервасій, сміючысь, казалы:

— Мабуть у ёго тамъ гроши закопани,—пойихавъ выкопаты!..

Всѣ вони думалы, що винъ пажывъ у нхъ на селѣ велыки тысячы, и колы брались нхъ рахуваты, то одинъ, хто бильше тямывъ, казалы, що мабуть ихъ повинно быты тры, або чотыри; а други булы тіей думкы, що ихъ, тыхъ незнаныхъ и певидомыхъ имъ тысячивъ, буде трыдцять або сорокъ, а може й сотня набереться...

Пройихавшы версты зъ пивторы горою, брычка о. Гервасія спустилася въ лощину и покотылася пскуватымъ берегомъ сухои балкы. Потимъ пиднялася зновъ на гору и пойихала межею, ажъ докы та межа не довела їи до другои балкы, де текла зъ крышцы вода и скрызъ по балци росли дерева. Вершыца тіи балкы була на церковній землі.

Була вже давно оснь. хоть и дужё тепла. У новитри въ день литало безличъ блыскачого павутыння. Цили дни сонце не заходило за хмары и пагривало й новитря, й землю. Але, степъ лежавъ голый. А ти былыпочки не бренило на ёму молодои, а старе все поперегорило. Скрызь чорнылы поорани ланы. Згран крюкывъ крутылысь по-падъ чорною рилею зъ сумнымъ криканнямъ. А въ балци було повно вохкого, жовтого лыстя и стоялы паркотычни пахощи, теперъ мертвого, а колысь такого гомонливого убрання деревъ. И дерева стоялы теперъ оголени и сумни,

и тильки молода дыка груша, висока и струшка, що росла въ самій вершыни балки, стояла ще зъ лыстямъ, але вся червона.

Брычка зупынылась. Се була попивська дача. О. Гервасію хотилось въ-останне побачыты їи, и теперъ винъ дывывся на неи. Ёму хотилось навикы затриматы въ свой дуни сей любый, ридный, дорогой ёму краевидъ, кожную рысу и кожную могылку сіеи земли, що годувала стильки рокивъ и ёго, и ёго симью и давала ёму достаткы; що винъ всю їи, одъ краю й до краю стильки разивъ переоравъ своимы плугамы, засивавъ своимъ зерномъ, довирияючи їй, мовъ ридній матери, и шануючы, мовъ матиръ.

Винъ бувъ душою щырый хлиборобъ и пи въ чому винъ такъ не кохався, якъ у хлиборобстви. И колы, бывало, винъ выйиздывъ сюды въ-литку, якъ хлибъ повыкыдае колось и почне палыватысь зерномъ, то винъ не знавъ ничого крацого, якъ зъ обидъ до смерку любоватыся зъ своихъ лавивъ.

Погляне винъ яснымъ, спокойнымъ окомъ и баче, якъ сяе сонце, на облытчи своему винъ чуе, якъ дыше теплый, запах-ный витеръ. А пывы стоятъ зелени-зелени, ажъ сыни. Хлибъ на ихъ зрисъ высокий, густый. И хвылюють воны ледви-ледви помитно, и тихо шумлять своимъ зеленымъ колосомъ. А надъ пымы, высоко-высоко зывся, дывысь, жайворопокъ, трипоче крыльцями и ажъ умливае въ свой безжурній писпи. Крычыть перепелъ. Далеко геть йиде хтось обмижкомъ и мріе дуга и голова кипська, и чуты писно...

О, стене, стене!.. Немае ничого крацого за тебе!..

Такъ думавъ о. Гервасій и винъ довго не повертався въ ти дни до-дому зъ поля. Винъ обходывъ коженъ ланъ, кожную десятыну и колы у вечери повертався до-дому, то бувъ тыхый и добрый и ёго мовъ повывала якась ясна думливисть.

И ось теперъ винъ знае, що очи ёго въ останне бачать си, дороги ёму, ланы, сю люблю балку и ту червону грушу, що винъ колысь наглянувъ їи ще малою, молоденькою и заборонывъ наймытамъ займаты. Теперъ вона розрослась, бачъ, въ яке дерево!

И повзъ неи тягнется сей шляхъ далекий, неспрывитный, въ да-

леку, пезнану краину, у другый кипець губерни, куды ёго жене теперь доля. Прощай, струпка красуне!..

О. Гервасій не мигъ сыдиты въ брытци. Ёму хотилось ще разъ пройтысь по сій земли, по сій стерни. Винъ злизъ зъ брыткы и трохы одійшовъ одъ шляху. Прыкри и тяжки чуття все ще хвлювалы ёго душу. Въ сёму поли випъ колысь мавъ соби вирного, цырого друга, винъ такъ зжывся зъ усимъ цимъ краемъ,—зъ цимы горами и долынамы, балкамы и могилами и теперь випъ усе це кыдае!.. И черезъ що?.. Що жене ёго па чужыну?..

И зновъ. якъ у церкви, несподивано гострый, болючый жалъ стыспувъ ёму сердце, и теперь випъ уже не мигъ бильше здержуватысь. Мовъ яка безодня розкрылась передъ ёго отыма, и випъ мусывъ упасти въ неѣ. И винъ упавъ. Упавъ на холодну землю, прыгорнувся до неѣ облыччамъ, цимувавъ ѣѣ холодне, запашне лоно, и все тило ёго затремтило зъ рыданья. Винъ плававъ. Ёму здавалось, що зъ сѣю землею випъ губыть усе, усе на свити. Будучына стала передъ пымъ моремъ питьмы. А тутъ було колысь такъ ясно, такъ тепло, такъ гарно.

И все пропало... Пропало!..

Матушка тежъ плакала. Сыпъ сыдивъ рядомъ зъ матирью, дывывся на ихъ обохъ и въ ёго души складалысь якисъ ще до того часу ёму певидоми думкы.

Николы не забуде винъ тыхъ слизъ!..

Перша опамьяталась матушка. Вона хутко злисла зъ брыткы, пидійшла до чоловика и почала, плачучы, пидводиыть ёго зъ земли.

— Встань, встань!..—казала вона.—Дывысь, земля яка холодна... застудышся!.. Того, що зроблено, не переробышь...

— Серце мое, важко, важко мепи!.. простогнавъ о. Гервасій.—Кранце бѣ мепи голову зпалы!..

— Вставай!.. Годи!.. Треба йихаты, вже не рано!..

Глухи рыданья тильки, що мицного, а теперь зламаного, пидбытого чоловика булы одповидью на ѣѣ слова...

Нарешти о. Гervasій підвівся на коліна, перехрестився и уклонився ще разъ въ землю. Тоди вишь ставъ на погы. Одвернувся одъ усихъ. Вытеръ облычтя рукавомъ рясы и сказавъ:
— Ходимъ... буде!..

Вишь пишовъ, не дывлячысь куды и точучись. Матушка взяла ёго пидъ ликоть и повела до брычки. Силы па брычку. О. Гervasій въ останне глянувъ червонымы заплаканымы очыма па степъ, на балку, пидибравъ полы рясы, и, мовъ не своимъ голосомъ, промовывъ:

— Рушай!..

И зновъ слёзы невпчинно полились зъ ёго очей, п вишь весь затремтивъ зъ рыдання. То были останни, п вже не такъ некучи и важки, якъ попередни, слёзы. То были останни краплины видъ чорной дощовой хмары.

Наймытъ рупывъ—и брычка покотылась по мякйй, ривній дорози. Николы іѧ колеса не торохтѧтумуть по ній зповъ...

Ни батюшка, ни матушка не промовылы бильше ни слова. Воны сидылы мовчкы. Слизъ бильше не було. Ни, воны были, та матушка здержувала пхъ, хочъ сердце іѧ краялось зъ болю. Іѧ такъ було сумно и важко па души и вона була певна, що тамъ, куды воны йидуть, ихъ жде якесь важке и несподиване лихо.

А о. Гervasій сидивъ холодный и зповъ суровый. Ёго облычтя зъ энергичнымъ профилемъ мовъ почорнило, и глыбока морщина ще пеначе глыбше залягла ёму межи бривъ. Вишь ничего не думавъ и невидомо дывывся впередъ себе туды, де по степену стелылась накочена чорна дорога. Вишь немовъ застыгъ п въ ёго души вже не було а ни жалю, ни каяття, а ни якого бажання.

Тамъ було пусто и холодно.

Вишь ничего не бажавъ. И тильки передъ ёго очыма, непомитно для ёго самого, все малювалась одна картына: тягнутя довѧи гоны, па бикъ ихъ лежать знаѧми десятины: де-яки зъ ихъ поорани и гайвороння крутятся надъ ймы и сидае на чорпурьлю. Дали вымалѧвуется балка зъ оголенымы деревами, и

тільки молода, струнка й висока груша стоить у самихъ головахъ їй—вся въ червопо-жовтому листі. Немовъ одна вона вийшла провожаты ёго, и стоить, и дивытся у слідъ за брычкою й тихо шепоче своимъ помервилымъ листямъ останне—прощай!..

— Прощай павикы!..—Одмовляє їй щось глибоке и таємне въ душі о. Гервасія.

— Прощай!..—додає вінъ.

А колеса брычки м'ягко ступають по чорній дорозі, и вона все дали й дали подається видъ тієї груши и уплыває въ туманувату пезнану далечинь...

М. Чернявський.

ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Къ исторіи винокуренія и винной торговли въ Малороссіи въ XVIII в. Въ старой Малороссіи, какъ извѣстно, практиковалась полная свобода винокуренія и шинкованія. Не только монастыри, городскія общины, старшина и духовныя лица, но и простые козаки и мѣщане имѣли право курить водку и продавать ее оптомъ и врозь въ своихъ или чужихъ шинкахъ. Конечно, это служило важнымъ подспорьемъ для земледѣлія. При тогдашнемъ земельномъ просторѣ, хлѣба производилось больше, чѣмъ сколько могло потребить его населеніе, заграничнаго отпуску хлѣба почти не существовало, и избытокъ его по необходимости приходилось перерабатывать въ спиртъ, который отчасти сбывался и за границу, а главнымъ образомъ потреблялся мѣстнымъ населеніемъ. Отсюда—необычайное развитіе пьянства въ тогдашней Малороссіи. Водка была очень дешева; шинки торчали буквально на каждомъ шагу и конкуренція между ними была большая; каждый шинкаръ охотно отпускалъ напитки въ долгъ. Легко понять, какъ развращающе должно было дѣйствовать все это на слабохарактерныхъ людей. Иной «необачный», бывало, и «не считаетъ», какъ шинкари предъявлять къ нему такіе счета за выпитое имъ, что ему приходилось сбывать за безцѣнокъ и скотину, и лѣски, и грунты, и изъ «заможного господара» превратиться въ «нищетного», и идти къ богачу въ «подсосѣдки». Такія превращенія происходили ежедневно не только съ пьяницами, но и съ винокурами и виноторговцами, благодаря чрезмѣрной конкуренціи. Чтобы ограничить это зло, въ гетманствѣ Разумовскаго принимались нѣкоторые правительственныя мѣры.

Объ одной изъ такихъ мѣръ говорится въ нижеслѣдующемъ доношеніи Синявской (черниговскаго полка) сотенной старшины, 1766 года:

«Въ полковую Черниговскую Канцелярію

Доношеніе.

Прошлаго 1761 года, іюля 6 дня, от его сиятельства графа Разумовскаго, по битности его гетманомъ. с представленій к нему от полковой Лубенской канцеляріи и от полковыхъ Киевскихъ старшинъ состоявшимся ордеромъ, между прочимъ велѣно козакамъ, кои не имѣютъ своего довольнаго в хлѣбѣ запаса и лѣсныхъ угодій, чтобы в далное разореніе и несостояніе не приходили, онимъ винное куреніе производить вовсе запретить, а прочімъ козакамъ, кои, взимая, кто бы токмо какъ повѣрить могъ, на кредитъ куфами вино и надѣяся, оное продавъ врознь, получить себѣ баришъ, вмѣсто того разоряются, ибо обикновенно в шинкахъ по болшой части пьютъ на кредитъ, то кредитованніе денги нѣкогда имъ сполна не отдаются, кредиторы же ихъ за данные имъ куфи с виномъ, по неимѣнію денегъ, забираютъ ихъ имущество,—оное все упреждая, пресѣчь, дабы от того не токмо лѣсы и другіе грунты козачіе, но и сами оніе козаки не поскоренились. И хотя то его сиятельства повелѣніе в народъ ко исполненію неоднократно публѣковано, но какъ нынѣ дошло сотенной канцеляріи ведать, что многие козаки виборніе и подпомощники села Волосковецъ, в разнихъ обивателей взимая наборгъ куфами и барилами вино горячее, шинкуютъ врознь, роздавая болшую частію на кредитъ, а по требованію ихъ кредиторовъ не имѣя чѣмъ отдать денегъ, з послѣднего своего имущества, пахотную землю продавая и отдавая въ закладъ, уплачиваютъ. Что и самимъ дѣломъ видится, яко козакъ Остапъ **Богунъ** в семъ годѣ, апрѣлѣ м-цѣ, почти послѣднюю вину для оплати козакамъ Городискимъ за взятіе барила вина и розданіе—нѣкоторую часть на кредитъ. а другую самимъ выпитую, заставилъ на упадъ зятю своему, козаку Волосковскому Андрею Кисляку за шесть рублей; и не вѣняя себѣ того за убитокъ, въ прошломъ маѣ м-цѣ онъ, Богунъ, и паки в козака Городискаго жъ Посяхна болѣе нежели кадковое барило взялъ, синъ же его Василь, с нимъ в одной хатѣ, по неимѣнію другой, жиющий, взялъ куфу въ бобровника Городискаго жъ Бобонки за пятьдесятъ рублей, и если оніе Остапъ Богунъ барило, а синъ куфу въ кредитъ роздадутъ, то оплатить того долгу почти всего имѣнія отдать не станеть, а хотя би и ставало, толко

жъ службѣ виборной крайне отправлять нѣ съ чего уже будетъ. Для того в полковую Черниговскую Канцелярію представляя, какъ съ нимъ Богуномъ, и другими таковыми козаками, кои взимають в разнихъ обивателей вино куфами и барилами на кредитъ, кое еще досель не вишинковано, а по неотдачи за то вино в срокъ денегъ, свои допослѣдка изтощеваютъ продажею и на упадъ в заставѣ козачіе грунта, от чего и умаленіе в службѣ произойтѣ можетъ,—поступить просимъ, резолюціи»

Атаманъ сотенный Синявскій Федоръ Каменецкій.

Писаръ сотенный Синявскій Емельянъ Дроздовскій.

1767 году, іюня 6 дня».

На это доношеніе изъ Черниговской полковой канцеляріи послѣдовала резолюція:

«1766 году, августа 4 дня, по командѣ опредѣлено: къ сотнику Синявскому Петрункевичу изъ сотенною старшиною послать указъ и велѣть зъ козаками сотнѣ Синявской о непродажѣ ими взимаемой изъ стороны горѣлки поступать по силѣ прописанного его сиятельства ордера и в томъ неодмѣнное исполненіе чинить, яко жъ о томъ сотенному Синявскому правленію, имѣя точное повелѣніе, и представлять въ полковую канцелярію не слѣдовало».

Полковникъ Петръ Милорадовичъ.

Писарь Якимовичъ.

Сотникъ Дзвонкевичъ.

Изъ послѣдующаго видно, что распоряженіе гр. Разумовскаго соблюдалось лишь отчасти. Для малорусской старшины, образовавшей изъ себя классъ дворянъ-помѣщиковъ, было выгодно настаивать на точномъ исполненіи лишь первой части ордера Разумовскаго—воспрещенія простымъ козакамъ, «кои не имѣють довольного въ хлѣбѣ запаса и лѣсныхъ угодій» (а подъ это опредѣленіе легко было подвести все рядовое козачество), производить винокурение, которое такимъ образомъ становилось привилегіей лишь старшинъ и высшаго духовенства; что же касалось укоренившагося въ Малороссіи промысла раздробительной перепродажи вина, то этотъ промыселъ представлялъ важныя удобства для новоявленного „шляхетскаго“ сословія, какъ въ смыслѣ сбыта вина, выкуриваемаго на помѣщичьихъ винокурняхъ, такъ и въ интересахъ закрѣпощенія вольныхъ людей. По свидѣтельству Теплова,

помѣщики, продавая по домамъ вино и отдавая его на продажу козакамъ и посполитымъ, этимъ способомъ систематически разоряли и закабалляли ихъ. И теперь еще народъ въ Малороссіи помнитъ преданія о тѣхъ временахъ, когда „паны збывалы землю у людей найбильше горилкою».

О. А.

Мелочи изъ архива юго-западнаго края. 1) *Памятная записка и. о. кіевскаго губернатора о частныхъ воровствахъ, куреніи на улицахъ и дурномъ поведеніи послѣднихъ.* Весною 1855 года, исправлявшій обязанности кіевскаго губернатора, передавая должность, представилъ князю Васильчикову краткую памятную записку со слѣдующими замѣчаніями, относившимися «къ благоустройству города и соблюденію выгодъ казны»:

а) „Въ городѣ Кіевѣ безпрестанно случаются воровства, повидному происходящія образовавшеюся шайкою, подъ руководствомъ какого-нибудь мошенника довольно опытнаго. Средства мѣстной полиціи такъ ограничены, что трудно ожидать прекращенія сего зла; къ предупрежденію онаго необходимо было бы усилить ночные патрули по городу и принять мѣры особенной предусмотрительности.

б) Съ нѣкотораго времени ввелось и нынѣ, къ сожалѣнію, продолжается, что идущіе и ѣдущіе по городу днемъ и вечеромъ курятъ сигары и папиросы, даже извозчики примѣру сему слѣдуютъ. Легко можетъ случиться, чего храни Боже, что по малѣйшей неосторожности курящаго произойдетъ какое несчастіе. Нелишне было бы, къ предупрежденію сего, возложить на обязанность полиціи извѣстить городскихъ жителей повсемѣстно печатными объявленіями, чтобы они, ходивши и ѣздивши по городу, вовсе ничего не курили.

в) Во многихъ улицахъ города вымачиваютъ мостовыя весьма недобросовѣстно. Я не техникъ, но не могъ этого не замѣтить. Человѣку, который обязанъ за симъ наблюдать, трудно усмотрѣть самому, какъ равно и подрядчику за рабочими, чтобы вездѣ мостили хорошо. Не знаю положены ли для сихъ работъ казенные десятники, подобно какъ имѣются при другихъ постройкахъ, но, по моему мнѣнію, тутъ они болѣе чѣмъ гдѣ-либо необходимы...“

Ближайшимъ послѣдствіемъ сей памятной записки было то, что кіевскій военный губернаторъ 17 мая предложилъ гражданскому гу-

бернатору распорядиться напечатаніемъ объявленія, чтобы никто на улицахъ и въ городскомъ саду не рѣшался курить. Объявленіе это приказано разослать по всѣмъ дворамъ, а въ гостинницахъ велѣно его расклеить на видныхъ мѣстахъ, для свѣдѣнія прїѣзжающимъ; наблюденіе за точнымъ сего исполненіемъ возложено на кіевскаго старшаго полиціймейстера и подвѣдомственныхъ ему полицейскихъ чиновниковъ.

2) *Ожженіе лба, шутки ради.* Въ концѣ августа 1855 г. кременчугскимъ уѣзднымъ стряпчимъ получено «достоверное» свѣдѣніе о томъ, «что въ с. М—ахъ прибывшій изъ Москвы, гдѣ состоитъ на службѣ (канцел. служителемъ палаты гражданского суда), сынъ помѣщицы П—ской находящемуся въ домѣ ихъ на работѣ портному еврею раскаленнымъ металлическимъ крестомъ насильно выжегъ на челѣ крестъ, отъ чего образовалась рана, угрожающая, будто, опасностію жизни». Стряпчій проситъ земскій судъ «учинить распоряженіе объ освидѣтельствованіи раны помянутого еврея и объ означенномъ поступкѣ П., который рѣшился святыи крестъ употребить орудіемъ исполненія непонятныхъ своихъ намѣреній—произвести слѣдствіе».

Съ своей стороны еврей м. Вишневыцъ, Нудель, заявилъ исправнику, что 14 августа былъ приглашенъ на работу въ домъ помѣщицы П. Въ ночь съ 15-го на 16-ое, когда онъ, утомленный работою, крѣпко заснулъ, сынъ г-жи П., раскаливъ крестъ, принялся на лбу ему выжигать крестный знакъ. Отъ сильной боли онъ, Нудель, проснулся и „надѣлалъ крику“, но П. велѣлъ прислугѣ придержать жалобнику руки и докончить начатое дѣло.

Кременецкій городской врачъ свидѣтельствовалъ потерпѣвшаго; у него дѣйствительно обнаружено на лбу черное пятно, въ видѣ креста, которое однако уменьшается, по причинѣ лущенія наружной кожицы и должно вскорѣ исчезнуть, безъ худыхъ для названнаго еврея послѣдствій.

При дальнѣйшемъ разслѣдованіи свидѣтельскія показанія и объясненія сторонъ дали поводъ заключить, что крестъ на лбу Н. написанъ лакеемъ П. посредствомъ „lapis infernalis“, взятаго „по ошибкѣ“ вмѣсто мѣла, съ согласія самого еврея, желавшаго доказать что крестнаго знаменія онъ вовсе не боится.

Насмѣшки и преслѣдованія единовѣрцевъ побудили портного однако же возбудить дѣло.

Уѣзднымъ судомъ обще съ магистратомъ П. оставленъ въ сильномъ подозрѣніи, со внушеніемъ, въ присутствіи судебного мѣста, что подобныя шутки, сколько не достойны дворянина, сильно несообразны съ духомъ христіанства.

Приговоръ утвержденъ палатою.

Между тѣмъ, обязанный подпиской о невыѣздѣ впредь до рѣшенія дѣла, г-нъ П. не явился изъ отпуска въ срокъ, и отъ службы гражданскою управою уволенъ.

Впрочемъ, вскорѣ оный принять на таковую вновь, достаточно наказанный за легкомысліе.

Учрежденіе комитета для вспоможенія раненымъ офицерамъ и семействамъ ихъ въ 1855 году. 31 декабря 1854 года начальникъ кіевской губерніи доносить и. д. кіевского военного, подольскаго и волынскаго генераль-губернатора, князю Васильчикову, согласно рапорту кіевского городского головы, потомственного почетнаго гражданина 1 гильдіи купца, Бухтѣева, что „кіевское городское общество, выслушавъ послѣдовавшее отъ 14 декабря воззваніе августѣйшаго защитника православной церкви и отечества къ вѣрнымъ сынамъ своимъ, отозвалось съ совершенною готовностію на всѣ усилія и жертвы, какія бы ни потребовались отъ общества въ настоящей упорной борьбѣ съ немиролюбивыми врагами—врагами отечества нашего.“

Въ доказательство, что сія готовность не въ однихъ только словахъ, общество на сей разъ изъявляетъ желаніе учредить въ Кіевѣ и содержать въ продолженіе войны, даже до пяти лѣтъ, домъ призрѣнія для 30 раненыхъ офицеровъ, обязуясь для этого предмета вносить ежегодно по $\frac{1}{2}$ процента съ объявленныхъ купеческихъ капиталовъ.“

Согласно примѣрному исчисленію, учиненному по распоряженію главнаго начальника края, на обзаведеніе дома оказывалось необходимымъ до 3 тысячъ единовременно, а ежегодныя издержки опредѣлены въ 6 тысячъ рублей. Между тѣмъ капиталовъ объявляется всего 842.400 р. сер.; съ нихъ $\frac{1}{2}$ процента—4212 р., коихъ на покрытіе расходовъ такимъ образомъ недостаточно.

Тогда князь Васильчиковъ, при помощи губернатора, убѣдилъ отцевъ города отказаться отъ дома призрѣнія.

Сумма представлена въ полное распоряженіе Его Императорскаго Величества. Купечеству выражена Высочайшая благодарность, при

чемъ (5/х 1855 г.) повелѣно особому комитету заняться выдачею изъ сихъ суммъ пособій наиболѣе нуждающимся раненымъ офицерамъ и семействамъ раненыхъ, убитыхъ и умершихъ отъ ранъ, проживающимъ въ городѣ и въ губерніи.

„Кіевскій комитетъ для вспомошествованія раненымъ офицерамъ и семействамъ ихъ“ открытъ дѣйствія въ срединѣ декабря 1855 года.

Въ 1856 году подсчитано, что чрезъ руки комитета прошло свыше 9000 р.

16 августа губернаторъ возбудилъ въ установленномъ порядкѣ ходатайство о закрытіи комитета. Лицъ, получавшихъ къ сему времени пособіе, числилось 34. Надобности въ дальнѣйшемъ производствѣ выдачъ въ ближайшемъ будущемъ, однакоже, болѣе не предвидѣлось.

Сборъ тою жъ осенью прекращенъ.

Сообщ. А. Мёрдеръ.

Къ исторіи польскаго возстанія 1831 года¹⁾. 1) Отношеніе за № 11 отъ 3 мая 1831 года состоящаго по кавалеріи генераль-маіора и кавалера Гельда (изъ Бѣлой Церкви) звенигородскому городничему. *Секретно*.

«Прилагая при семъ къ свѣдѣнію Вашему предписаніе кіевского военнаго губернатора генераль-лейтенанта и кавалера Княжнина, отъ 2 мая сего года за № 426, предлагаю вашему высокоблагородію немедленно извѣстить меня со всею подробностію о всѣхъ вообще происшествіяхъ, по возникшимъ безпорядкамъ со стороны мятежниковъ, и на предметъ сей обратите особенное свое вниманіе. Впрочемъ, если-бъ и впредь по случаю сего происшествія могли вы что-либо замѣтить, то въ то же самое время безъ замедленія извѣщать меня обо всемъ съ нарочнымъ въ м. Бѣлую Церковь. Генераль-маіоръ Гельдъ. (Изъ бумагъ Звенигородскаго Полицейскаго архива).

2) *Донесеніе генераль-лейтенанта Кайсарова отъ 6-го августа 1831 г.* Желая стѣснить, сколь возможно болѣе, крѣпость Замостье, я производилъ неоднократно весьма успѣшныя экспедиціи.

¹⁾ См. „Кіевск. Старина“, 1901. кн. VI, отд. II, стр. 149—157, кн. IX, отд. II, стр. 89—94.

Августа 2 генераль-маіоръ Купріяновъ, съ баталіономъ пѣхоты и 6-ю орудіями, на разсвѣтѣ приблизился къ крѣпости на сто сажень и скрылъ искусно свой отрядъ; а съ разсвѣтомъ открылъ канонаду; произвелъ большое смятеніе и безпорядокъ; нѣсколько гранатъ разорвало въ толпѣ войскъ и жителей. Причемъ убито и ранено болѣе 60-ти человекъ, и въ числѣ первыхъ одинъ артиллерійскій капитанъ. Со стороны нашей потери никакой не было.

4-го числа для стѣсненія гарнизона и уничтоженія многихъ запасовъ въ Форштатѣ (Новомѣсто), предпринято овладѣть двумя редутами, находившимися предъ Форштатомъ. Въ два часа по полуночи генераль-лейтенантъ Тимофѣевъ съ 22-мъ Егерскимъ полкомъ взялъ штурмомъ одинъ редутъ; причемъ уничтожена большая часть гарнизона онаго и взятъ въ плѣнъ одинъ офицеръ и 54 нижнихъ чина. Другой редутъ атаковалъ генераль-маіоръ Купріяновъ. Непріятель поспѣшно оставилъ его и скрылся въ Форштатѣ, который онъ старался удержать, сдѣлавши сильную вылазку изъ крѣпости; но посланныя для овладѣнія онаго три баталіона пѣхоты, два эскадрона Александрійскихъ гусаръ, при содѣйствіи батареи изъ 6-ти орудій, подъ начальствомъ генераль-маіора Шульмана, съ необыкновенною быстротою опрокинули непріятели, гнали до самыхъ воротъ и уничтожили въ Форштатѣ запасы. Причемъ непріятель потерялъ болѣе 500 человекъ убитыми и ранеными, и 123 плѣнныхъ; съ нашей же стороны убито 7, ранено 44, генераль Тимофѣевъ получилъ контузію, тяжело раненъ Войска Донскаго войсковой старшина Молчановъ. Составлена въ главной квартирѣ 1-й арміи, въ г. Дубнѣ. 10 августа 1831 года. (Изъ бумагъ бывшаго Звенигородскаго Правленія).

Ограбленіе гр. Станислава Потоцкаго 1780 г. подъ Кіевомъ.

О р д е р ь

Господину генераль-порутчику кіевскому оберъ-коменданту и кавалеру
Елчанинову.

Въчера в проездъ гѣсподина графа Потоцкаго, коронного полскаго хорунжого по дорогѣ, от Василкова до Кіева лежащей, не доезжая деревнѣ Вети нечаянно нападшіе на него разбойники ограбили денги и вещи, о коихъ, включая здесь въ копіи реестръ, ва-

шему превозходителству предлагаю пр(и)твердить чрезъ киевскую губернскую канцелярію, кому надлежитъ, здѣсь въ Кіевѣ и околечныхъ мѣстахъ, такъ же в здѣшнѣхъ баталіонахъ и иныхъ командахъ, чтобъ всепрілѣжно тѣхъ грабителей и ограбленіе ими денги и вещи обискивано и примѣчаемо было, и показавшемся и малѣйшимъ видомъ, а паче ежели бъ что гдѣ у кого найдено было, спрашивать и доходить обстоятельно со всею аккуратностію и старатся всячески всю ограбленное и самихъ разбойниковъ отискать, и по отисканіи первое возвратить съроспискою, кому отъ упомянутаго господина графа повѣрено будетъ, а с послѣдними и ихъ соучастниками, ежели окажутся, поступить въ кіевской губернской канцеляріи по строгости узаконеній. Мая 13-го, 1780-го года.

На копіи подписано тако: Г. Румянцовъ Задунайскій.

Михайло Бѣляковъ.

Съ копіями читалъ канцеляристъ Никита Рисевъ, Триполскаго Духовнаго Правленія Писаръ Василь Добрянскій.

*Реестръ разграбленнымъ у господина графа Потоцкаго вещамъ и
детямъ.*

Часы съ бриліантовою осипью, съ двойными стеклами и со знаками I. S. P.: с осипью жъ. Цепка бриліантами осипаная, въ овалномъ по синему полю кружки(у?) знаки: на одной сторонѣ Y. P.; а на другой S. P.; бриліантами осажена и въ верху пугвица; привѣски: два золотія цвѣточки съ бриліантами, ключъ съ обеихъ сторонъ бриліантами осипаной, маленькое серд(е)чко съ небольшими на срединѣ бриліантами и пе(чать?) на подобіе древней урны золотомъ обдѣланная, бриліантами, а внизу карниоль. Маленькіе нѣсколько высокіе часы с ренетицею на палѣвой цѣпки съ разными стальными привѣсками и посрединѣ цепки овалной кружокъ. Чорная, одного сорта съ предидущею цепка и на ней привѣски: тоннаковой ключъ и агатовая двойная печать, а съ другой стороны двойніе колци, на коихъ висѣли часы, и по черному полю золотіе буквы S. P.; а по краямъ финифтью рисунки голубіе и бѣліе. Золотіе часы съ ренетицею, на оборотѣ дерево и собачка; какъ на сихъ, такъ и на первыхъ часахъ имя мастера Vauchet; и послѣдныя съ цепкою и разными на ней привѣшными маленькими болобочками. Золотіе часы съ рисованною на финифтѣ женщиною, и висятъ на шелковой тязмѣ. Голубая мужеская

табакерка, ошіпаная по краямъ бриліантами; на кришки рисунокъ: греческая попадья, съ бриліантами въверху и внизу. - Чернильница цвѣта на полъ краснаго и зеленаго; двойная розовая табакерка, на кришки стрисована трава, въ кружкѣ, покритомъ двома стеклами; круглость подобна змеиной линіи, и по чертамъ весма маленькіе жемчужины. Картина, представляющая въ черномъ полѣ двумя цвѣтами агафоника, обдѣланая золотомъ и на(ка)ждой сторонѣ по три бриліанти. На обдѣланомъ възолотѣ карниолѣ изображеніе мальчика, ведущаго четири лошади. Золотое кольцо, въ срединѣ коего слова: Stanislaus Potocky „1774“. Золотое кольцо съ буквами S. P.. Золото кольцо безо всего. Изъ серебра: кастроля, шесть блюдь и четири тарѣлки. Рукомойникъ сребраной съ тазикомъ. Сахарница замкнутая съ маленькою сребряною ложечкою. Двѣ тысячи пятьсотъ галланскихъ чирвонцовъ, ружье, на коемъ слова alipa. Ружье съ надписью Par Beandoir atondres. Пара швецкихъ пистолетовъ съ надписью an(!)okhlm. (Stokholm?). Пара пистолетовъ парижскихъ съ надписью Par Dehorne. Охотничей ножъ съ бѣлою головкою и сталною осадкою. Охотничей ножъ съ черною головкою и сребраною осадкою. Футляръ зъ двумя ножами—золотимъ и сталнимъ, ручка бѣлая, осажена по золоту жемчугомъ. Женскіе шитіе башмаки. Пѣнковая трубка, оправленная въ серебро, съ чернимъ чубукомъ и муштучкомъ изъ амбри(?). Двойной, на подобіе штановъ, кошелекъ съ серебревыми по сторонамъ пуговками, въ коемъ било двадцать червонцовъ. (Изъ церковнаго архива с. Краснаго, Кіевск. у).

Жалоба Краснянской ¹⁾ громады (1751 г.) на утѣсненія отъ поляковъ.

В духовно Освященній Катедрѣ Митрополіи Кіевскія Соборъ

Всенижайшее Доношеніе.

Живучи мы в отчинѣ катедрѣ митрополитанскія Свято-Софійскія на пограничномъ с полскою стороною селѣ Красномъ, отъ мно-

¹⁾ С. Красное, на р. Красной, кіевского уѣзда, въ 8 верстахъ отъ м. Триполья. Въ настоящее время въ Краснянской церкви, сооруженной 1785 г., находится три связки документовъ, начиная съ 1731 года и до нашихъ дней. Среди документовъ, помимо всевозможныхъ указовъ по духовному вѣдомству, имѣется немало матеріаловъ, относя-

гихъ лѣтъ крайніе нужды оутѣрпѣваемъ от ляховъ державы Староства Бѣлоцерковского, а сего 751 года, априля 31, набѣгли войска лядского оружейнаго человѣка до сто, забрали под самим селом з нив 18 во(ловъ) з двома плуги, а третью снасть и двѣ сокири и прочии нѣкотории... (оторвано два слова) загнали самихъ краснянскихъ; а потѣму ежене не по малому числу. аже на половину греблѣ краснянскія набѣгають неприятелиски и сказиваютъ: „поклонѣтсе де намъ совсѣмъ, то де не будемъ к вамъ набѣгат и по грибл(те)“. А сего мая 9 числа набѣгало не малое число ляховъ, плугѣ порубали, а человѣка ѣ спѣсомъ еднаго поранили, а понеже намъ нижайшимъ, по такимъ разореніямъ от ляховъ намъ дѣемыхъ (sic!), в селѣ Красномъ крайне обѣдно, да и опасно жить, для того за такою нашею обѣдоу просимъ нижайше за нас, где надлежит, вступитса и в отдачѣ нашихъ воловъ постаратса, или намъ позволит з села вступить.

Іерей Прокопій Бедачевскій, вѣкарій Святомихайловскій Краснянскій.—Войтъ Василій Глушко, Феодоръ Голубъ, Якимъ Мехеда, Андрей Чорненкій, Іванъ Кривохижа, Андрей Хвесенко, Михаилъ Чорненкій, присемъ и вса громада краснянската подпис... (оторвано нѣсколько буквъ).

Неизвѣстно, была ли настоящая жалоба отпавлена по адресу, такъ какъ документъ. съ котораго мы ее списали, на обратной сторонѣ оказался использованнымъ, повидимому мѣстнымъ священникомъ, для иныхъ цѣлей: здѣсь имѣются записи церковныхъ расходовъ — «Якимъ Ктиторъ купилъ паперу лѣбрусу, вина кварту—уплотилъ 10 коп. (другой разъ 12), паперу лѣбрусу—6 коп., уплотилъ мирових (за муро?)—19 коп.», а также „в Духовное Правленіе Протопопію Трипольской всеняжайшій реестръ“ такого содержания; „За силу приказа Ею Ясне в Богу Преосвященства и вашего високопревелебія, прилѣжно сискивалъ помянутой книжци о Полтавской побѣдѣ, іюня 27, отправля-

щихся къ исторіи Малорусской и въ особенности Великорусской въ царствованіе Анны Іоанновны. Имѣется, между прочимъ, два подлинныхъ указа митр. Рафаила Заборовскаго: 1734 г.—о винахъ князя Александра Черкаскаго и 1731—о поминоvení царицы Евдокіи Феодоровны ея монашескимъ именемъ. Желательно было бы, чтобы какое-либо изъ научныхъ учреждений, имѣющее архивъ, напр. Кіевская Духовная Академія, пріобрѣла упомянутыя 3 связки Краснянскихъ документовъ для своего архива, гдѣ они находились бы въ должной сохранности и могли бы служить для научныхъ цѣлей.

емихъ церемоній церковныхъ, толко не сискалъ; а отправка бывала что годно, яко и в сем году без опущенія, Преподобному Самѣлсону со всенощнымъ бдѣніемъ, изъ общей Мѣни, по храмовой главѣ. Снимъ моимъ писаніемъ всепокорнѣйше репортую“. (на этомъ рапортѣ прекращается).

Почеркъ тотъ же, что и въ жалобѣ. Очевидно, что въ такомъ видѣ жалоба Краснянской громады не могла быть направлена „въ Духовно Освященный Катедръ Митрополи Кіевскія Соборъ“. Врядъ ли она была написана вторично, такъ какъ трудно думать, чтобы приписка въ концѣ ея „или намъ позволить зъ села вступитъ“—входила въ расчеты іерея Краснянскаго Прокопія Бедачевскаго.

Сообщ. В. Доманицкій.

Народныя преданія, связанныя съ селомъ Слобидкѣ око-Межыри夫ською, литинск. уѣзда. Село Слобидка-Межыри夫ська, литинскаго у., подольской губ., расположено на правомъ берегу небольшоѣ рѣчки Думки (Думыча), образующей у села большой прудъ версты въ двѣ-три длиною. Прудъ у береговъ заросъ «очеретами та осокою» и въ двухъ мѣстахъ настолько сильно, что чистый проходъ между зарослями остается лишь сажней 4—5 и такимъ образомъ прудъ естественно раздѣленъ на 4 части. Часть, оканчивающаяся плотиною съ мельницею, возлѣ которой раскинулось село, называется «перше плесо», слѣдующее за ней—«середне плесо» и послѣдняя, съ прилегающими къ ней побережными лугами—«Червоною». Думка у села протекаетъ съ запада на востокъ и село раскинулось на южномъ, довольно «згорыстимъ» берегу и упирается сѣверной стороною въ «перше плесо ставу», а съ юга окружено грабовымъ лѣсомъ, отдѣляющимъ село отъ желѣзнодорожной станціи Сербиновець. На другомъ берегу пруда—«панське поле й цвинтаръ». Дальше на сѣверо-востокъ «за панськимъ полемъ, ажъ видъ Глибокои (долыны) й Мугылы починається, людське поле», а на сѣверо-западъ «за фильваркомъ—невелычкый круглый, тежъ панський лисокъ Маркивъ». Въ 18 верстахъ отъ Слобидки лежитъ г. Баръ. Ближайшія села, расположенныя въ 4—6 верстахъ отъ Слобидки: Головчынци, въ которомъ родился извѣстный Кармалюкъ, гдѣ еще и теперь живутъ его потомки, Сербыны, Лопатынци, Лука-Барська и Ражепы.

Вслѣдствіе того, что село расположено на склонѣ, открытомъ сѣвернымъ вѣтрамъ, а лѣсъ закрываетъ доступъ южнымъ вѣтрамъ, въ

селѣ весной и осенью бываютъ такія «трясовыны, що приходится волами выбычовуваты» неосторожныхъ «подорожныхъ», понавшихъ въ эти западни. Меня интересовало, почему село расположилось на этомъ неудобномъ склонѣ, когда противоположный, открытый лучамъ солнца и вѣтрамъ, представлялъ гораздо болѣе удобное мѣсто для поселенія. Съ этими вопросами я не разъ обращался къ старикамъ крестьянамъ и узнать, что село давно еще когда то стояло именно на противоположной сторонѣ пруда, но гораздо выше по теченію рѣки, «коло Червонои, на могыли», но что «ще за панщины дидычъ іпримусывъ» перенести село на занимаемую теперь неудобную сторону. Но на ряду съ этимъ мнѣ довелось услышать и другой вариантъ, быть можетъ и менѣе правдоподобный, но несравненно болѣе интересный своей поэтической подкладкой. Слышалъ я его два раза отъ Явдокыма Пужайла (уже небопцяка) и бабы Горпыны Брыковой. Оба рассказчика передавали его почти дословно одними и тѣми же словами. Къ сожалѣнію рассказа я не могъ записать подъ диктовку, а лишь по памяти.

«Ни, цѣго не знаю. Не доводилося чути никола, чого то саме та могыла насыпана. Тилькы про те місце стари люде, ще напы диды-батькы розказувалы, що тамъ село наше колысь стояло; то й я вамъ такъ розказую. Ото жъ те село стояло тамъ, ажъ покы горда не нанала й не попалыла й розруйнувала те село й людей безличъ поризала й забрала. Тоди ти люде, що zostалысь, й перешлы на цей бикъ и тутъ оселылысь. Алежъ тамъ, ото колы знаете, йе кырнычка, що їи все святять колы ходять зъ братствомъ въ поле; то та кырнычка й справди зразу видно, що не полѣва, бо у споди, й мени самому доводилося бачыты, цыбыны йе и доси. Отожъ стари люде кажутъ, що на Благовищення та на Велькдень тамъ чути, якъ въ усї дзвоны дзвонять; нибы бъ то пидъ землею, а дзвоны нибы бъ то вкынулы туды у кырныцю, якъ горда наступала, та мени самому никола не доводилося чути. Такъ, кажу, говорятъ наши диды-батькы, а Богъ его святыи знае чы воно й справди такъ.

А отутъ, заразы за Нечыпоромъ, знаете, на самисенькимъ кпнщи села яруга така велика, й якъ разъ выходы межы нершымъ и середнимъ плесомъ, де ставъ такий вузенький; то тожъ, кажутъ, тамъ ще колысь гребля була, й нибы бъ то зъ того села йиздылы нею до Бару, а колы перейшло село на цей бикъ, то й греблю ту розмутило, а пилы вже насыпалы оцю, що й теперъ йе, понижче тои старои. Ото жъ тилькы я й чувъ видъ старыхъ людей про могылу. А

отъ чы знаете, видѣ чого то почалы оцѣй лисѣ Марковымъ прозываты... Не чувалы. Ось послушайте. Ще тоди, колы гордѣ наступала, то бувало й таке, що все село розбижытся хто куды зна, отъ тоди и виступа Марко. А жывѣ винѣ на тимъ самимъ мисци, де теперѣ опей лисокѣ. Заможный бувѣ чоловікѣ. А що за дужый та смиливый, то другого такого й не було. Бувало всихъ гордѣ побѣе, вси повтикають, а винѣ тутѣ якѣ выступитѣ, якѣ выступитѣ зъ мечемъ та спысоу, то такѣ ин и пожене, усихъ подужае.

Разѣ якось гордѣ підкралася, чы то вѣ ночи вона надійшла, чы що, алежѣ усихъ людей застукала на сели; старыхъ и малыхъ геть выгубыла, а що молоде й найкраще—перевязала та й на нитѣ перейшла спочываты на Страхивку—оте поле зъ долиною, що поручѣ Маркова, якѣ йнхаты звидсы до Лопатынець. Марка саме тоди не було дома. Якѣ вернувся Марко, якѣ почувѣ про те несчасть, заразѣ и пишовѣ рятуваты. Еге, пишовѣ, хочѣ яка тамѣ у ёго сыла була—чоловика 5—6 не бильше. Якѣ разѣ гордѣ спала. Винѣ и порозвязувавѣ усихъ бранцивѣ та й почавѣ бытыся. И хочѣ у гордѣ була сыла велика-превелика, а все жѣ ёму Богѣ допомигѣ и винѣ прогнавѣ гордѣ, вызволившы всихъ людей, що вона забрала, та й ти вже, знаете, зъ розвязанымы руками не мовчали, а чымѣ хто мигѣ тежѣ боронылыся. Зъ того часу й поле те звется Страхивкою. бо вѣ ту нитѣ тамѣ великый страхѣ бувѣ. Таке то розказують про Марка; а що вже спыса у ёго то й справди була гарна Тутѣ, якѣ фосу копалы кругѣ Маркова, то найшлы спысу. И що жѣ то за ловка спыса була. Николы мени вже такон не доводылось бачыты. Така довга й штырогранна й гостра, гостра повинна була буты, бо дуже шпычаста, тилькы що вже гыржѣ ин геть перейила... й куды вона запропастылася—не прыгадак...

Такѣ таке то колысь дѣялося тутѣ, а отъ розказують, що вѣ Луци-Барській, такѣ тамѣ народѣ бувѣ спрытнящый видѣ нашого. Колы бувало гордѣ наступае—вони заразѣ вѣ лисѣ, та й починаять валыты дерева. Та й все верхамы видѣ себе, а видземкамы до себе, тай зроблять нибы таке кружало, а сами тамѣ и засядуть. Та й вже колы гордѣ проходыть, то сыды тамѣ тыхо, щобѣ и чуткы не податы. Колы вѣ кого який пивныкѣ йе, то треба заризаты ёго, щобѣ боронѣ Боже часомѣ не заспивавѣ, та й не наклыкавѣ лыха; колы який цуцыкѣ йе, то прыдушты треба, щобѣ не дзявчавѣ, а вѣ кого маленька дытына, то хочѣ затыкай рота, щобѣ мовчало. А колы й дови-

дается гордѣ, де то саме люде заховалыся, та й обступы те мѣсце, то такъ ничого не вдіе—прыступу нема ніякого. Бо що жъ? почне гордѣ за верхы тягнуты, ну то й не дуже потягнешь, бо воно такъ въ землю и поре—де жъ то гылякы такы шырокі, а прытимъ же и люде не мовчать, а тоди у людей водылася всяляка зброя, и спысы, то що. То гордѣ постоить, постоить, та й руша дали...

Еге, въ Барскій таке діялось, а отъ ніякъ не прыгадаю, у якимъ то сели жылы тестъ и теща Маркови; десь за Баромъ. Ну, не прыгадаю. Бо про Марка и таке розсказують. У ёго була жинка, дуже красна молодиця. Одного року, якъ не було Марка вдома, найихала на хутирь гордѣ. Незабаромъ прыйиздыть и Марко. Колы зыркъ—ажъ ёго жинка держыть на колинахъ чіюсь голову и, выбачайте, ськае. Колы винъ прыдвляется, а то турокъ та здоровый такій лежыть, а жинка то и ёго голову держыть.

Марко злизъ зъ коня, пидійшовъ трохи до ныхъ, та й каже до жинкы (а вона ёго вже запырмытила): «Уступысь, каже, я ёго погублю». А вона ёму: «За того Боже, хто кого переможе». Марко прыскочывъ та й ставъ жинци голову, а тутъ вже и турокъ схопывся, та такій здоровый. Схопылыся вони и почалы борикатыся. Вже и довго водылыся. И той здоровый, и той здоровый. Вже почавъ Марко и охляваты, та якъ крыкне: «Рябка, беры, Рябка беры!» Прыгадавъ, бачте, що то у ёго собачка бувъ такій вирный—Рябка звався. Той прыскочывъ до турка, та й почавъ ёго за лыткы рваты. Такъ и подужавъ Марко турка и голову ёму ставъ.

Отожъ взявъ Марко жинчыну голову въ оторокы, сивъ на коня, та й пойхавъ до тестя. Прыизджае. Ёго посадовылы за стилъ, прыймають; думалы въ гости прыййхавъ. И винъ соби бесидуе такъ, та и пыта тестя: „А що, каже, такій жинци робыты, що кыдае чоловіка та прыстае до неvirного?“—А що жъ—кажуть тестъ и теща—голову стяты!—Марко выйшовъ зъ хаты, взявъ голову зъ оторокывъ, прынісь та й поставывъ на стилъ. „Отожъ, каже, ваша дочка така була“. Батько опуствывъ голову та тилькы и промовывъ: «Пропало! Я, каже, тилькы судывъ, а ты, каже, вже ось и зробывъ»...

А онъ та долина, що Адамовою звется. Тежъ розсказують, що и тамъ козакъ такій живъ, якъ Марко Адамъ звався. Я ще памьятаю, скильки по тій долини могылокъ було—то страхъ. Розсказують, що зъ кымъ винъ бывся, то усякого неvirу подужае. Вбѣе та й разъ закопае и могылку насыпе. А тамъ колы чавунка пройшла, то

насыномъ и засыпалы ти могилы, бо жъ чавунка якъ разъ серединою Адамовою проходыть. Оттаке то колысь було. Бувало люде жнуть въ поли, а килька на высоки дерева зализуть; чатують, щобъ гордѣ, бува, зненацька не наскочыла. Якъ поточать куряву зъ опивдня, то й гукають заразы, щобъ втикалы люде. Погано, страхъ якъ погано було! та що, якъ колы и теперь не легше и хто ёго зна чого: и татарвы тои нема и панцина счезла, а воно все не легшае людямъ... Ото жъ ще прыгадавъ, якъ за-молоду часто спивалы писню про козака Хмеля, та вже, якъ саме, то сливъ не прыгадаю, бо не мавъ голосу и николы самъ ии не спивавъ. А теперь вже ии давно не чувъ, а за панцины бувало—де тильки зберутся парубкы, то такъ заразы про козака Хмеля и заспивають. Винъ, бачте, боронывъ людей видъ панивъ, то про ёго и таку писню склады.

О. С.

Мѣры противъ холеры 1831 г.¹⁾ Объявленіе отъ кіевскаго военнаго губернатора жителямъ кіевской губерніи. «Благодареніе Всевышнему! свирѣпствовавшая по кіевской губерніи болѣзнь холера очень уменьшилась; и хотя появляются нынѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ подобные прежнимъ припадки, отъ коихъ весьма немногіе умирають, но скоротечности, тѣмъ болѣе заразительности оной, нынѣ уже не видно.—Изъ многочисленныхъ опытовъ и наблюденій замѣчено, что болѣзнь сія происходитъ теперь по большей части отъ лишняго пресыщенія и неосторожности въ выборѣ пищи; а потому предостерегаю жителей кіевской губерніи, чтобы они для собственнаго блага и сохранения своей жизни наблюдали, въ предупрежденіе столь пагубной болѣзни, слѣдующія правила:

При настоящемъ времени не должно употреблять появившихся плодовъ, ягодъ и фруктовъ, а тѣмъ болѣе незрѣлыхъ, испорченныхъ или гнилыхъ, какъ-то: смородины, черешни, вишни, крыжовнику, сливъ, особенно же не ѣсть шелковицы. Въ нашихъ глазахъ двѣ благородныя особы, отъ употребленія натошакъ ягодъ сихъ, получили припадки, подобные холерѣ, и кончили жизнь.

Вскорѣ такъ же поспѣють дыни, арбузы, яблоки, груши. Неумѣренное употребленіе ихъ, а особенно незрѣлыхъ или гнилыхъ,

¹⁾ См. „Кіевск. Стар.“ 1903 г., кн. VІІ—VІІІ, отд. II, 17—19.

такъ же легко производить рвоту, поносъ и самую болѣзнь холеру. Послѣ ягодъ, фруктовъ и соленой рыбы не должно пить воды, а гораздо лучше выпить рюмку водки, чаю съ ромомъ, или сбитню.

Грибы не меньше вредятъ здоровью: ибо они производятъ такую же болѣзнь, какъ холера, чему уже и есть примѣры, которые доказываютъ, что оныхъ нынѣ вовсе употреблять въ пищу не должно.

Я надѣюсь, что жители кievской губерніи не оставятъ безъ вниманія и точнаго послѣдованія симъ предохранительнымъ средствамъ, предлагаемымъ для собственнаго ихъ спасенія. А земскимъ и градскимъ полиціямъ, и полицейскимъ врачамъ вмѣняется въ непрѣмѣнную обязанность обращать всевозможное вниманіе на доброкачественность продаваемыхъ и въ пищу употребляемыхъ ягодъ, фруктовъ, плодовъ и всѣхъ вообще продуктовъ и соленой рыбы, строго наблюдая, дабы незрѣлые, испорченные и гнилые не были продаваемы».

Подлинное подписалъ: кievскій военный губернаторъ генералъ-лейтенантъ, сенаторъ Княжнинъ.

10 іюля 1831 г. Кіевъ.

Секретное предписаніе кievскаго губернатора звенигородскому городничему отъ 23 декабря 1834 года. Препровождая при семъ примѣты трехъ весьма важныхъ злоумышленниковъ, которые, по дошедшему ко мнѣ свѣдѣнію, хотя не достовѣрному, но по значительности намѣреній заслуживающему вниманія, якобы отправленныхъ парижскимъ революціоннымъ комитетомъ въ разныя государства, въ томъ числѣ и Россію, для совершенія здѣсь злодѣяній, а такъ же особый списокъ другимъ заговорщикамъ, коихъ предпріятія еще не исполнѣ обнаружены, я поручаю вашему высокоблагородію употребить строжайшія мѣры наблюденія, дабы всѣ сіи лица не были впускаемы во вѣренныи вамъ городъ, а въ случаѣ появленія ихъ въ ономъ, были бы немедленно задержаны со всѣми принадлежащими имъ вещами и бумагами; о послѣдующемъ же донести мнѣ.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Козминъ.

Примѣры высланныхъ изъ Парижа въ разныя государства злоумышленниковъ. 1) Кемпоръ, называющій себя такъ же Штельцнеромъ или Штельцеромъ, лѣтъ 26, ростъ 5 футовъ 3 дюйма 3 линіи, плотенъ, широкоплечъ, волосы темнокаштановаго цвѣта; лобъ широ-

кій, но низкій, глаза очень темные, брови черные, весьма густые, носъ вздергнутый; бакенбарды и усы черные; подбородокъ круглый; лицо широкое, цвѣтъ лица свѣжій.—Человѣкъ безнравственный, преданный пьянству и способный ко всякому злодѣянiю.—Съ нимъ находится дѣлатель музыкальныхъ инструментовъ Андрей Юзефъ Штейнертъ или Штейнеръ. 2) Г. Лиръ (H. Lichr), Датчанинъ лѣтъ 30, ростъ большой; глаза сѣрые, волосы русые, лицо полное, говоритъ хорошо по французски, но дурно по нѣмецки и нѣсколько по англійски. 3) Эккельбергъ, уроженецъ изъ Гамбурга, портной, назначенъ къ слѣдованiю въ Россiю, лѣтъ 27-ми, ростъ среднiй; глаза черные, носъ большой, бакенбарды и усы черные, цвѣтъ лица смуглый, имѣетъ прiятную наружность. Вѣрно. Секретарь А. Покровский. (Изъ бумагъ звенигородскаго полицейскаго архива).

Списокъ заговорщиковъ, кои обращаютъ на себя особенное вниманiе. 1) Италiанцы: Девеллиеры и Леренжеръ должны отправиться изъ Позена въ Россiю. 2-е) Италiанцы же Курнолино и Куццани слѣдуютъ въ С.-Петербургъ чрезъ Вѣну и Галицію. 3-е) Братья Карпъ и Христiанъ Титтмонъ и Карпъ. Эдуардъ Титтмонъ, кандидаты правъ изъ Дрездена, были въ семъ городѣ въ тюремномъ заключенiи, но успѣли бѣжать. 4) Революціонеры: Миковскій Александръ, Мендыхъ Генрихъ, Брежа фонъ Морачевскій, Шаницкiй фонъ Липскiй (изъ Левхова, въ Пруссiи), Длугашевскiй графъ Любинскiй (изъ Пруссiи) и Михаилъ фонъ Весловскiй, послѣднiй подъ именемъ Яна Игнатовича; всѣ они находятся по нынѣ въ познанскомъ герцогствѣ и 5-е) И. Янушевскiй, уроженецъ изъ Плоцка, отправится изъ Лондона моремъ, чрезъ Одессу въ Петербургъ; принадлежитъ къ французской пропагандѣ. Вѣрно. Секретарь А. Покровский.

Къ юбилею Н. В. Лисенка. Въ дополненiе ~~къ~~ раньше присланнымъ въ нашу редакцію 3925 р. 23 к. (см. № 10, стр. 18-19) для поднесенiя подарка Н. В. Лисенку въ день предстоящаго празднованiя его 35-лѣтняго юбилея, вновь поступило: 1) Н. М.—25 р.; 2) П. Г. Хорошиловъ —10 р.; 3) Рыльскіе—25 р.; 4) М. П. Ганько —25 р.; 5) В. П. Кошовый—5 р.; 6) О. Д. Н.—10 р.; 7) Відъ звягельцивъ—2 р.; 8) К. С. (изъ м. Сѣнчи)—10 р.; 9) Ф. Гр. Рябоконь—50 к.; 10) Шендлеръ—50 к.; 11) В. Д.—2 р.; 12) В. А.—10 р.; 13) К. А.—

5 р.; 14) О. П. Помазанская—20 р. 15) Кульчицкій—1 р.; 16) Трипольскій—1 р.; 17) Шрамченко—1 р.; 18) М. Халашъ—50 к.; 19) А. М. Кулишъ—15 р.; 20) М. Баранъ—10 р.; 21) А. А. Раковичъ—10 р.; 22) М. Грушевскій—2 р.; 23) А. Карпинскій—2 р.; 24) А. А. Абаза—2 р. 50 к.; 25) А. Ю.—50 р.; 26) А. Г. Березинъ—5 р.; 27) Н. К. Б—ръ—3 р.; 28) И. С. Маковскій—1 р.; 29) П. Е. Сергіенко—50 к.; 30) А. Г. С—чъ—30 к.; 31) А. Н. Д—скій—30 к.; 32) Бѣлозерскіе—5 р.; 33) N. S.—25 р.; 34) В. Козловскій—2 р.; 35) И. Чуприна—3 р.; 36) Від ниженцивъ—20 р.; 37) А. Мартиновичъ—1 р.; 38) А. С. Маршинскій—3 р.; 39) Н. К. Маршинскій—3 р.; 40) Е. А. Черноусовъ—3 р.; 41) Ф. Матушевскій—2 р.; 42) Бойченко—1 р. 50 к.; 43) Яковенко—1 р.; 44) Чудновскій—1 р.; 45) Бречковичъ—1 р. 46) Мищенко—1 р.; 47) Сидокъ—1 р.; 48) Димаръ—1 р.; 49) Крапивный—50 к.; 50) Крыжановскій—50 к.; 51) Панасѣвичъ—50 к.; 52) Лещинскій—50 к.; 53) Подлуцкій—50 к.; 54) Отъ студ. Юрьевского унив. мелкими взносами—4 р.; 55) А. С. Бѣлоусовъ—5 р.; 56) Н. П. Дмитріевъ—5 р.; 57) Горянскій—1 р.; 58) Е. Ф. Бураюкъ—5 р.; 59) Отъ служащихъ въ Статистическомъ бюро Полтавскаго земства—35 р.;—всего 387 р. 10 к., что вмѣстѣ съ прежними составитъ 4312 р. 33 к.

Текуція извѣстія.

По поводу полтавскихъ празднествъ при открытіи памятника И. П. Котляревскому. Въ «Полтавскихъ Губ. Вѣдомостяхъ» помѣщена руководящая статья по поводу недопущенія во время чествованія памяти И. П. Котляревскаго въ Полтавѣ чтенія привѣтствій на малорусскомъ языкѣ. Губернскій органъ печати говоритъ:

«По нашему мнѣнію, разсматриваемый вопросъ, вызвавшій такую сенсацію частью въ обществѣ, частью среди гласныхъ мѣстной городской думы, получилъ совершенно неправильное освѣщеніе, вслѣдствіе чего и результаты, конечно, явились совсѣмъ неожиданные. Никто и никогда не воспрещаль чествовать поэта Котляревскаго на малорусскомъ нарѣчій, доказательствомъ чего могутъ служить разрѣшенныя правительственною властью надписи на этомъ нарѣчій, украшающія памятникъ поэта, публичные малорусскіе концерты и пьесы, допущенные во время торжества въ городскомъ театрѣ, надписи на вѣнкахъ, которыми увѣнчанъ былъ памятникъ въ день его открытія, и проч.—

слѣдовательно, вполне ясно, что правительственная власть, не имѣя ни малѣйшихъ основаній дѣлать какія-либо различія между сѣверными и южными губерніями, рѣшительно ни въ чемъ не проявила никакого противодѣйствія вполне естественному желанію чествовать малорусскаго поэта на его родномъ языкѣ».

Но совершенно инымъ, по мнѣнію газеты, вопросомъ является допущеніе малорусскаго языка въ чрезвычайномъ засѣданіи думы, которое было назначено въ день открытія памятника—30 августа.

„Въ засѣданіи думы, какъ учрежденія правительственнаго,—будь это засѣданіе очереднымъ или чрезвычайнымъ,—не можетъ быть допущенъ никакой языкъ, кромѣ общегосударственнаго. Если допустить противное, то логически слѣдуетъ признать возможнымъ допустить и пренія гласныхъ на малорусскомъ нарѣчій,—но вслѣдъ за этимъ является вопросъ: почему гласные-евреи не могутъ съ своей стороны подавать свои мнѣнія на еврейскомъ языкѣ; зачѣмъ гласнаго татарина лишать права высказаться на родномъ языкѣ; чѣмъ хуже гласный уроженецъ остзейскаго края и почему онъ не можетъ участвовать въ преніяхъ, выражаясь на нѣмецкомъ языкѣ, и т. д. Но въ составъ нашего обширнаго государства входитъ также масса народностей, а слѣдовательно и разныхъ языковъ и нарѣчій, что, допустивъ въ общегосударственныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ свободное употребленіе всѣхъ этихъ языковъ и нарѣчій, получились бы результаты по истинѣ вавилонскаго столпотворенія“.

Это мнѣніе официальнаго органа, производя благоприятное впечатлѣніе спокойнымъ тономъ, которымъ оно выражено, однако, какъ намъ кажется, погрѣшаетъ противъ мотивовъ доказательства, заходя далеко за предѣлы дѣйствительности. Въдь о какихъ-нибудь преніяхъ въ торжественныхъ засѣданіяхъ не можетъ быть и рѣчи, и, какъ извѣстно, никто не пытался поднимать ихъ на какомъ-бы то ни было языкѣ; не было даже попытки внести вопросъ о томъ, чтобы научныя рѣчи, вошедшія въ официальную программу засѣданія, читались на малорусскомъ языкѣ, такъ-какъ каждый изъ говорившихъ подчинился правилу о государственномъ языкѣ въ официальныхъ случаяхъ. Что-же касается адресовъ, подносимыхъ отъ разныхъ учреждений, то ихъ не принято разсматривать, какъ продолженіе официальной программы, такъ-какъ подобные адреса могутъ являться совершенно неожиданно и служить только выраженіемъ чувствъ и настроенія, вызываемаго даннымъ моментомъ, составляя, такъ сказать, лирическую часть тор-

жества. Всѣ подобныя адреса, привѣты и телеграммы шлются на языкахъ той націи, изъ среды которой они выходятъ, и если можетъ возникнуть вопросъ о прочтеніи ихъ въ подлинникѣ, то только въ смыслѣ опасенія, будутъ ли они поняты на данномъ языкѣ присутствующей публикой, а въ такомъ случаѣ читаются они и въ подлинникѣ, и въ переводѣ, или только въ переводѣ, съ указаніемъ на языкъ подлинника. Что-же касается малорусскихъ адресовъ, то едва ли для Полтавы могъ возникнуть вопросъ о ихъ неудобопонятности въ тотъ моментъ, когда собралась многочисленная публика чествовать память поэта, столѣтъ назадъ поставившаго малорусскую народную рѣчь на стезю развитія изъ нея малорусской литературной рѣчи.

Во всякомъ случаѣ, соблюденіе, по нашему мнѣнію, мнимой послѣдовательности во время полтавскаго торжества, выразившейся въ недопущеніи чтенія адресовъ на малорусскомъ языкѣ, не только не принесло пользы въ смыслѣ общаго государственнаго благополучія, но, пожалуй, дало нѣкоторый ущербъ, т. к. вызвало у присутствовавшихъ и многихъ отсутствовавшихъ чувство горечи, и безъ того въ достаточной степени разлитое среди насъ.

Къ вопросу объ изданіи учебниковъ для начальныхъ школъ полтавской губерніи. Лохвицкое земство, признавъ необходимымъ снабдить начальную школу полтавской губерніи учебными пособиями, которыя были-бы вполнѣ приспособлены къ условіямъ полтавской губ., возбудило въ 1900 году ходатайство объ организаціи составленія и изданія такихъ книгъ губернскимъ земствомъ. Поддержанное губернской управой ходатайство это встрѣтило сочувствіе и со стороны губернскаго собранія. Последнее не замедлило ассигновать на это дѣло кредитъ и избрало особую комиссію, которой предоставило: 1) назначить конкурсъ для составленія учебниковъ русскаго языка и ариметики примѣнительно къ потребностямъ народной школы полтавской губерніи и 2) признанныя комиссіей опытныхъ лицъ и одобренныя учебнымъ начальствомъ руководства издать въ потребномъ количествѣ для снабженія ими всѣхъ начальныхъ училищъ губерніи.

Комиссія эта уже нѣсколько разъ созывалась губернской управой, но вопросъ тѣмъ не менѣе относительно медленно подвигается впередъ. Въ последнемъ засѣданіи комиссіи, состоявшемся въ сентябрѣ мѣсяцѣ, между прочимъ рѣшено: разослать всѣмъ членамъ ко-

мисіи для заключенія проектъ положенія о преміяхъ за учебники и запросить наиболѣе компетентныхъ учителей земскихъ школъ полтавской губ. относительно того, какимъ требованіямъ должны отвѣчать учебники, какъ руководства въ школахъ съ контингентомъ учащихся малороссовъ. Проектомъ положенія о конкурсѣ на составленіе учебниковъ для мѣстныхъ начальныхъ школъ имѣются въ виду: букварь и вмѣстѣ книжка для первоначальнаго чтенія, двѣ книги для класснаго чтенія и задачникъ. Книги для класснаго чтенія должны быть составлены по концентричной системѣ, по которой бы каждое изъ трехъ отдѣленій народной школы составляло законченный курсъ образованія, при чемъ въ каждомъ отдѣлѣ должны находиться свѣдѣнія по природовѣдѣнію, физикѣ, химіи, астрономіи, естественнымъ предметамъ, сельскому хозяйству и др. наукамъ.

Комиссія выразила пожеланіе, чтобы въ букварѣ и первой книгѣ для чтенія были приведены слова и статьи на русскомъ и малорусскомъ языкахъ. Что же касается остальныхъ книгъ, то въ нихъ признано возможнымъ ограничиться однимъ русскимъ языкомъ, такъ какъ малорусскій языкъ, по мнѣнію большинства комиссіи, въ народной школѣ долженъ быть только пособнымъ къ изученію русскаго и, слѣдовательно, въ двухъ старшихъ отдѣленіяхъ школы большой надобности въ немъ нѣтъ. Отнесшись сочувственно къ предложенію одного изъ своихъ членовъ о приобрѣтеніи премированныхъ учебниковъ въ вѣчную собственность земства, комиссія рѣшила просить земское собраніе ассигновать на это средства.

Принято также комиссіей предложеніе В. Н. Леонтовича рекомендовать собранію ходатайствовать о допущеніи малорусскихъ книгъ въ школьныя и народныя библіотеки на одинаковыхъ основаніяхъ съ русскими.

Курсы малорусскаго языка и литературы въ Упсальскомъ университетѣ. Изъ частнаго письма, присланнаго въ Кіевъ профессоромъ Упсальскаго университета (въ Швеціи) г. Лунделемъ, мы узнали, что въ настоящемъ году онъ читаетъ своимъ слушателямъ курсъ малорусскаго языка и литературы. Проф. Лундель—извѣстный знатокъ славянскихъ литературъ. Въ 1885 г. онъ пріѣзжалъ въ Кіевъ съ спеціальною цѣлью ознакомленія съ языкомъ и литературой Украины. По его словамъ, настоящий курсъ имъ составленъ главнымъ

образомъ по изслѣдованіямъ малорусскихъ ученыхъ: г. Житецкаго, проф. Огоновскаго и Колесы.

Къ сооруженію памятника В. Н. Каразину. Состоящій при Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ Комитетъ по сооруженію памятника В. Н. Каразину, столь много потрудившемуся для основанія и развитія Харьковскаго университета, въ виду приближающаго столѣтія университета, рѣшилъ принять дѣятельныя мѣры къ тому, чтобы сооруженіе означеннаго памятника было окончено къ январю 1905 года. Съ этою цѣлью, при содѣйствіи бывшаго ректора Императорской Академіи Художествъ, В. А. Беклемишева, онъ вошелъ въ сношеніе съ художникомъ И. И. Андреолетти, который уже изготовилъ изъ глины эскизъ статуи В. Н. Каразина. Относительно пьедестала Комитетъ вошелъ въ соглашеніе съ академикомъ архитектуры А. Н. Бокетовымъ. Памятникъ рѣшено поставить въ Университетскомъ саду, въ большомъ кругѣ, находящемся въ началѣ большой аллеи, противъ воротъ, выходящихъ на Сумскую улицу. Стоимость памятника исчисляется въ суммѣ свыше 20,000 рублей, между тѣмъ въ распоряженіи комитета имѣется въ настоящее время только 16,950 рублей. Въ виду того, что окончательное утвержденіе правительствомъ проекта памятника можетъ послѣдовать не ранѣе того, какъ будетъ указано, что въ распоряженіи комитета имѣются всѣ необходимыя для этой цѣли денежныя средства, Комитетъ по сооруженію памятника В. Н. Каразину, основываясь на Высочайшемъ разрѣшеніи отъ 11 января 1875 года на открытіе повсемѣстной подписки на означенный памятникъ, считаетъ своимъ долгомъ обратиться ко всѣмъ, сохранившимъ добрыя чувства по отношенію къ Харьковскому университету и къ памяти В. Н. Каразина, съ покорнѣйшею просьбою оказать содѣйствіе своими пожертвованіями. Пожертвованія могутъ быть присылаемы ректору Императорскаго Харьковскаго университета. Отчетъ о поступившихъ пожертвованіяхъ будетъ своевременно опубликованъ.

Печальное состояніе могилы Н. В. Гоголя. Печальную картину заброшенности, въ которой находится могила великаго Гоголя, рисуетъ московскій «Курьеръ»:

«Тяжелое чувство заброшенности, полнѣйшаго пренебреженія и обидной забывчивости вызываетъ могила Н. В. Гоголя въ Даниловомъ монастырѣ, говорить газета.

Давно-ли, кажется, чествовали память величайшаго русскаго писателя по поводу пятидесятилѣтія со дня его кончины, еще и сейчасъ съ газетныхъ столбцовъ не сходятъ замѣтки о памятникѣ творцу «Ревизора», которымъ украсится въ недалекомъ будущемъ Москва,—но о мѣстѣ, гдѣ поκειται прахъ Гоголя, забыли, повидимому, окончательно.

Зигзагообразныя трещины на плитѣ, испещренной нацарапанными по глазури мрамора фамиліями какихъ-то развязныхъ Иртимовыхъ, Колиныхъ, Уткиныхъ и другихъ «почитателей»; полуобвалившаяся земля вокругъ памятника, свѣсившіеся на бокъ поломанные два фарфоровыхъ вѣнка на испаранномъ бронзовомъ крестѣ, стершіеся слова цитатъ изъ Притчей, покрытая слоемъ грязи и пыли гранитная глыба, на верху которой вычеканены изреченія Апокалипсиса: «Ей гряди, Господи Іисусе!», обрывки обдерганнаго плюща и куча желтыхъ, опавшихъ листьевъ,—такова могила Гоголя теперь, какою я видѣлъ ее 14 сентября.

Лишенная ограды, совершенно запущенная, нуждающаяся въ неотложномъ реставрированіи могила гениальнаго художника слова—наглядное доказательство тому, какъ у насъ ревниво заботятся о поддержаніи дорогой для каждаго памяти».

Заботиться о содержаніи въ порядкѣ дорогой могилы, кажется, подобало бы Москвѣ.

Къ поправкѣ могилы А. П. Стороженка. Въ № 9 «Кіев. Стар.» текущаго года мы помѣстили замѣтку о печальномъ состояніи могилы малорусскаго писателя А. П. Стороженка и указали тогда, что намъ прислано въ редакцію 9 руб., какъ начало тѣхъ средствъ, на которыя могилу нужно привести въ хорошій видъ. Теперь намъ прислано еще *N. S. 25 рублей* для той же цѣли, и такимъ образомъ въ редакціи имѣется пока *34 рубля*, каковой суммы, конечно, далеко не хватитъ для приведенія могилы въ надлежащій видъ.

Малорусская секція общества любителей изящныхъ искусствъ въ Екатеринодарѣ. Въ пятницу, 3 октября, въ помѣщеніи женской гимназіи состоялось собраніе членовъ малорусской секціи Екатерино-

дарскаго общества любителей изящныхъ искусствъ. Представителемъ секціи въ правленіе общества избранъ Мих. Іос. Поночевный, замѣстителемъ къ нему Пр. М. Понятенко. Въ этомъ же засѣданіи избрана особая комиссія изъ трехъ членовъ, на обязанности которой возложено устройство вечеровъ, концертовъ и спектаклей. Для болѣе правильной постановки хорового пѣнія рѣшено пригласить платнаго регента. Еже-недѣльные вечера секціи рѣшено устраивать по вторникамъ.

Костомаровскій отдѣлъ библіотеки въ Кіев. университетѣ

Вышелъ въ свѣтъ каталогъ библіотеки Н. И. Костомарова, пожертвованной въ 1894 г. университету св. Владиміра вдовой покойнаго историка, А. Л. Костомаровой. Н. И. Костомаровъ, какъ извѣстно, началъ свою профессорскую дѣятельность въ кіевскомъ университетѣ въ качествѣ адъюнктъ-профессора (1846—1847 гг.). Къ сожалѣнію, неблагоприятное стеченіе обстоятельствъ прекратило дальнѣйшую преподавательскую дѣятельность его на многіе годы. Только въ 1862 году Н. И. Костомаровъ возвратился къ профессурѣ, занявъ кафедру русской исторіи въ петербургскомъ университетѣ. Въ 1863 и 1869 гг. Н. И. Костомарову предлагали занять вакантную кафедру русской исторіи въ университетѣ св. Владиміра, но предложеніе это онъ не могъ принять, такъ какъ занятъ былъ учеными работами въ Петербургѣ. Кіевскій университетъ, высоко цѣня научныя труды Н. И. Костомарова, возвелъ его въ 1864 году въ степень докторарусской исторіи *honoris causa*, а въ 1884 году избралъ его въ свои почетные члены. Покойный историкъ очень любилъ Кіевъ и неоднократно посѣщалъ его. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1894 г., А. Л. Костомарова обратилась къ ректору университета св. Владиміра съ слѣдующимъ письмомъ: «Желая выразить чувства глубокаго уваженія, которыя питалъ покойный мой мужъ Н. И. Костомаровъ къ Императорскому университету св. Владиміра, а вмѣстѣ съ тѣмъ и сохранить въ этомъ ученомъ учрежденіи добрую память о бывшемъ его дѣятелѣ, я предположила принести въ даръ университету библіотеку, состоящую изъ книгъ, брошюръ, географическихъ картъ и различнаго рода другихъ изданій, пріобрѣтавшихся Николаемъ Ивановичемъ въ продолженіе всей его труженической жизни въ пособіе для своихъ историческихъ работъ». При этомъ вдовой покойнаго историка выражено было желаніе, чтобы библіотека сохранялась въ цѣльномъ ея составѣ, въ особомъ отдѣлѣ, которому должно быть присвоено

наименованіе: «Библіотека Н. И. Костомарова». Цѣнный даръ А. И. Костомаровой университетомъ принять былъ съ благодарностью. Собраніе книгъ установлено къ особомъ помѣщеніи библіотеки университета, въ тѣхъ же самыхъ семи шкафахъ, въ которыхъ оно сохранилось Н. И. Костомаровымъ въ теченіе двадцати лѣтъ. Въ этомъ помѣщеніи установлена доска съ надписью: «Библіотека Н. И. Костомарова», а также портретъ историка. На каждой книгѣ наклеенъ ярлычекъ съ указаніемъ, что она принадлежитъ собранію Н. И. Костомарова (ex-libris). Изданный университетомъ каталогъ библіотеки Н. И. Костомарова составляетъ систематическій перечень этого цѣннаго собранія. Книги раздѣлены на 8 отдѣловъ. Всего библіотека заключаетъ 1,425 названій книгъ и брошюръ и кромѣ того около 30 рукописей. Для лицъ, занимающихся изученіемъ русской исторіи, библіотека Н. И. Костомарова является весьма цѣннымъ пособіемъ, такъ какъ въ этомъ собраніи—достаточное число весьма важныхъ и цѣнныхъ изданій.

Несуществующее наслѣдство гетмана Дорошенка. Въ «Правит. Вѣстн.» напечатано: Въ одномъ провинціальномъ «Листкѣ» напечатано было объ открывшемся будто-бы въ Лондонѣ многомиліонномъ наслѣдствѣ послѣ гетмана Дорошенка. Основываясь на этомъ извѣстіи, многія лица, считающія себя потомками Дорошенка, обратились въ министерство иностранныхъ дѣлъ съ просьбой о разысканіи этого наслѣдства. Запрошенный министерствомъ генеральный консулъ въ Лондонѣ доноситъ, что, по наведенной официальной справкѣ, въ лондонскихъ банкахъ нѣтъ никакихъ капиталовъ, оставшихся послѣ гетмана Дорошенка. Изъ этого можно заключить, что вся исторія о наслѣдствѣ Дорошенка является вымысломъ.

Предстоящее празднованіе юбилея Н. В. Лисенка. Какъ мы слышали, празднованіе 35-тилѣтія музыкальной дѣятельности извѣстнаго малорусскаго композитора Н. В. Лисенка состоится въ Кіевѣ въ концѣ декабрія мѣсяца текущаго года. Празднованіе предполагено въ Литературно-артистическомъ обществѣ, дѣятельнымъ членомъ котораго состоитъ юбиляръ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, и выразится въ устройствѣ вечера въ честь его. На другой день, какъ мы слышали, будетъ поставлена въ городскомъ театрѣ одна изъ оперъ Н. В. Лисенка

«Риздвяна ничъ». Предполагается также концертъ при учистіи юбиляра, на которомъ выступить любительскій хоръ, а также извѣстный у насъ въ Кіевщинѣ народный Ахматовскій хоръ подъ управленіемъ г. Демуцкаго.

Концертный вечеръ въ селѣ. 21 сентября въ с. Бесѣдкѣ, тараш. уѣзда, кіевск. г., былъ устроенъ руководителемъ учительскихъ мѣстныхъ курсовъ Кир. Гринг. Стеценко литературно-вокальный вечеръ, какъ для курсистовъ-учителей, такъ и для мѣстныхъ крестьянъ...

Вечеръ этотъ представляетъ собой рѣдкій и достойный подражанія примѣръ. Имѣя въ виду печальное вымираніе пѣсни родного края, К. Г. Стеценко, близко знакомый съ дивными мелодіями Малороссіи, такъ грубо изгоняемыми циничными «солдатскими» и фабричными выкрикиваніями, заносимыми въ родной край его же сынами, въ своей рѣчи (послѣ нар. гимна) «о народной пѣснѣ, какъ элементѣ воспитанія», училъ своихъ слушателей любить и насаждать народную музыку, украинскую пѣсню... Образцы народной музыки К. Г. Стеценко далъ въ исполненныхъ въ этотъ вечеръ лучшихъ произведеніяхъ малороссійскихъ и великороссійскихъ композиторовъ-народниковъ. Пѣсни исполнены были хоромъ курсистовъ подъ управленіемъ Г. Стеценка, «чудныя мелодіи которыхъ» (со словъ «Кіевской Газ.», № 280) надолго останутся въ памяти тѣхъ, для кого былъ устроенъ этотъ вечеръ.

Литерат. отдѣленіе составлено было изъ «баекъ Глибова», стих. Шевченка «Чернець», прочитаннаго самимъ Г. Стеценко, и друг. русск. стих.

Таковъ былъ вечеръ К. Г. Стеценка, о которомъ скажемъ словами «Кіевск. Газ.»: «Если принять во вниманіе, какъ близко къ народу и его жизни стоитъ сельскій учитель, то рѣдкій и чуть ли не первый починъ К. Г. Стеценка является примѣромъ, подражать которому не мѣшало бы многимъ».

Новыя находки стоянокъ первобытнаго человѣка въ Кіевѣ. На протяженіи отъ вокзала Кіевъ I до Протасова яра производятся обширныя земляныя работы по сръзкѣ горы, причемъ земля, получающаяся при сѣмкѣ горы, идетъ на насыпку территоріи будущей то-

варной станціи. Въ откосахъ той части горы, которая прилегаетъ къ Протасову яру, въ теченіе сентября нынѣшняго года рабочіе находили кости мамонта, залегавшія на большой глубинѣ отъ поверхности земли. Когда о нахожденіи въ нѣдрахъ этихъ горъ костей мамонта стало извѣстно администраціи кіевскаго музея древностей и искусствъ, было подробно осмотрѣно хранителемъ музея В. В. Хвойко и археологомъ С. А. Мазараки. Ими найдено было новое небольшое пространство, занятое костями мамонта и частями дерева, обугленного огнемъ. Въ общемъ, несомнѣнна была наличность стоянки первобытнаго человѣка, относящаяся къ палеолитической эпохѣ. Къ сожалѣнію, произвести систематическое изслѣдованіе стоянки невозможно было, такъ какъ она находилась на большой высотѣ, на очень крутомъ откосѣ горы, съемка которой безостановочно продолжается. Стоянка лежитъ на третичныхъ отложеніяхъ, въ толпѣ глинисто-песчаныхъ отложеній, подъ которыми залегаютъ глауконитовые песчаники. Надъ толщей глинисто-песчаныхъ отложеній лежитъ валунный слой, а еще выше идутъ громадныя толщи сѣрыхъ песковъ и лесса. Отъ уровня залеганія костей мамонта до поверхности горы около 7 саж. Наряду съ костями мамонта ни костей оленя, ни остатковъ другихъ ископаемыхъ животныхъ не было найдено, что указываетъ на глубокую древность новой палеолитической находки.

М. П. Косачъ. (Некрологъ). 3-го октября скончался въ Харьковѣ, а 9-го похороненъ въ Кіевѣ приватъ-доцентъ по кафедрѣ метеорологіи въ харьковскомъ университетѣ *Михаилъ Петровичъ Косачъ*. Молодой ученый, 34 лѣтъ, только въ 1894 г. окончилъ курсъ въ юрьевскомъ университетѣ по математическому факультету и былъ затѣмъ назначенъ ассистентомъ по кафедрѣ физики въ этомъ-же университетѣ. Два года назадъ онъ былъ приглашенъ харьковскимъ университетомъ для чтенія лекцій по метеорологіи, а также въ ветеринарный институтъ для лекцій по физикѣ. Кромѣ того, онъ завѣдывалъ метеорологической станціей, гдѣ составилъ планъ сѣти метеорологическихъ станцій во всей губерніи. По отзывамъ специалистовъ, съ рѣдкимъ успѣхомъ начатая имъ ученая карьера обѣщала очень много добра для науки, а превосходныя лекторскія способности и умѣнье заинтересовать учащуюся молодежь и оказывать на нее нравственное воздѣйствіе служили гарантіей его блистательнаго успѣха въ роли профес-

сора. «Этотъ человѣкъ былъ лучшимъ нашимъ другомъ, нашимъ добрымъ, прекраснымъ товарищемъ. Онъ былъ воплощеніемъ лучшихъ свойствъ любви, доброты и искренности, былъ другомъ юношества и человечества»,—такъ говорить о немъ одинъ изъ студентовъ-слушателей его въ некрологѣ, помѣщенномъ въ «С.-Петерб. Вѣдом.», (№ 282).

Будучи уроженцемъ Малороссіи, выросшій въ семьѣ, проникнутой любовью къ своей родинѣ (мать—извѣстная писательница Олена Пчилка), покойный М. П. Косачъ, при своемъ влеченіи къ математическимъ наукамъ, въ то-же время обнаруживалъ всегда склонность и къ малорусскому писательству, видя въ немъ для себя отдохновеніе отъ специальныхъ занятій, а для своей родины—одну изъ главныхъ задачъ въ рѣшеніи вопросовъ о культурномъ самовыраженіи данной народности.

Карныло Устыяновичъ. (*Некрологъ*). Корнилій Устіяновичъ, извѣстный галицкій поэтъ и художникъ, скончавшійся 9 іюля (22 іюля по новому стилю) текущаго года, былъ сыномъ поэта Николая Устіяновича. Родился Корнилій Устіяновичъ въ 1839 г. въ Волковѣ (Львовскаго округа),—первоначальное и среднее образованіе получилъ въ Дрогобычскихъ, Стрыйскихъ, Бучаческихъ и Львовскихъ народныхъ школахъ и гимназіяхъ. Еще будучи ученикомъ VII класса гимназіи, онъ сознательно полюбилъ родной языкъ, побуждалъ товарищей говорить между собою по-украински и даже пробовалъ писать украинскія стихотворенія. Въ этомъ случаѣ на Устіяновича, по его собственному признанію, имѣли сильное вліяніе произведенія польскаго поэта Моргенбессера и повѣсти Чайковскаго. Къ сожалѣнію, не долго пришлось Устіяновичу пробуждать патріотизмъ среди своихъ товарищей. Въ 1858 г. онъ сильно заболѣлъ, уѣхалъ къ отцу въ Стрыйскія горы, а оттуда прямо въ Вѣну, въ академію художествъ. Во время пребыванія въ Вѣнѣ нашъ поэтъ подпалъ вліянію протоіерея при русскомъ посольствѣ Раевского и при его посредствѣ познакомился съ кружкомъ староруссовъ, во главѣ котораго стоялъ въ это время Адольфъ Добрянскій. Неизвѣсто, куда зашелъ бы слѣдомъ за Раевскимъ Устіяновичъ, —но къ счастью, вліянію староруссовъ нашлось, такъ сказать, противоядіе: два поляка художника, Гротеръ и Грабовскій, познакомили его съ Брониславомъ Залѣскимъ, который былъ пріятелемъ Шевченка. Разказы о Шевченкѣ и горячее слово

украинскаго генія были тою благодатною искрою, которая освѣтила Устіяновичу его жизненный путь, показала ему его ошибки и вновь сдѣлала его украинскимъ патріотомъ. Въ 1863 г. Устіяновичъ бросаетъ Вѣну и возвращается въ Галицію, гдѣ (въ Коломиі) начинаетъ печатать свои стихотворенія и трагедію «Ярополкъ». Однако, эта трагедія не увидѣла свѣта. Какъ разъ въ это время автору ея попались подъ руки прелестные рассказы Марка Вовчка. Чудный, истинно народный языкъ этихъ произведеній такъ поразилъ Устіяновича, что онъ прямо возненавидѣлъ свои стихотворенія, написанныя макароничнымъ языкомъ алла Богданъ Дѣдицкій. И Устіяновичъ прекращаетъ дальнѣйшее печатаніе своихъ произведеній. Въ качествѣ художника Устіяновичъ не могъ жить долго на одномъ мѣстѣ. Онъ или совершалъ поѣздки по Галиціи и Буковинѣ, гдѣ разрисовалъ много церквей, или путешествовалъ за границей. Былъ онъ между прочимъ нѣсколько разъ и въ Россіи (Холмъ, Варшава, Петербургъ, Кіевъ, Кавказъ—1867 и 1872 гг.),—былъ онъ и въ Румыніи, и въ Италіи. Эти частыя поѣздки за границу и путешествія по Галиціи дали возможность Устіяновичу познакомиться съ цѣлымъ рядомъ украинскихъ дѣятелей и воочію убѣдили его, насколько дорогъ ему родной край, родная рѣчь и вообще все родное. Знакомство съ украинскими дѣятелями, съ одной стороны, и чтеніе произведеній Шевченка, Кулиша, Левицкаго-Нечуя, съ другой,—не только укрѣпили патріотизмъ Устіяновича, но и сдѣлали его активнымъ участникомъ въ борьбѣ за украинскую національную самостоятельность. Въ 1868 г. онъ дѣлается ревностнымъ членомъ общества «Просвіта»,—съ 1881 г. (по 1883 г.) редактируетъ юмористическій журналъ «Зеркало»,—въ 1883 г. принималъ самое горячее участіе въ народномъ вѣтчѣ русиновъ. «Ратуймо і любім наші школи, бо виб'є остатня година і для тої одиної гімназії руської.—говорилъ онъ,—виб'є остатня година для викладів руських на університеті руської землі,—виб'є остатня година, і грім посмертний заголосить по народності, котра втратила свій закон—свою душу». Рѣчь Устіяновича, по словамъ О. Огоновскаго, имѣла громадное вліяніе на все вѣче: «І загреміло громомъ въ цілімъ вічу та понеслися слова: «Ни, не умремо, не дамося! Русь жиє і жити буде» ¹⁾. Крімъ этого, Устіяновичъ сотрудничалъ въ многихъ газетахъ (Правда,

¹⁾ О. Огоновскій. Історія літер. ч. II, вид. II, стр. 792.

Діло, Руслан), былъ однимъ изъ первыхъ членовъ основателей «Наук. Тов. ім. Шевченка», состоялъ членомъ многихъ другихъ обществъ и былъ извѣстенъ, какъ прекрасный ораторъ и декламаторъ.

Хотя Устіяновичъ оставилъ послѣ себя довольно большое въ количественномъ отношеніи литературное наслѣдіе,—но едва ли его произведенія дадутъ ему безсмертіе или, по крайней мѣрѣ, продолжительную извѣстность и славу. Не гремѣла слава его при жизни, не прогремѣтъ ей и послѣ смерти. Причина этого не отсутствіе таланта, не безталантность автора, а весьма странные, представляющіе мало интереса для современнаго читателя сюжеты его произведений. Увлекаясь примѣромъ Шекспира, Устіяновичъ задумалъ въ цѣломъ рядѣ историческихъ драмъ изобразить украинскую исторію. При этомъ вліяніе первоначальнаго воспитанія было такъ сильно, что его все тянуло въ самую глубину древней исторіи и міеологіи. Забывалъ какъ то Устіяновичъ, что оживить такую глубокую древность, придать ей живость и интересъ современности, воскресить ее и увѣковѣчить могъ только такой могучій геній, какъ Шекспиръ. Устіяновичъ, конечно, далеко не обладалъ талантомъ Шекспира. Вотъ почему его историческія драмы, изданныя въ 70 гг. во Львовѣ въ трехъ томахъ ¹⁾ подъ заглавіемъ «Письма К. Н. Устіяновича», даже не пережили своего автора и теперь уже почти никого не интересуютъ.—Писалъ не мало Устіяновичъ и прозою. Изъ всего написаннаго прозою наибольшій интересъ представляютъ его автобіографія подъ заглавіемъ «М. О. Раевскій і російський панславизм» (Львовъ 1884 г.), статья «Русько-польскі взаємини въ Галичині» (Правда 1872 г.) и рядъ фельетонівъ въ «Ділі» (1888 г.) подъ общимъ заглавіемъ «Під неділю». Значительно менѣе цѣнности имѣютъ его рассказы («Сватання Бали», «Межи добрими людьми», «І не введи нас во іскушеніе»,—«І остави нам долги наша» и др.), путешествія («Кавказ»—Руслан 1902 г.) и мелкія статьи. Едва ли не самымъ цѣннымъ изъ всего, написаннаго Устіяновичемъ, представляются его небольшія лирическія стихотворенія на патріотическія темы. Эти стихотворенія, довольно красивыя и изящныя по формѣ, мягкія и нѣжныя по настроенію автора, полныя

¹⁾ Т. I. Поеми історичні: Вадим. Искоростень. (Львовъ 1875 г.);—т. II: Олегъ Святославович Оврюцький і дума Святослав Хоробрий (Львовъ 1876 г.); т. III: Ярополк I Святославович, великий князь київський, трагедія в 6 д. (Львовъ 1876 г.).

глубокой любви къ родинѣ и родному народу (Стих. «Галичъ» и «Прозрїм»...), надолго сохранять благодарную память объ Устіяновичѣ въ украинской литературѣ.

В. Миронецъ.

Исидоръ Воробкевичъ. (*Некрологъ*). Въ исторіи каждой литературы встрѣчается цѣлый рядъ писателей, которые, не отличаясь выдающимися, яркими, оригинальнымъ талантомъ, въ то же время занимаютъ въ ней почетное мѣсто. Это въ большинствѣ или продолжатели, такъ сказать, наслѣдники какого либо выдающагося писателя, развивающіе и популяризирующіе его идеи, или начинатели, піонеры новыхъ литературныхъ теченій. Къ разряду подобныхъ писателей принадлежалъ и скончавшійся 6 сентября (19 по новому стилю) Исидоръ Воробкевичъ.

Исидоръ Воробкевичъ родился 5 мая 1836 г. въ г. Черновцахъ на Буковинѣ, гдѣ отецъ его былъ профессоромъ философіи и катихетомъ въ музеѣ. Въ раннемъ дѣтствѣ на будущаго буковинскаго поэта оказали благотѣльное вліяніе его бабушка Параскева, которая рассказывала ему поэтичныя народныя сказки и легенды и пѣла народныя пѣсни, и дядя Василій Юзарковскій, который, самъ горячо любя родной край и его многострадальную исторію, въ живыхъ, доступныхъ пониманію ребенка рассказахъ знакомилъ его съ козачествомъ и другими болѣе выдающимися фактами этой исторіи. Вотъ въ этихъ то еще дѣтскихъ, столь раннихъ вліяніяхъ нужно искать начало той любви къ родному слову и народу, которая привела Воробкевича черезъ цѣлый рядъ испытаній и сдѣлала его однимъ изъ главнѣйшихъ буковинскихъ писателей. Образование Воробкевичъ получилъ въ Черниговской нормальной школѣ, откуда перешелъ сначала въ гимназію, а потомъ въ духовную семинарію. Въ семинаріи сильное вліяніе на него оказалъ учитель церковно-славянскаго языка Стефанъ Носевичъ, который очень любилъ, хорошо зналъ и прекрасно исполнялъ народныя пѣсни. Носевичъ побудилъ Воробкевича обратить серьезное вниманіе на народную литературу и заняться ея изученіемъ. Результатомъ этого изученія было самостоятельное собраніе народныхъ пѣсенъ, болѣе систематическое знакомство съ тогдашней украинской литературной и первые пробы (1858 г.) писанія стиховъ и положенія ихъ на ноты. По окончаніи духовной семинаріи (1860),

Воробкевичъ (1861 г.) получаетъ священническое мѣсто сначала въ с. Давидовцѣ, а потомъ въ Русской Молдавицѣ. Выдержавши (1868 г.) при Вѣнской консерваторіи экзаменъ по гармоніи, генеральному басу и контрапункту, Воробкевичъ занимаетъ въ Черниговской духовной семинаріи мѣсто учителя пѣнія съ званіемъ и положеніемъ профессора богословія. Въ этомъ положеніи онъ пробылъ почти до самаго послѣдняго времени. Въ послѣднее время онъ сильно болѣлъ и даже не видѣлъ на одинъ глазъ.

Дѣятельность покойнаго Воробкевича была очень разнообразна. Онъ продолжительное время состоялъ редакторомъ украинскаго отдѣла въ румынской церковной газетѣ „Candela“, въ которой напечатавъ много своихъ «наукъ для народа», затѣмъ выдалъ первый буковинскій Альманахъ „Руська хата“, принималъ участіе въ редактированіи «Буковинско-рускихъ Мѣсяцеслововъ», гдѣ помѣщалъ много популярныхъ статей для народа, былъ членомъ многихъ культурно-просвѣтительныхъ обществъ, почетнымъ членомъ «Буковинскаго Бояна», „Руськой Бесіди“, и т. д.

Среди многочисленныхъ произведеній Воробкевича, которые онъ подписывалъ псевдонимомъ Даныло Млака, особеннаго вниманія заслуживаютъ его мелкія лирическія стихотворенія. Въ лучшихъ изъ этихъ стихотвореній (Гуцул-сиротина, Сумні веснянки, Фата-Моргана, На чужині, Звіночок долом чути, Дика рожа у роскипах, Згадка старшини...) онъ проявляетъ несомнѣнный поэтический талантъ. Въ лирикѣ Воробкевичъ, по словамъ І. Франка, «Является вповні» наном своєї сили, розсипає велике багатство житєвих спостережень, осяяних тихим блиском лїричного, глубоко-людського і народолюбного чуття» ¹⁾. Въ большинствѣ этихъ стихотвореній ²⁾ авторъ высказываетъ горячее сочувствіе къ страданіямъ родного народа, выражаетъ пожеланіе, чтобы возможно скорѣе измѣнились тяжелыя, препятствующія его развитію и улучшенію его матеріальнаго положенія условія,—жаждетъ добыть живой воды, которая могла бы оживить мертвыя сердца его земляковъ... Гораздо ниже по своимъ достоинствамъ стоятъ многочисленные эпическія стихотворенія Воробкевича. Сюда относятся его баллады (Кифор і Гануся, Мертвецька нічна гуляня и др.)

¹⁾ Смotr. „Передмову“ къ сборнику стихотвореній Воробкевича „Над Прутом“.

²⁾ Смotr. сборник „Над Прутом“, отдѣлъ—„Чом проста Буковина“.

и историческія поэмы (Мурашка, Нечай, Тимош Хмельницький, Стефан Дашкевич, Богдан Ружинський, Иван Підкова, Конашевич Сагайдачний, Гетман Наливайко, Гетман Павлюк, Казнь Івана Підкови, Богдан Хмельницький), которые онъ писалъ въ надеждѣ разбудить патріотизмъ и вызвать національное самосознаніе въ окружавшей его, индифферентной къ интересамъ родного края, интеллигенціи. Къ сожалѣнію, всѣ эти столь многочисленныя поэмы, сюжетами которыхъ Воробкевичъ выбралъ самые драматическіе эпизоды изъ исторіи Украины, не въ состояніи были вызвать энтузіазмъ и поднять патріотизмъ среди читателей. Холодныя, не изящныя, тяжелыя—онѣ болѣе говорили уму, чѣмъ сердцу, и скоро были совсѣмъ забыты. Еще хуже были отрывки изъ большихъ поэмъ, каковы—«Клеопатра», «Неронъ», «Царь Иванъ Грозный». «Ниде правди діти,—пишетъ объ этихъ поемахъ извѣстный историкъ украинской литературы О. Огоновскій,—довші його (Воробкевича) поеми заповняються часто риторичними фразами, або про заічним оповіданням, в котрім тільки донекуди зустрічається поетичний опис природи або й вдатне порівняння. Іменно в тих поемах, котрі надруковано лиш в деяких уривках, не видно того талану поетичного, котрий з'являється в давніших думах і баладах Млаки»¹⁾). Не многимъ лучше также и проза Воробкевича: четыре разсказа (Амбросій Остапкевич, Турецькі бранці, Местъ Чорногорця и Хто винен) и двѣ «гуморески» (Муштрований кінъ и Тарий Мартин). Мало могутъ прибавить славы своему автору, наконецъ, и драматическія произведенія Воробкевича: три мелодрамы (Гнат Приблуда, Бідна Марта, Новий двірник) и четыре оперетки (Три Грації, Золотий мѣс, Молода з Боснії, Янош Іштенгази).

Какъ видимъ, среди необыкновенно многочисленно, разбросаннаго чуть ли не по всѣмъ галицкимъ и буковинскимъ періодическимъ изданіямъ²⁾, до сихъ поръ еще почти не изданнаго литературнаго матеріала³⁾, оставшагося послѣ покойнаго Воробкевича, мы находимъ очень не много дѣйствительно цѣнныхъ произведеній.

¹⁾ Істор. літер. рус. II, I, стр. 338.

²⁾ См. Нива, Правда, Галичанин (додаток до „Слова“), Слово, Родимий листок, Бук. Альманах, Бук. мѣсяцеслов, Бук. правосл. календарь, Candela, Руська хата, Библіотека для молодіжи і инш.

³⁾ До сихъ поръ выдано только два небольшихъ сборника произведеній Воробкевича: Над Прутом (1901 г.) и Флояра (1902 г.).

Однако, несмотря на это, въ Галиціи и особенно на Буковинѣ имя Воробкевича пользуется большою извѣстностью и даже популярностью. Это видно изъ того, какъ торжественно (въ 1887 г.) былъ отпразднованъ 25 лѣтній юбилей его литературной дѣятельности и какъ много народа и депутацій приняли участіе въ его торжественныхъ похоронахъ. Тайна необыкновеннаго вліянія Воробкевича и симпатій къ нему широкихъ круговъ общества объясняется, конечно, не достоинствами его литературныхъ произведеній, но тѣмъ, что онъ, вмѣстѣ съ Федьковичемъ, былъ однимъ изъ первыхъ пробудителей національнаго самосознанія среди буковинцевъ. «Тепер,—говорить г. Гнатюкъ,—инші вимоги ставляться до поета, а инші ставляно тоді», коли Воробкевичъ написав більшу частину своїх творів. Через те неможна його осуджувати остро, а його становище, як письменника, що належав до перших будителів національного духа і національної ідеї, буде все красуватися на визначнім місці в пам'яті нашого народа» ¹⁾).

Въ заключеніе, скажемъ еще, что покойный І. Воробкевичъ былъ однимъ изъ наиболее любимыхъ и популярныхъ композиторовъ въ Галиціи и Буковинѣ, не только среди украинцевъ, но даже и среди румыновъ. Ему принадлежитъ много композицій на слова Шевченка, и особенно на собственные произведенія.

В. Мировець.

ВѢСТИ ИЗЪ ГАЛИЧИНЫ.

Выходъ русинскихъ пословъ изъ галицкаго сейма. 16-го октября въ галицкомъ сеймѣ во Львовѣ совершился крупный фактъ—выходъ русинскихъ пословъ изъ сеймового засѣданія, при чемъ они сложили одинъ за другимъ свои полномочія. Поводовъ къ такому рѣзкому поступку пословъ было много, такъ какъ въ послѣдніе мѣсяцы положеніе украинской національной партіи въ борьбѣ ея съ польскою партіей обострилось цѣлымъ рядомъ инцидентовъ, доказывавшихъ, что въ сеймѣ польское большинство упорно отказывается русскому народу въ самыхъ насущныхъ его нуждахъ. Послѣдней каплей, переполнившей чашу терпѣнія пословъ, былъ отказъ сейма основать русскую гимназію

¹⁾ Літер. Наук. Вістн. 1903 р. № 10, стд. 50

въ Станиславовѣ. Въ виду этого, какъ говоритъ львовское «Діло», «руски послы мусилы по мужески та достойно задемонструваты протывъ такого нехтування русского народу на его власній земли» Выходъ пословъ изъ сейма, по словамъ «Діла», есть выходъ всего народа, чтобы такимъ образомъ громко поднять голосъ протеста и смѣло развернуть боевое знамя внѣ сейма. Этотъ шагъ пословъ имѣетъ и болѣе широкое значеніе, такъ какъ ими была сдѣлана проба исполнить совѣтъ парламента, выраженный устами д-ра Кербера, сказавшаго: «я радывъ бы рускому населеню Галичины, щобы разъ твердо, доляльно й одверто, але безъ ненависти, выступило передъ галицкымъ сеймомъ зъ своими бажаннямы и жалобамы». И результатъ оказался такой, какого не ожидали даже многіе изъ поляковъ: послѣ горячихъ, убѣдительныхъ рѣчей пословъ, когда поставленъ былъ вопросъ о Станиславовской гимназiи на баллотировку, за открытіе ея подали голосъ только руины и два польскихъ посла—Стояловскій и Сколишевскій. Тогда посолъ Олесницкій сказалъ приблизительно слѣдующее — «Когда, послѣ выхода русскихъ пословъ изъ сейма въ 1901 году, среди русиновъ возникъ вопросъ. вступить-ли эта маленькая группа пословъ опять въ сеймъ, то рѣшилъ этотъ вопросъ Народный съѣздъ, который поручилъ посламъ еще разъ, въ видѣ пробы, войти въ сеймъ, но одновременно съ этимъ далъ имъ полномочіе, въ случаѣ чего, выйти изъ сейма и обратиться къ русинскому обществу. Не смотря на нашу крайне доляльную политику, мы оказались теперь въ невозможности дальше участвовать въ сеймѣ. Сеймъ отклонилъ минимальное требованіе нашего народа, требованіе, исполненія котораго мы добиваемся уже три года и которое имѣетъ за себя много убѣдительныхъ мотивовъ, но сеймъ отклонилъ его безъ всякихъ аргументовъ, руководствуясь только однимъ мотивомъ—ненавистью къ рускому народу и усиліями уничтожить его культурное развитіе. Въ отвѣтъ на данный фактъ, который является лишь однимъ изъ многихъ подобныхъ ему въ политикѣ сейма по дѣламъ русинскаго народа; въ отвѣтъ на то, что мы имѣемъ передъ собой и въ другихъ дѣйствіяхъ сейма доказательства стремленій, направленныхъ на политическое и экономическое обезсиленіе руского народа въ Галичинѣ; наконецъ, въ отвѣтъ на фактъ, что двухлѣтній опытъ убѣдилъ насъ достаточно въ томъ, что въ этомъ сеймѣ и въ этомъ его составѣ нѣтъ и не будетъ справедливости,—въ отвѣтъ на все это мы, члены сеймового руского клуба, ссылаясь на наше заявленіе 30 декабря 1901 г., заявляемъ, что ни наша, ни на-

рода рускаго честь не позволяетъ намъ дольше оставаться въ той палатѣ, гдѣ лояльная политика наша встрѣчается съ систематически обижаящими насъ и народъ рускій проявленіями насилія, а потому оставляемъ этотъ сеймъ, возлагая на представителей польскаго народа въ Галичинѣ отвѣтственность за принужденіе насъ къ такому шагу передъ судомъ исторіи и всего цивилизованнаго міра, и возглашая всенародный громкій протестъ противъ того тяжелаго насилія, которое представители польскаго народа совершили сегодня надъ братскимъ народомъ рускимъ. Съ этимъ возгласомъ идемъ къ тому народу, который насъ сюда прислалъ, а все дальнѣйшее принадлежитъ уже ему самому».

Фактъ этотъ произвелъ повсюду въ Австріи, не говоря уже о Галичинѣ, большую сенсацію: газеты нѣмецкія, польскія и рускія разныхъ партій высказываютъ болѣе или менѣе откровенно свое мнѣніе о такомъ поведеніи русскихъ пословъ. Любопытно, что вѣнскій органъ «*Neue freie Presse*», подробно рассказавши обо всемъ происшедшемъ въ сеймѣ, очевидно склоняется къ одобренію тактики русскихъ пословъ, а—*horribile dictu*—«Галичанинъ» помѣстилъ статью, въ которой вполне оправдываетъ польскихъ пословъ за отказъ въ учрежденіи гимназій въ Станиславовѣ и обвиняетъ русскихъ пословъ за ихъ демонстрацію. Конечно, польскимъ газетамъ эта статья «Галичанина» пришлась на руку, т. к. онѣ, ссылаясь на нее, говорятъ, что болѣе серьезные русины сами не одобряютъ этого поведенія русскихъ пословъ. Вотъ до какихъ геркулесовыхъ столбовъ можетъ довести политика борьбы между партіями одного народа!

Насколько близко къ сердцу приняла этотъ выходъ пословъ изъ сейма лучшая часть русской интеллигенціи Львова, видно, между прочимъ, изъ того, что на другой же день (17 октября) въ залѣ «Народнаго Дома» собралось около 1000 человекъ львовскихъ русиновъ и, выслушавши рѣчи своихъ пословъ—Романчука, Могильницкаго, Барвинскаго,—устроило имъ большія оваціи, вполне одобревъ ихъ поведеніе, а въ концѣ концовъ приняло единогласно предложеніе, чтобы всѣ вышедшіе изъ сейма послы выступили въ качествѣ кандидатовъ при дополнительныхъ выборахъ, и чтобы рускій народъ снова выбралъ ихъ своими представителями.

Польская печать о русскихъ депутатахъ львовскаго сейма.

По всей видимости, польскіе политики до послѣдней минуты сомнѣвались относительно серьезныхъ намѣреній русскихъ депутатовъ львовскаго сейма сложить свои полномочія. Общественное польское мнѣніе, поскольку оно выражается въ печати, не знало еще, какъ отнестись къ факту, какія послѣдствія его намѣтитъ для ближайшаго будущаго. Станчиковскій «Czas» съ тихой грустью отмѣчаетъ въ фактѣ сецессіи русскихъ депутатовъ побѣду радикализма надъ умѣренностью, проявленіе слабости элементовъ умѣренныхъ среди русскихъ. Но газета выражаетъ свою вѣру въ то, что побѣда радикализма не окончательная. „Слѣдуетъ вѣрить и желать вмѣстѣ съ предсѣдателемъ сейма, чтобы сложившіе свои полномочія русскіе депутаты снова увидѣлись съ нами въ сеймѣ“. Эти мечтанія „Czas“, а не встрѣчаютъ сочувствія въ другихъ польскихъ органахъ. „Gazeta Narodowa“ утѣшаетъ себя увѣреніями, что поведение русскихъ депутатовъ является отраженіемъ настроенія, господствующаго лишь въ одной части русскаго общества—среди „украинофиловъ“. Газета язвительно подсмѣивается надъ предусмотрительностью русскихъ депутатовъ, позаботившихся о томъ, чтобы возвратиться въ сеймъ: они, будто бы, заключили между собой договоръ такого рода, что если при будущихъ выборахъ, хотя одинъ изъ нихъ будетъ забаллотированъ, то и всѣ прочіе не примутъ полномочій... „Przegląd“, желая выставить русскихъ депутатовъ въ смѣшномъ видѣ, сообщаетъ, что они дѣйствовали по приказу русскихъ студентовъ львовскаго университета, которые, будто бы, угрожали побить депутатовъ, если эти послѣдніе не исполняютъ студенческаго приказа. „Dziennik Polski“ во всей исторіи обвиняетъ русскаго униатскаго митрополита Шентицкаго. Среди этихъ отзывовъ польской печати любопытно выдѣляется голосъ социалистическаго. «Naprzód»: «Право русскихъ на тарнопольскую гимназію оказалось зависимымъ отъ «щедрости» гр. Тарновскаго и Дзѣдушицкаго, паразитовъ на тѣлѣ польскаго и русскаго народа... Русскимъ данъ хорошій урокъ на счетъ того, каково будетъ ихъ положеніе, напримѣръ, въ случаѣ выдѣленія Галиціи... Стала очевидной способность сейма къ рѣшенію важнѣйшихъ общественныхъ, политическихъ и національныхъ вопросовъ, къ разрѣшенію важнѣйшихъ вопросовъ, стоящихъ передъ этими 7 милліонами населенія, обитающаго въ этомъ несчастномъ краѣ, управляемомъ Тарновскими и Дзѣдушицкими».

Русско-польская борьба во Львовскомъ университетѣ. Національный споръ поляковъ и русскихъ въ Галиціи, какъ извѣстно, нашелъ себѣ яркое выраженіе въ протестахъ русскихъ студентовъ львовскаго университета противъ стѣсненія правъ родного языка польскою администраціею университета. Около 2-хъ лѣтъ тому назадъ, столкновение приняло особенно рѣзкую форму: русскіе студенты на цѣлый семестръ совершенно покинули львовскій университетъ. Теперь отношенія вновь обострились. Русскіе студенты вручили новоизбранному ректору университета ксендзу Фіалку, для передачи университетскому сенату, свой протестъ, написанный по-русски и принятый на собраніи студентовъ 26 сентября. Протестъ гласитъ слѣдующее:

1) русская университетская молодежь считаетъ выборъ кс. Фіалка ректоромъ университета вызовомъ и оскорбленіемъ, намѣренно устроенными со стороны префессоровъ противъ русской молодежи;

2) съ этой точки зрѣнія, молодежь рѣшительно протестуетъ противъ этого выбора, сдѣланнаго съ поправленіемъ ея національнаго и человѣческаго достоинства и

3) требуетъ отставки новоизбраннаго ректора.

3 октября въ стѣнахъ львовскаго университета разыгралась исторія, служащая продолженіемъ протеста противъ новоизбраннаго ректора кс. Фіалка. Въ аудиторію, гдѣ Фіалекъ читалъ свою лекцію по исторіи церкви, ворвалась толпа студентовъ-русиновъ и нѣкоторыхъ постороннихъ университету лицъ, освистала профессора и забросала его гнилыми яйцами. Кс. Фіалекъ въ такомъ видѣ направился было въ засѣданіе галицкаго сейма, чтобы, — какъ сообщаютъ польскія газеты, — подтвердить своимъ видомъ обвиненія малорусской учащейся молодежи польскими депутатами въ крайнемъ политиканствѣ и пошенизмѣ, совершенно мѣшающихъ ей учиться (эти обвиненія, между прочимъ, выставлены были, какъ аргументъ, противъ открытія новой малорусской гимназіи въ г. Станиславовѣ). Однако, Фіалка уговорили не дѣлать этого. Университетскій сенатъ, сообщивъ обо всемъ въ Вѣну, приступилъ къ разслѣдованію дѣла и на другой же день исключилъ изъ университета 7 наиболѣе виновныхъ студентовъ.

Какъ только извѣстіе о нападеніи на ректора распространилось по университету, образовались группы молодежи, отдѣльно русинской и польской, горячо обсуждавшія случившееся. Русины иронически улыбались; поляки были страшно возмущены.

Продолженіемъ явилось объявленіе отъ польскихъ студентовъ, что они не впускаютъ въ зданіе университета ни одного русина-студента, что и было исполнено ими въ тотъ-же день. Въ отвѣтъ на это русинская студенческая молодежь подала университетскому сенату заявленіе, за подписью 250 лицъ, въ которомъ выражается ихъ солидарность съ демонстрантами товарищами ректору Фіалку. Кромѣ того, они рѣшили на дѣлѣ доказать, что считают львовскій университетъ своимъ, и потому въ назначенный часъ явились въ числѣ 200 чело-вѣкъ и безпрепятственно прошли по всѣмъ корридорамъ. Въ отплату за это польская молодежь вечеромъ сдѣлала правильное нападеніе на русскую семинарію и на женскій институтъ *Василіанокъ*, а также на многія русскія учрежденія и даже на частныя квартиры, вездѣ производя шумъ и устраивая кошачій концертъ. Интересно, что во всей этой исторіи университетское начальство и польскія власти явились какъ-бы одобряющими дикія выходки польской молодежи.

Событія эти произвели большую сенсацію во всѣхъ кругахъ, польскихъ и русскихъ, и вызвали цѣлый рядъ запросовъ, заявленій и т. н. Такъ, русскіе депутаты львовскаго сейма, во главѣ съ митрополитомъ Шептицкимъ, внесли слѣдующій запросъ:

1) Извѣстно-ли правительству о бездѣтельности полиціи при происшествіяхъ, имѣвшихъ мѣсто въ университетѣ и въ городѣ послѣ исторіи съ кс. Фіалкомъ?

2) На чемъ основывается такое поведеніе органовъ общественной безопасности, и намѣрено-ли правительство что нибудь предпринять, чтобы научить полицію исполненію ея обязанностей?

3) Какія мѣры приметъ правительство, чтобы обезпечить спокойствіе гражданъ русской народности?

Вслѣдствіе распоряженія львовскаго униатскаго митрополита графа Шептицкаго воспитанники львовской духовной семинаріи не посѣщаютъ университетскихъ лекцій, и это потому, что на другой день послѣ демонстраціи противъ ксендза Фіалка, они не были допущены польскими студентами въ зданіе университета, и такія со стороны польской молодежи совершенно незаконныя дѣйствія по настоящее время остались безнаказаны.

Влѣдствіе послѣднихъ событій въ львовскомъ университетѣ нѣсколько профессоровъ, а въ томъ числѣ профессоръ Колесса, временно пріостановили лекціи.

„Kurjer Lwowski“ помѣстилъ на дняхъ передовую статью, въ которой рѣзко осуждаетъ образъ дѣйствій польскихъ студентовъ львовскаго университета, не допустившихъ украинскихъ студентовъ въ здание университета 3 октября, послѣ произведенной ими демонстраціи противъ ректора львовскаго университета ксендза Фіалка.

Къ юбилею Н. В. Лисенка. Въ Галичинѣ идутъ приготовленія къ празднованію юбилея Н. В. Лисенка. Во Львовѣ организовался особый юбилейный комитетъ, который выработалъ проектъ праздника, а именно: 7 декабря нов. ст. днемъ состоится *академія*, т. е. засѣданіе съ рѣчами въ честь юбиляра, а вечеромъ концертъ, послѣ котораго будетъ устроенъ ужинъ; 8-го декабря предполагается представленіе дѣтской оперы юбиляра „Коза-дереза“, въ исполненіи ученицъ института. Такъ-какъ въ праздникъ примутъ участіе многіе изъ пріѣзжихъ, то комитетъ выдѣлилъ изъ себя особую секцію *кватирункову*, которая должна устроить помѣщенія для пріѣзжихъ гостей. Комитетъ послалъ уже юбиляру приглашеніе пріѣхать во Львовъ на эти дни торжествъ.

БИБЛЮГРАФІЯ.

Ежегодникъ Коллегіи Павла Галагана. Годъ 8-й. Кіевъ, 1903 г.
стр. 611.

Новый выпускъ „Ежегодника“, какъ и предшествовавшіе ему, состоитъ изъ двухъ частей. Первая—официальная часть, занимающая всего лишь 53 стран., представляетъ отчетъ о состояніи Коллегіи за время съ 1 окт. 1902 г. по 1 окт. 1903 г. Въ ней даны свѣдѣнія о личномъ составѣ заведенія, объ учащихся, ихъ занятіяхъ и т. под.; при этомъ здѣсь же перепечатаны изъ отчетовъ прежнихъ лѣтъ разнаго рода *desiderata*, осуществленію коихъ, повидимому, не былъ никакихъ препятствій, а между тѣмъ они изъ года въ годъ лишь на-мѣчаются, но почему-то не вводятся въ жизнь школы. Составъ учащихся по прежнему слишкомъ малолуденъ: въ 1902 г. ихъ было 64, въ нынѣшнемъ 62 (29 стипендіатовъ и 33 своекоштныхъ), хотя составитель отчета самъ сознается, что ничто не мѣшаетъ увеличить число воспитанниковъ до 100 человѣкъ. По сословному составу учащихся Коллегія по прежнему является школой преимущественно дѣтей привилегированныхъ классовъ: изъ 62-хъ учащихся, 32—дѣти дворянъ и чиновниковъ, 9—духоваго званія, 17—городскихъ сословій и лишь 1 сельскаго сословія. Наиболѣе интересная глава отчета—о дѣятельности Правленія и Совѣта Коллегіи изложена слишкомъ ужъ кратко. Здѣсь сказано лишь, что Правленіе въ теченіе года имѣло 28 засѣданій, „предметомъ которыхъ были различные вопросы частью учебно-воспитательные, частью хозяйственные“; но какіе именно это были вопросы и какъ они рѣшались—отчетъ умалчиваетъ, а между

тѣмъ слѣдовало бы подѣлиться этимъ съ обществомъ, которое теперь особенно чутко прислушивается къ тому, что дѣлается въ школѣ, живущей не по общему шаблону; Коллегія же, по мысли ея основателя, имѣетъ право примѣнять и осуществлять тѣ новые пути, на какіе указываетъ современная педагогія. Точно также и о дѣятельности Совѣта немного сказано. Онъ имѣлъ въ теченіе года 9 засѣданій, что было вызвано тѣмъ неопредѣленнымъ положеніемъ, въ какомъ оказалась Коллегія послѣ смерти ея попечителя графа К. Н. Ламздорфа, который унаслѣдовалъ всѣ права ея основателя, но, очевидно, безъ права передачи ихъ своему наслѣднику. Какъ разрѣшенъ Совѣтомъ этотъ важный вопросъ, изъ отчета не видно. Совѣтъ продлилъ еще на 3 года аренду одного крупнаго имѣнія „на новыхъ, болѣе выгодныхъ для Коллегіи условіяхъ“, а на какихъ именно—не сказано. А это любопытно было бы знать, такъ какъ изъ данныхъ отчета видно, что хозяйственное управленіе принадлежащими Коллегіи имѣніями нельзя признать образцовымъ. Ей принадлежитъ 11,545 десятинъ, расположенныхъ въ плодороднѣйшихъ мѣстностяхъ черниг. и полт. губерніи. а между тѣмъ дохода отъ нихъ Коллегія получаетъ всего 61,647 р. (при расходѣ въ 23,381 р.), что составить лишь около 5 р. съ десятины. Вообще финансовое положеніе Коллегіи нельзя назвать блестящимъ. Въ теченіе отчетнаго года она получила: чистаго дохода съ имѣній 38,266 р. 37 к., съ городского имущества 430 р. 29 к., съ своекоштныхъ воспитанниковъ 27,800 р., процентовъ съ неприкосновеннаго капитала и др. доходовъ 2521 р., 12 к., а всего дохода 68,217 р. 78 к., а расходъ ея простирался до 72,140 р. 87 к., и если бы не остатокъ отъ 1901 г. въ 77,080 р. 47 к., то Коллегія имѣла бы дефицитъ. Этому нечего и удивляться, когда изъ отчета же узнаемъ, что содержаніе каждаго воспитанника обходится Коллегіи свыше 1000 р., сама же она получаетъ съ своекоштныхъ воспитанниковъ лишь по 750 р. Такимъ образомъ Коллегія является учебно-благотворительнымъ заведеніемъ не только для бѣдняковъ, но и для дѣтей весьма состоятельныхъ классовъ, что едва ли соответствуетъ ея первоначальному назначенію.

Часть неофициальная „Ежегодника“ заключается въ себѣ: 1) Труды преподавателей и бывшихъ воспитанниковъ Коллегіи; здѣсь, въ ряду другихъ цѣнныхъ работъ, особеннаго вниманія заслуживаютъ статьи г. Александровскаго: „Введеніе въ исторію новѣйшей русской литературы“ и г. Архимовича: „Къ вопросу объ ученическихъ образо-

вательныхъ поѣздкахъ“. 2) Матеріалы для исторіи Коллегіи. Здѣсь, въ статьѣ подъ наименованіемъ: „Новыя и исправленныя свѣдѣнія о бывшихъ воспитанникахъ“, можно встрѣтить такія невѣроятныя сообщенія, какъ то, напр., что одинъ воспитанникъ, окончившій курсъ Коллегіи въ 1894 г., поступилъ въ Кіев. университетъ да и понынѣ состоитъ студентомъ; и такихъ промаховъ не мало. Намъ кажется, что редакторъ «Ежегодника» значительно сберегъ бы свой трудъ и сократилъ расходъ, печатая въ этомъ отдѣлѣ лишь вновь полученныя свѣдѣнія о лицахъ, а не перепечатывая изъ года въ годъ одного и того же. Лишнею кажется намъ и перепечатка журнальныхъ отзывать о прежнихъ выпускахъ «Ежегодника»: отзывается рекламою, къ какой любятъ прибѣгать составители «одобренныхъ» учебниковъ.

Несомнѣнно цѣнными и интересными матеріалами нужно признать помѣщенныя въ этомъ же отдѣлѣ воспоминанія и письма, извлеченныя изъ семейнаго архива покойнаго Г. П. Галагана. Особенный интересъ представляютъ два письма Ѳ. В. Чижова, близкаго друга семьи Галагана, воспитателя его сына Павлуса, котораго Чижовъ неизмѣнно называлъ: «козакъ-душа правдива». Письма эти такъ ярко рисуютъ благородный образъ этого гуманнаго и просвѣщеннаго чловѣка и его поэтически-любовное отношеніе къ Малороссіи, что мы находимъ не лишнимъ выписать изъ нихъ особенно характерныя строки. Въ сентябрѣ 1859 г. Чижову пришлось ѣхать лошадами въ Одессу черезъ Богополь, пограничное мѣстечко между подольскою и херсонскою губ. «Тутъ (пишетъ онъ Галагану) впервые я понялъ красоту степей украинскихъ. День былъ ясный, солнце пекло хотя и по-сентябрски, но довольно сильно. На всемъ степу я былъ одинъ-одинешенекъ; куда ни обернись — дуга и нивы, нивы и могилы. Я перенесся мыслію къ тебѣ,—тутъ много, очень много поэзіи, моя душа не вынесла всей ея силы, и сначала безотчетно у меня потекли слезы, потомъ еще стало грустнѣе, когда языкъ степи вошелъ въ мое сознаніе, это высокая поэзія одиночества, не смерти, какъ въ пустыняхъ Аравійскихъ, а одиночества жизни. Все есть кругомъ тебя, что на потребу чловѣка, природа щедро наградила всѣмъ: нивы тучны, дуга роскошны и зелены; сама природа указала не искать товарищей, кромѣ товарища, предписаннаго ею же всякому. Тутъ, а не въ исторіи, начало образованія малороссійскаго характера. Не исторія, а природа ввела его самого въ себя; изъ этого источника природа развила всѣ его добрыя качества, которыя потомъ выразились въ исто-

ріи. Напрасно говорятъ, что малороссіянинъ хитеръ отъ природы; онъ отъ природы только заключенъ въ самомъ себѣ,—онъ скрытенъ, и за это его упрекать такъ же безразсудно, какъ и насъ за нашу непремѣнную потребность общительности». Далѣе Чижевъ разсказываетъ о своемъ знакомствѣ съ поляками: «Ты сильно не любишь поляковъ; исторически смотря, имѣешь право, если только есть право не любить. Много терпѣли и даже теперь много терпятъ отъ нихъ украинцы. Я пробылъ съ поляками 6 дней,—много, очень много нашелъ хорошаго, можетъ быть именно потому, что видѣлъ ихъ только между собою и, по неумѣнью говорить, не могъ даже навести на разговоръ сколько-нибудь общественный. Когда случай заставилъ видѣть ихъ въ столкновеніи съ иностраною, съ туземцами-украинцами, горько было видѣть страданіе этихъ послѣднихъ. Въ настоящую минуту оно, можетъ быть, и не велико, по обычаю, вошедшіе въ бытъ ихъ, показываютъ, что дѣло было не безъ слезъ и не безъ униженія. При мнѣ было нѣсколько свадебъ,—невѣста и женихъ приходили и не только барину, а всѣмъ присутствовавшимъ панамъ по три раза кланялись въ ноги, цѣлуя при каждомъ поклонѣ руку и *ноги*. Трудно передать, какъ тяжело это видѣть. Неужели и у васъ такъ же?»

Въ другомъ письмѣ изъ Москвы (23 апр. 1861 г.) Чижевъ пишетъ Галаганамъ: «Гдѣ вы теперь, мои милые. Я часто съ вами, даже и тогда, когда перечитываю «Основу». Никогда я такъ не смаковалъ языка, поэзіи и нѣжности малороссійскаго склада, какъ теперь. Какъ будто пелена сваливается съ глазъ, и можетъ быть ошибочно, но Малороссія является не враждебною національностью, но неразрывною частью той народности, какая всегда жила и будетъ всегда жить въ душѣ моей: Россія—цѣлый міръ, со всею полнотою организаціи,—не Франція, не Германія, не Англія, составляющія одинъ міръ, но, если можно перенестись въ прошедшее и съ ними поставить не въ сравненіе, а въ параллель,—Италія, а теперь Европа. Петрарка—представитель той же органической Италіи, какъ и Данте, но безъ него организмъ былъ бы не полонъ. Малороссія—страна той же Петровщины, той же нѣжности, мягкости, сердечности славянскаго или русскаго міра. Каждое слово Малороссіи, не вычурной, а просто понятой изъ народа и его житія-бытѣя, есть слово моего сердца; оно ему родное, хотя и не родинное. Я не былъ бы полонъ, остался бы на половинѣ развитія, еслибъ не дошелъ до сердечнаго пониманія Малороссіи, до любви къ тому уголку, гдѣ все любимо: и небо, и при-

рода, и простота жизни; а въ то же время я былъ бы уродливъ, одностороненъ, еслибъ отдался этой народности и не черпалъ всего, и самой любви къ ней, изъ единого для меня чистаго источника — моей родной народности» и проч. Нужно отдать справедливость Чижову: любовь и сердечное пониманіе Малороссіи были у него не на словахъ только, но и на дѣлѣ; онъ съ любовью изучилъ поэзію Шевченка и его письма испещрены цитатами изъ его стиховъ.

Очень любопытно также письмо самого Галагана, написанное подъ впечатлѣніемъ извѣстія о смерти Гоголя, а равно письмо и стихи М. А. Максимовича (уже не разъ изданные) по поводу смерти Павлуся. Любители стариннаго малороссійскаго быта съ интересомъ прочтутъ описаніе стараго дома въ одномъ изъ коллегіатскихъ имѣній, «Покорцинѣ» (козел. у. черниг. губ.), въ которомъ сохранились обоп. утварь и нѣсколько изразцовыхъ печей XVIII ст. Двѣ изъ такихъ печей воспроизведены и въ фотографическихъ снимкахъ.

Вообще можно замѣтить, что этотъ отдѣлъ «Ежегодника» (письма и воспоминанія), какъ и въ предыдущихъ выпускахъ, заключаетъ въ себѣ цѣнный матеріалъ, представляющій интересъ не только для исторіи Коллегіи. Въ дальнѣйшихъ выпускахъ редакторъ обѣщаетъ печатать въ этомъ отдѣлѣ, между прочимъ, мѣстные этнографическіе матеріалы, справедливо полагая, что знакомство съ произведеніями народнаго творчества будетъ содѣйствовать воспитанію въ молодежи того чувства любви къ родинѣ, которое такъ цѣнилъ покойный основатель Коллегіи, самъ бывшій большимъ знатокомъ и любителемъ малорусской народной пѣсни и въ свое время издавшій сборникъ пѣсенъ съ напѣвами. Въ слѣдующемъ выпускѣ «Ежегодника» предполагается помѣстить именно пѣсни съ мотивами. Привѣтствуя это симпатичное начинаніе, мы хотѣли бы высказать слѣдующее соображеніе. Какъ извѣстно, въ Коллегіи, по мысли ея учредителя, обращается весьма серьезное вниманіе на художественную сторону образованія; пѣніе, наприм., въ ней поставлено, какъ обязательный предметъ преподаванія, чего нѣтъ ни въ одномъ свѣтскомъ учебномъ заведеніи, музыкѣ здѣсь также охотно обучаютъ всѣхъ желающихъ; поэтому рѣдкій изъ воспитанниковъ не обладаетъ музыкальнымъ слухомъ и знаніемъ. Было бы полезнымъ воспитательнымъ средствомъ примѣненіе этихъ знаній къ непосредственному изученію народной пѣсни. Многіе воспитанники проводятъ лѣто на дачѣ, въ черн. губ., и имѣютъ возможность слышать эту пѣсню въ ея первоисточникѣ, т. е. въ устахъ народа. Остается только на-

учить ихъ различать истинно-художественные перлы отъ наносной шумихи и показать практическіе приемы для записыванія текстовъ и мотивовъ,—и тѣ изъ нихъ, кто сколько-нибудь обладаетъ музыкальнымъ чутьемъ, легко могутъ полюбить это занятіе. Въ великорусскихъ губерніяхъ теперь разѣзжаютъ особыя пѣсенныя экспедиціи, но для изученія малорусской пѣсни покамѣстъ этого не дѣлается. Почему бы къ этому прекрасному занятію не приучать учащуюся молодежь? О воспитательномъ влияніи такого художественнаго общенія съ народомъ нѣтъ нужды распространяться.

Запорожская рукопись о кладахъ. *Кіевъ, 1903, I—XI+63, in мал. 8°. Цѣна 1 рубль.*

Рукописи—запорожскія, гайдамацкія, —содержація указанія мѣстонахожденій зарытыхъ гайдамаками во время оно кладовъ,—вещь не рѣдкая: онѣ и понынѣ циркулируютъ какъ таинственные «планы», по которымъ немедленно можно будто бы разыскать зарытыя въ давнее время сокровища, среди населенія юга Россіи, въ особенности въ губерніи херсонской. Разумѣется, для науки особой цѣнности онѣ не представляютъ, и потому въ печати попадаютъ лишь изрѣдка (напр. въ Зап. Имп. Одесск. Общ. Ист. и Древн., т. XXII; въ книгѣ В. Гошкевича. Клады древности въ херсонской губ., Херс. 1903, стр. 62). Но помимо изданія подобныхъ рукописей съ цѣлью научной возможна еще и цѣль иная—далеко, впрочемъ, съ точки зрѣнія общественной этики непохвальная,—разсчетъ на невѣжество народа, который, молъ, провѣдавъ о существованіи «печатнаго плана зарытыхъ кладовъ (въ существованіи котораго онъ глубокаго убѣжденъ), не пожалѣетъ, конечно, и трудового рубля за брошюрку въ 60 страничекъ, которой вся цѣна-то гривенникъ... Такую цѣль, очевидно, имѣлъ въ виду и нашъ анонимный авторъ, выпуская въ свѣтъ лежащую передъ нами «Запорожскую рукопись о кладахъ».

Итакъ, предъ нами нѣкій анонимный писатель, въ нѣкоторомъ родѣ любитель украинской исторіи, не пожелавшій по пустякамъ трепать свое имя, но рѣшившій пожинать... если не лавры, то рубли. Будучи человѣкомъ поразительной скромности, онъ не распространяется много о томъ, что за рукопись онъ издаетъ, и откуда она къ нему попала—онъ ограничи-

вается лишь замѣчаніемъ (предисл. стр. X—XI), что она написана «однимъ изъ бывшихъ запорожцевъ между 1802 и 1806 годами»; что авторъ рукописи, «живя въ землѣ войска запорожскаго, надо полагать, много разговаривалъ съ уцѣлѣвшими гайдамаками...; слушая ихъ рассказы о скрытыхъ въ землѣ кладахъ, онъ все это тщательно записывалъ. Въ результатѣ получилась рукопись, которая теперь издается въ свѣтъ. *Въ Кіевѣ эта рукопись попала совершенно случайно*».

Все это очень хорошо, но весьма худо слѣдующее: что авторъ, безъ сомнѣнія *не случайно*, забылъ упомянуть въ своей брошюрѣ о томъ, что никакой запорожской рукописи никогда онъ и не видѣлъ (по крайней мѣрѣ той, которую онъ будто бы перепечатываетъ), а самымъ непринужденнымъ образомъ воспользовался изданной еще въ 1857 году въ Кіевѣ, нынѣ довольно рѣдкой. брошюрой Николая Сементовскаго «Запорожская Рукопись, указывающая. въ коихъ именно мѣстахъ и какіе сокрыты клады гайдамаками и мѣстными жителями» (Кіевъ, 1857, I—XX+I—16), и ничтоже сумняся всю цѣликомъ и переиздалъ ее, да при томъ такъ рабски, что слѣдовало бы выдать премію тому, кто укажетъ хоть малѣйшую разницу между новѣйшимъ изданіемъ г. анонима и Н. Сементовскаго: тотъ же способъ изданія—съ соблюденіемъ въ точности характера оригинала, что крайне затрудняетъ чтеніе (сліяніе словъ, орфографическія неправильности и т. п.), тѣ же слово въ слово замѣчанія, какія счелъ нужнымъ сдѣлать при печатаніи рукописи Н. Сементовскій, въ родѣ: «за симъ слѣдуетъ нѣсколько приписокъ, не относящихся къ настоящему предмету» (стр. 9), что, конечно, въ рукописи трудно было бы встрѣтить, или «писецъ рукописи не зналъ грамматики (между прочимъ грамматики!) и не заботился о правописаніи; въ иныхъ мѣстахъ рукописи онъ ставитъ ъ, ь, и отдѣляетъ предлоги, а въ иныхъ вовсе не наблюдаетъ этого. Несмотря на такія грубыя неправильности, рукопись печатается безъ малѣйшаго измѣненія» (стр. 60). Это говоритъ на стр. 56 Н. Сементовскій, а слѣдовательно за нимъ и нашъ г. анонимъ.

Что касается предисловія, то, оно написано вполне дѣльно (не ручаемся, конечно, что не по заказу г. анонима на сторонѣ!) и вполне оригинально (т. е. ни откуда цѣликомъ не заимствовано), но послѣднія двѣ страницы снова свидѣтельствуютъ объ отсутствіи у г. анонима понятій о чужой литературной собственности, о томъ, что

такое плагиатъ: что авторъ рукописи жилъ въ Запорожѣ и разговаривалъ съ уцѣлѣвшими гайдамаками—слово въ слово говорится у Сементовскаго (предисл. стр. ХVІІ); и далѣе: «и слушаю, не довѣрялъ своей памяти, но тщательно записывалъ» (ibid), а у г. анонима «слушая ихъ рассказы о скрытыхъ въ землѣ кладахъ, онъ все это тщательно записывалъ». Лишь въ заключительныхъ словахъ предисловія онъ проявляетъ самостоятельность, но опять таки далеко не говорящую въ его пользу: Н. Сементовскій, заканчивая свое предисловіе, говоритъ слѣдующее: «въ заключение остается сказать, что если изданіе запорожской рукописи не послужитъ къ прямому открытію указанныхъ въ ней кладовъ, то рукопись эта сама по себѣ составитъ весьма любопытный и замѣчательный рукописный источникъ для этнографіи украинскаго народа и полезный для поясненія, въ нѣкоторомъ отношеніи, событій минувшаго столѣтія, происшедшихъ по преимуществу въ западной Украинѣ» (предисл. стр. ХІХ). Такъ понималъ значеніе печатаемой рукописи человѣкъ, смотрѣвшій на нее, какъ на источникъ историко-литературный. У г. же анонима своя точка зрѣнія, о которой уже мы раньше упоминали: для него она источникъ наживы, заработка на счетъ кармановъ бѣдныхъ простецовъ: «тѣмъ не менѣе (говоритъ онъ), несмотря на легендарность этихъ рассказовъ (повѣрій о папороти, огонькахъ, вспыхивающихъ на кладахъ) и значительное количество уже найденныхъ кладовъ (гдѣмъ? когда? какъ?—объ этомъ излишне говорить!), не подлежитъ никакому сомнѣнію, что еще очень много золота и серебра продолжаетъ храниться въ землѣ» (предисл. стр. ХІ). Какъ это наивно и... двусмысленно! Ищи, молъ, и обрящени,—вынь лишь изъ кармана да положи за книжку рубликы!

Между тѣмъ эта самая «запорожская рукопись», если не является столь «любопытнымъ и замѣчательнымъ рукописнымъ источникомъ для этнографіи украинскаго народа и т. п.», какъ думалъ это Н. Сементовскій, то все же заключаетъ въ себѣ кое-какія мелочи историческаго характера, которыя имѣютъ извѣстную цѣну и которыя не бесполезно отмѣтить на страницахъ историческаго журнала. Такъ, напр., читаемъ: «Просто Канева на островѣ 2 березы.. то мижъ тими березами сховано барило денегъ»; но въ рукописи эта запись перечеркнута и на сторонѣ, въ двухъ мѣстахъ, надписи: «снесло островъ», «нема того уже острова» (стр. 35 анонимнаго изданія); «За Сахновкою черезъ Рось гута» (стр. 46), «Нижє Кривола по Днѣпру

просто Уховки біла Поланка городовъ» (стр. 14) «у Лисянщинѣ лѣсъ Добридень» (стр. 12), за Шиагою у Капустинѣ еще у гайдамашину былъ атаманомъ и по гайдамашинѣ годовъ и съ 4, у того челоуѣка пасѣка на поляхъ» и т. д. (стр. 57), «у Каневѣ у дворцѣ, де Базиліане ченцѣ живутъ» (стр. 62) и тамъ же въ Каневѣ «у церкви *мурованой* тотъ полночи у стѣнѣ цеглину виняли» (стр. 62); „у Корсунѣ стояла церковь коло замку“ (стр. 58) и т. п. Совершенно непонятно, почему въ записъ о кладахъ (стр. 8) попала такая вставка: „Туреянскому церковному сторожу сказано Вознесенскому, що онъ бивъ у году 1800 бурсака“; почему сіе важно—трудно отгадать. Встрѣчаются указанія на источники записей, напр. «сіе сказуетъ дякъ, у Кагорлицкой Слободѣ онъ живеть, прошлаго года 1798, какъ я ишель с Кіева» (стр. 16), «о семъ записаль у пона Лубенского, тое село коло Матренина монастыря, Лубенцѣ» (стр. 9), «Сіе сказуетъ у Костянцѣ Василій Кравецъ Гавріленко» (стр. 24) или «Дузѣненко городской житель Андрей, ему сказано заграницею точно» (стр. 39) или „деревенковской чередникъ, которой орандарской и тотъ съ 1799 года деревенковскимъ“ (стр. 40), „у Лубенцяхъ священникъ, тотъ былъ у Кальміусѣ... и у сего отца есть записка на тую примѣту (стр. 43) и друг. Наконецъ, нѣтъ недостатка и въ извѣстіяхъ о желѣзныхъ цѣпяхъ, „ланцюгахъ“, которыя и по настоящее время отъ поры до времени смущаютъ народъ, глубоко убѣжденный въ томъ, что стоитъ лишь найти такой „ланцюгъ“, и онъ приведетъ къ спрятанному гайдамаками кладу: «у Субботовѣ... озеро; отъ озера конай, найдешъ ланцюгъ, от боку ступеней на 5 до озера, укупанъ у землю глубоко у поясъ» (стр. 43); «коло Млѣва... от криници к болоту у грязѣ закопано ланцюгъ, упростяжъ до човна ратищъ 3 отмѣрь и шпиляй» (стр. 44) ¹⁾.

Вотъ и все, что можно извлечь, какъ **наиболѣе цѣнное**, изъ «запорожской рукописи о кладахъ»; но для этого, конечно, не стоило бы ее специально издавать...

В. Доманицкій.

²⁵/х Дубровникъ (Далмація). 1903 г.

¹⁾ Аналогическія извѣстія см. у В. Голкевича. Клады и древности херсонской губ., стр. 20 и 26. То же намъ неоднократно приходилось слышать въ уманск. у. кievск. губ., въ селахъ по нижнему теченію Горскаго Тикича.

Новый альбомъ—„Малюнки художника П. Д. Мартыновича до Энеиды Котляревскаго. Выданія Полтавскои городской думы. 30 септія, року 1903».

Ко дню торжествъ по поводу открытія памятника И. П. Котляревскому въ Полтавѣ мѣстные художники почтили своего перваго знаменитаго писателя, кромѣ всего прочаго, художественной выставкой въ его честь и память. Такъ какъ успѣхъ этой, преимущественно украинской, выставки превзошелъ ихъ ожиданія, то рѣшено разъ организовавшееся «товариство» украинскихъ художниковъ и впредь сохранить, дѣлая ежегодныя выставки какъ въ Полтавѣ, такъ и въ другихъ городахъ юга и даже въ Галиціи. На этой выставкѣ обращали на себя вниманіе, между другими работами, превосходные рисунки, преимущественно свинцовымъ карандашемъ, художника П. Д. Мартыновича, а между ними 13 небольшихъ рисунковъ—иллюстрацій къ Энеидѣ Котляревскаго. Это тѣ самые рисунки, которые Полтавская городская дума рѣшила издать отдѣльнымъ альбомомъ. Къ сожалѣнію, альбомъ своимъ выходомъ нѣсколько запоздалъ. Торжества прошли, масса пріѣхавшихъ гостей разъѣхалась, и потому альбомъ, вмѣсто того чтобы быть распроданнымъ тутъ же, можетъ теперь лечь надолго. Вина въ опозданіи—какія то «независящія обстоятельства», задержавшія выходъ въ свѣтъ готоваго къ назначенному сроку альбома. Упомянутые 13 рисунковъ—плоды творческой фантазіи молодого ученика головного класса Академіи художествъ, въ 1874 году принявшагося съ юношескимъ увлеченіемъ за первый опытъ иллюстрированія любимаго автора. Случилось однакожь такъ, что къ молодому ученику Академіи подкралась нужда и ему пришлось думать болѣе о насущномъ хлѣбѣ, чѣмъ отдавать свои досуги любимому дѣлу; за симъ тяжкая болѣзнь на цѣлыхъ 20 лѣтъ оторвала его отъ художественныхъ занятій,—такъ Энеида и осталась неоконченной; но хорошо и то, что сдѣлано: при первомъ взглядѣ на начальныя рисунки альбома, вы видите и рѣшаете, что это работа начинающаго, неувѣреннаго еще въ своихъ силахъ художника, но къ удивленію это впечатлѣніе скоро исчезаетъ, и вы замѣчаете, что иллюстраціи съ каждымъ новымъ номеромъ становятся все лучше и интереснѣе, а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ г. Мартыновичъ буквально поднялся до самого Котляревскаго. Предоставляю судить читателю, какую бы мы имѣли иллюстрированную Энеиду, если бы не то несчастіе, которое постигло нашего автора. Во

время торжествъ, на музыкальномъ утрѣ, устроенномъ въ просвѣтительномъ зданіи, когда показывали эти рисунки посредствомъ волшебнаго фонаря на большомъ экранѣ, публика пришла въ восторгъ отъ нѣкоторыхъ сценъ и устроила П. Д. заслуженную овацію. Я часто слышу благодарность по адресу городской думы за то, что, выдавъ этотъ альбомъ, она сдѣлала всѣмъ доступными рисунки П. Д., лежавшіе подспудомъ ровно тридцать лѣтъ.

Нельзя однакоже умолчать какъ о неудачномъ выборѣ способа воспроизведенія, такъ и о форматѣ альбома. Фототипія—одинъ изъ самыхъ мертвыхъ способовъ воспроизведенія художественныхъ работъ и особенно рисунковъ на бумагѣ, имѣющихъ бѣлые фоны; всегда какой то туманъ, какая то муть зализываетъ весь рисунокъ—поэтому онъ является вялымъ и однотоннымъ, а при сравненіи съ оригиналомъ не хочется вѣрить, что это копія съ оригинала. Преслѣдуя свои спеціальныя цѣли, фототипія сдѣлала нѣкоторые рисунки наоборотъ, и потому странное впечатлѣніе производятъ всѣ эти лѣвши. Обыкновенная цинкографія, черезъ сѣтку допускающая самыя тщательныя художественныя исправленія, сообразно оригиналу, была бы въ этомъ случаѣ гораздо лучше и практичнѣе, ибо кромѣ отсутствія мути, возможности обвести рисунокъ какой угодно рамкой или каемкой, у думы остались бы самыя клише, которыя или могли быть проданы, или остались бы для дальнѣйшихъ изданій Энеиды. Разумѣется какъ самыя клише, такъ и печатаніе рисунковъ слѣдовало заказать не въ Москвѣ, а за границей, потому что, кромѣ превосходнаго выполненія заказа, онъ и стоилъ бы гораздо дешевле. Форматъ, избранный для альбома также неудаченъ—онъ почти квадратный, вслѣдствіе этого получается чрезвычайно досадное отсутствіе верхнихъ полей надъ рисункомъ, точно бы они обрѣзаны для чего то. Оставляя подобный форматъ, надо было, по крайней мѣрѣ, хоть на полвершка понизить какъ самый текстъ, такъ и рисунокъ; этотъ пріемъ отчасти замаскировалъ бы первоначальную ошибку. Окончимъ пожеланіемъ, чтобы слѣдующее изданіе было лучше обставлено со стороны виѣшности и изящества. Что касается другихъ рисунковъ П. Д. Мартиновича, которыми такъ любовались посѣтители выставки, и притомъ рисунковъ не юношескаго періода, а періода сложившагося, типичнаго художника, то большинство изъ нихъ можно будетъ видѣть въ превосходныхъ снимкахъ всероссійски извѣстнаго полтавскаго художника-фотографа г. Хмелевскаго. Дѣло въ томъ, что товарищество украинскихъ художниковъ, на память о своей первой

выставкѣ въ честь Котляревскаго издаетъ альбомъ наиболѣе типичныхъ картинъ и рисунковъ этнографическаго и историческаго характера; въ этомъ альбомѣ, числомъ до 50 снимковъ, и можно будетъ увидѣть, среди работъ другихъ художниковъ, и остальные рисунки и картины П. Д. Мартиновича.

А. Сластіоновъ.

„Лира и її мотивы. Зібравъ въ Кыйивщині П. Демущкый.
Кыйивъ, 1903, стр. 1—58 (зъ нотами). Ц. 1 карб. 25 коп.

Въ послѣднее время замѣтно пробудился въ обществѣ интересъ къ народнымъ пѣвцамъ, хранителямъ старины, кобзарямъ и лирникамъ: появляются въ провинціальныхъ (южныхъ исключительно) газетахъ и въ литературно-научныхъ періодическихъ изданіяхъ («Кіевская Старина», «Этнографическое Обозрѣніе», «Черниговскій земскій Сборникъ») цѣнные матеріалы и спеціальныя статьи, посвященныя быту кобзарей и лирниковъ, обращено вниманіе на послѣднихъ (послѣ XII археологическаго съѣзда въ Харьковѣ) высшихъ властей, которыя, съ своей стороны, предписываютъ офіціальнымъ лицамъ собрать на мѣстахъ о кобзаряхъ и лирникахъ свѣдѣнія, и свѣдѣнія эти, безъ сомнѣнія, явятся цѣннымъ вкладомъ въ литературу о нашихъ народныхъ бардахъ и баянахъ. Спеціально по отношенію къ кіевской губерніи такой матеріалъ уже собранъ, и, надо думать, въ непродолжительномъ времени будетъ опубликованъ; свѣдѣнія собраны приблизительно о 300 лирникахъ и 2 кобзаряхъ, цифра, совершенно неожиданная для тѣхъ, кто придерживается обычнаго въ обществѣ мнѣнія о кобзарствѣ и лиричествѣ, какъ явленіяхъ, если не исчезнувшихъ окончательно, то клонящихся къ постепенному упадку и исчезновенію.

Но до сихъ поръ ни одинъ изъ изслѣдователей, писавшихъ о лирникахъ, не касался музыкальной стороны ихъ репертуара въ болѣе широкомъ смыслѣ—не далъ намъ записей музыкальных лирническихъ мотивовъ. Въ настоящій моментъ пробѣлъ этотъ восполненъ знатокомъ народной музыки, извѣстнымъ организаторомъ крестьянскаго хора въ Охматовѣ, уманск. у., собравшимъ въ кіевской губерніи (преимущественно въ уѣздѣ таращанскомъ) и положившимъ на ноты 52 №№ лирническихъ псалмъ и кантовъ, составляющихъ обычный, болѣе или менѣе, репертуаръ кіевскихъ лирниковъ вообще. Къ каждому № прило-

женъ и текстъ. Но главный интересъ представляютъ не тексты, а мотивы, весьма любопытные съ точки зрѣнія ихъ склада и развитія на извѣстной основѣ. Помимо мотивовъ совершенно церковныхъ, частью заимствованныхъ вмѣстѣ съ текстомъ изъ Богогласника (напр. въ репетуарѣ лирника с. Янышевки Рыдька Слюсаря), частью—неизвѣстнаго происхожденія, доведенныхъ до высшей степени совершенства по мелодичности и типичности, какъ напр., псалмы № 29 и 36 (Варварѣ и Григорію), № 50 (Лазарѣ), № 5 (Хрысту на Крести), № 7 (Адмаѣ и Ева), № 10 (Иисусу), весьма оригинальный кантъ № 22 (Николаю Большому), № 33 (Онуфрію),—имѣется цѣлый рядъ, мотивовъ псалмъ, взятыхъ инстинктивно безсознательно изъ народныхъ украинскихъ пѣсенъ и приспособленныхъ къ совершенно, повидимому, несоответствующему данному мотиву или конгломерату мотивовъ текста. Такъ напр., псалма № 3 (Распятому Хрысту) заключаетъ въ своемъ мотивѣ между прочимъ отголоски мотива новѣйшей пѣсни; или точнѣе припѣва ея: «Лучче жъ було не ходыть, лучче жъ було не любитъ»... № 27 (Варварѣ)—«Ой наступае та чорная хмара», кантъ № 25 (Ивану Богослову),—«По улицѣ мостовой» и украинской свадебной; на народныхъ мелодіяхъ построены и мотивы псалмъ: № 2 (Роспынанне Хрыста), № 32 (Парасковей). № 41 (Архангелу Гавріилу) и бытовой (юморист.) пѣсни (два варіанта) № 52 (Биды). Такое, повидимому, странное явленіе, какъ сочетаніе серьезнаго, «божественнаго» текста съ веселой, въ большинствѣ случаевъ, мелодіей отмѣчено и г. Демущимъ въ его интересномъ предисловіи къ нотамъ и текстамъ (I · VI). «Цикаво то,—говорить онъ,—що канты, построєни переважно «на весело», дуже близьки до церковной музыки; а псалмы—більше «на жалобъ», и переходять въ народни письни» (стр. VI). Есть одинъ кантъ—коляда № 24 (Николаю), точное воспроизведеніе колядки «Нова рада стала»; Наконецъ, кантъ № 9 („Монашеській“) поражаетъ своей негармоничностью—цѣлая серія диссонансовъ!

Такимъ образомъ сравнительно небольшой матеріалъ, собранный г. Демущимъ и тщательно имъ изданный по сравнительно недорогой цѣнѣ (1 р. 25 к.), проливаетъ свѣтъ на происхожденіе и составъ лирическихъ мотивовъ, во многихъ случаяхъ чрезвычайно оригинальныхъ, самобытныхъ и художественныхъ, исполненіе которыхъ, напр., на фисгармоніи можетъ доставить слушателю истинное наслажденіе, давая возможность достигнуть почти полной иллюзіи: забываешь, что воспринимаемые слухомъ звуки исходятъ не изъ лиры. Безъ сомнѣнія, глав-

нѣйшая въ послѣднемъ случаѣ заслуга приходится на долю г. Демущаго, сумѣвшаго такъ искусно передать мотивы, хотя онъ самъ все же сознается еще, что неуволимыхъ мелизмовъ («перегры»), которыми лирникъ украшаетъ свой мотивъ, онъ не въ состояніи былъ записать.

В. Д.

1) **Хлопецъ та море.**—**Лыстоноша.**—**Розумный коваль.** Оповідання, Одесса, 1903, 1—32, in 16°. Ціна 3 коп. (Выдання О. Л. С.).

2) **И Пухальскій.** Катерина, драма въ 3-хъ діяхъ и 5 картыхъ. Перероблено съ (!) «Катерины» Т. Г. Шевченко (а?). Полтава, 1903, 1—50+4 стр. нотъ, in 16° (Ціна не обозначена).

Первая брошюра относится къ разряду тѣхъ общепользныхъ популярныхъ изданій, которыя издавались Б. Гринченкомъ въ Черниговѣ и нынѣ издаются въ Кіевѣ и «Благотворительнымъ Обществомъ изданія общепользныхъ и дешевыхъ книгъ» въ Петербургѣ. Цѣнность ея тѣмъ большая, что по содержанію своему она примыкаетъ къ числу не такъ еще многочисленныхъ у насъ популярно-научныхъ народныхъ книжекъ, въ литературной (повѣствовательной) формѣ излагающихъ тѣ или инныя полезныя свѣдѣнія. Въ данной брошюрѣ помѣщены три разсказа: первый («Хлопецъ та море») знакомитъ съ жизнью голландцевъ, ведущихъ искони борьбу съ моремъ,—въ частности же въ немъ говорится о геройскомъ поступкѣ 8-лѣтняго мальчика Роберта, спасшаго страну отъ потопа: «Його дитяча рука не пустыла моря и зарядувала ридный край одъ загину» (стр. 12); во второмъ («Лыстоноша») выведена другая героиня—французская дѣвушка Марія Біаръ, отважившаяся во время франко-нѣмецкой войны доставлять корреспонденцію въ Руанъ, подвергаясь неоднократно опасностямъ со стороны непріятеля, не жалья своей жизни на пользу родному краю, и наконецъ въ третьемъ («Розумный коваль») изображенъ хотя не герой, но выдающійся труженикъ, шотландецъ Джемсъ Несмитъ, избобрѣвшій между прочимъ паровой молотъ.

Всѣ три разсказа, хотя и моралистическіе по характеру (въ первыхъ двухъ основная идея—необходимость служенія родному краю до самопожертвованія, а въ третьемъ—служеніе общественному долгу),

но написаны живо, занимательно, хорошимъ легкимъ языкомъ ¹⁾ и безъ сомнѣнія будутъ съ интересомъ прочтены молодымъ читателемъ. Цѣна брошюрокъ крайне умѣренная. Изданіе съ вѣшной стороны безупречное.

Далеко не такое впечатлѣніе производитъ брошюра г. Пухальскаго «Катерина». Всѣмъ извѣстно, что передѣлать литературное произведеніе классическаго писателя въ драматическую пьесу—слишкомъ тяжелая вещь и для писателя, не обладающаго крупнымъ, незауряднымъ талантомъ, совершенно безнадѣжная. Этимъ объясняется то, что почти всѣ передѣлки литературныхъ произведеній Шевченка, Квитки-Основьяненка (Панъ Халявскій), Гоголя и т. д., за весьма рѣдкими исключеніями, совершенно не имѣютъ успѣха на сценѣ. И «Катерина» Шевченка не впервые подвергается уже приспособленію къ сценѣ (извѣстна между прочимъ оперетта, съ музыкой Н. Аркаса ²⁾), но также не особенно неудачно, что слѣдуетъ сказать и о новѣйшей пробѣ г. Пухальскаго. Тѣ мѣста, гдѣ авторъ пользуется готовымъ матеріаломъ, т. е. текстомъ, самого Шевченка, напр. — сцена ухода изъ дому, встрѣча съ солдатами и Иваномъ, лишь перефразируя его или оставляя даже въ неприкосновенности,—понятно, наиболѣе удачны; еще довольно правдоподобны сцены встрѣчи Ивана съ Катериной въ 1 дѣйствіи, такъ какъ и здѣсь автору лишь приходилось развивать мотивъ, начерченный вкратцѣ Шевченкомъ; но зато остальные сцены и добавочныя дѣйствующія лица, какъ-то: парубокъ Гнатъ, влюбленный въ Катерину, длинноязыкія сплетницы—молодицы Олена и Текля, совершенно излишнія Паранька «дивка вже не молода й дуже цікава»,—разговоры ихъ и дѣйствія наводятъ на читателя (и очевидно и зрителя) лишь скуку и ничуть не придаютъ ходу пьесы живости и интереса.

Языкъ пьесы довольно чистый, простой—въ этомъ отношеніи нельзя упрекнуть автора. Добрыя намѣренія послѣдняго по отношенію

¹⁾ За исключеніемъ „пособы ни видкиль немає“ (стр. 10) и „дило важливѣ“ (стр. 17). Затѣмъ не лишнимъ бы было пояснить термины: *геометрія* (стр. 27) *химія* (28), какъ это сдѣлано по отношенію къ терминамъ *механикѣ* (стр. 26) и *астрономіи* (стр. 32).

²⁾ О другихъ передѣлкахъ произведеній Шевченка самыя подробныя свѣдѣнія можно найти въ недавно вышедшей въ Одессѣ книгѣ М. Комаря: „Шевченко въ литературѣ и искусствѣ. 1903“.

къ издаваемой имъ пьесѣ и ея внѣшности явствуютъ изъ приложенныхъ въ концѣ брошюры «помылокъ», гдѣ ихъ отмѣчено всего 9, но на самомъ дѣлѣ ихъ многое множество, въ которыхъ винить слѣдуетъ столько же автора, сколько и наборщиковъ («на себѣ», «для тебѣ» и т. п.). Къ пьесѣ приложены ноты 8 пѣсенъ, встрѣчающихся въ пьесѣ. Въ общемъ пьеса, хотя и не обладаетъ художественными достоинствами, но во всякомъ случаѣ не злобредная, и можетъ занимать въ нашемъ пестромъ драматическомъ репертуарѣ не послѣднее мѣсто, стоя много выше всевозможныхъ «Помсть или загубленныхъ доль» и т. п. драматическаго мусора.

В. А.

Обзоръ журналовъ текущаго года.

Для настоящей книжки рассмотрѣны слѣдующіе журналы: 1) Русск. Арх. № 10; 2) Русская Старина, № 10; 3) Историч. Вѣстникъ, № 10; 4) Всемирный Вѣстн. № 8; 5) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, № 10; 6) Вѣстн. Европы, № 10; 7) Русская Мысль, № 10; 8) Русск. Богат., № 9; 9) Рус. Вѣстн. № 10; 10) Міръ Божій, № 10; 11) Варшав. Унив. Изв. № 5; 12) Учен. Зап. Импер. Казан. Унив. № 9 и 10.

Русская Старина № 10.

Участіе Екатерины II въ семейномъ дѣлѣ графа К. Г. Разумовскаго (стр. 65—68). Здѣсь напечатано три документа, касающіеся любимой дочери фельдмаршала К. Г. Разумовскаго, Елизаветы, фрейлины двора, убѣжавшей съ графомъ П. О. Апраксинымъ.

П. А. Матвѣевъ. «Батуринскій переворотъ 13 марта 1672 г. Дѣло гетмана Демьяна Многогрѣшнаго» (стр. 131—146). Въ напечатанной здѣсь 4-ой главѣ (начало помѣщено въ сентябрьской книжкѣ) разсказывается о странномъ поведеніи гетмана Многогрѣшнаго въ его отношеніяхъ съ московскимъ правительствомъ и въ то же время съ Дорошенкомъ, что закончилось рѣзкой рѣчью гетмана посланцу московскаго царя Танѣеву 7-го марта, а затѣмъ низложеніемъ гетмана 13 марта 1672 г.

Цензура въ царствованіе импер. Николая I. Въ этой главѣ (16-ой) есть коротенькое извѣстіе о томъ, что въ 1851 г. кievскимъ генераль-губернаторомъ возбужденъ былъ вопросъ о томъ, имѣла ли

право цензура одобрить къ печати карту Малороссійскаго края, изданную штабсъ-капитаномъ Туржанскимъ. Сомнѣніе явилось вслѣдствіе названія *малороссійскій край*, но министръ народн. просв. князь Ширинскій-Шихматовъ нашелъ возможнымъ дозволить выпускъ въ свѣтъ этой карты съ указаннымъ заглавіемъ (стр. 169).

Кости еврея, какъ предохраненіе отъ падежа скота. Это — маленький рапортъ волынско-житомірскаго епископа Даніила въ Синодъ о томъ, что въ 1809 году въ с. Оржевѣ нѣсколько человѣкъ мѣстныхъ жителей вырыли на еврейскомъ кладбищѣ м. Деражна кости мертвого еврея и держали ихъ въ своихъ хлѣбахъ «ради прекращенія возникшаго скотскаго падежа» (стр. 204).

Историческій Вѣстникъ, № 10.

А. И. Фирсовъ. Городъ Черниговъ и его святыни (стр. 211—223).

Въ напечатанной здѣсь первой части статьи ничего новаго нѣтъ: описаніе города и храмовъ въ немъ краткое и очень шаблонное.

Въ отдѣлѣ «Критика и библіографія» помѣщенъ отзывъ *А. Яцимирскаго* о книгѣ *И. Каманина*. «Научныя и литературныя произведенія Н. В. Гоголя по исторіи Малороссіи» (стр. 276—278).

Въ отдѣлѣ «Смѣсь» напечатано описаніе праздника въ Полтавѣ по поводу открытія памятника *И. П. Котляревскому* (стр. 330—335).

Журн. Мин. Нар. Просв., № 10.

В. Истринъ. «Изъ области древне-русской литературы. Древнерусскіе словари и Пророчество Соломона» (стр. 201—218). Въ этой специальной статьѣ интересной является постановка вопроса о такъ называемомъ «кіевскомъ періодѣ» древней русской литературы. Признавая, что часть древней литературы можно назвать *кіевскимъ періодомъ* или *южно-русскимъ*, авторъ для цѣлаго ряда другихъ памятниковъ, относящихся къ 13 вѣку, устанавливаетъ сѣверо-восточную группу, представившую изъ себя новое теченіе, независимое отъ кіевской литературы; даже больше того: когда сѣверо-востокъ сдѣлался политическимъ центромъ, старая литература сейчасъ же перешла туда изъ кіевской Руси и постепенно «расплылась въ новой, создавшейся подъ новыми историческими условіями, и потеряла свой характеръ, если только она его имѣла». Пока все это въ статьѣ г. Истрина такъ

мало доказательно, что надо ждать дальнѣйшихъ его статей, послѣ которыхъ только и можно будетъ сдѣлать какой-нибудь выводъ. А между тѣмъ уже и теперь, въ напечатанной главѣ, замѣчается нѣкоторая страстность въ сужденіяхъ автора, что видно изъ слѣдующей фразы: «Въ созданіи южно-русской литературы участвовали столько же южно-русы, сколько и великоруссы, а если окажется справедливымъ, что Слово въ полку Игоревѣ писано, хотя и въ Кіевщинѣ, но черниговцемъ, т. е. великоруссомъ, то у защитниковъ южно-русской литературы будетъ отнять послѣдній козырь». Словно «въ свои козыри» игра идетъ—скажемъ мы по этому поводу.

Вѣстникъ Европы, № 10.

О. О. Воропоновъ *Фамильная Старина. Очерки, стр. 449—496.*

При рѣдко встрѣчающейся яркости воспоминаній о слышанномъ и видѣнномъ, авторъ въ чрезвычайно живыхъ и интересныхъ очеркахъ рассказываетъ фамилныя преданія о своихъ предкахъ и ихъ современникахъ въ предѣлахъ курской и херсонской губ. Преданія о курской губерніи касаются главнымъ образомъ льговскаго уѣзда и относятся преимущественно къ 18-му столѣтію. Въ очеркахъ г. Воропонова предъ нами возстаетъ эпоха полнаго развитія крѣпостного права съ господствомъ могущественныхъ въ своемъ околоткѣ помѣщиковъ самоуправцевъ, которые, при безсиліи мѣстной бюрократической власти, примѣняютъ унаслѣдованную отъ предковъ храбрость къ осуществленію своихъ личныхъ интересовъ и капризовъ; крѣпостные крестьяне ихъ и стронніе люди съ помѣщиками во главѣ составляютъ шайки для разбоевъ, грабежей и наѣздовъ; тутъ и своевольный лейбъ-компанецъ, тутъ и бывший прокуроръ, стоящій въ теченіи многихъ лѣтъ во главѣ разбойничьей шайки, тутъ и шайка помѣщиковъ и др. лицъ—поддѣльвателей ассигнацій, тутъ и помѣщикъ, люто раздѣлывающійся съ ослушавшимся священникомъ—послѣдняго спускаютъ въ прорубь. И все это по большей части проходитъ безнаказанно. Легко представить себѣ, каково при такихъ нравахъ и при такомъ общемъ безправіи положеніе крѣпостныхъ; среди послѣднихъ преобладаютъ великороссы, но есть и малороссы; объ отношеніяхъ между крестьянами, „кацапами“ и „хохлами“, сообщаются интересныя наблюденія. Херсонскія воспомнанія и наблюденія автора касаются главнымъ образомъ Новосербіи. Для исторіи переселенія загранич-

ныхъ выходцевъ съ Хорватомъ и другими во главѣ, сообщаемы авторомъ по слышаннымъ преданіямъ и воспоминаніямъ свѣдѣнія и отличающіеся живостью характеристики Хорвата, Текелія, и другихъ сербскихъ и иныхъ офицеровъ-помѣщиковъ, ихъ служебныхъ, общественныхъ нравовъ—чрезвычайно интересны. Авторъ указываетъ на быструю ассимиляцію сербскихъ и молдаванскихъ офицеровъ съ русскимъ дворянствомъ; онъ вполне справедливо приписываетъ быстроту этого процесса единству вѣры, близости племенной и «отсутствію внѣшнихъ объединительныхъ давленій. Ни племенной подозрительности, ни узко-національныхъ вопросовъ относительно пришельцевъ тогда не возбуждали и это безпристрастіе слѣдовало для взаимнаго сліянія гораздо больше, чѣмъ могли бы сдѣлать какія-либо преднамѣренныя мѣры, всегда способныя возбуждать инстинкты розни или оппозиціи. Сербы покровительствовались даже именно въ качествѣ Сербовъ». Сообщая еще любопытныя свѣдѣнія о способахъ, къ которымъ обращались помѣщики для доставленія дѣтямъ своимъ образованія, и между прочимъ объ оригинальномъ учебномъ заведеніи, устроенномъ ими въ дер. Оситной, авторъ въ концѣ напечатанныхъ пока очерковъ характеризуетъ возникшія въ Николаевскую эпоху печальной памяти военныя поселенія и касается племенного дѣленія нынѣшняго населенія. Оказывается, что наиболѣе покровительствовашіеся сербы совсѣмъ украинизировались и, слѣд., исчезли; изъ молдаванъ также многіе «попереводалысь на хохливы». Въ концѣ приводятся любопытныя статистическія данныя о племенномъ составѣ нынѣшняго населенія бывшей Новосербіи.

Русская Мысль, № 10.

Г. Писаревскій. «Вызовъ менонитовъ въ Россію» (по неизданнымъ архивнымъ документамъ) (стр. 49—72; окончаніе слѣдуетъ). Давъ краткое указаніе на особенности вѣроученія менонитовъ, авторъ въ нѣсколькихъ словахъ передаетъ исторію ихъ въ западной Европѣ и обращается затѣмъ къ тому времени, когда въ 80-хъ годахъ 18-го вѣка менониты получили приглашеніе переселиться въ Россію, въ предѣлы Новороссіи. Тутъ авторъ подробно сообщаетъ всѣ факты о предварительныхъ переговорахъ представителей отъ менонитовъ съ русскимъ правительствомъ, съ указаніемъ просительныхъ пунктовъ менонитовъ и резолюцій по нимъ кн. Потемкина; затѣмъ говорится

о тѣхъ затрудненіяхъ, какія встрѣтились со стороны данцигскаго магистрата, противоудѣйствовавшаго переселенію изъ Данцига менонитовъ.

И. П. Котляревскій. Опытъ характеристики. W. стр. 125—140). Эта коротенькая, но очень живо составленная характеристика писателя вноситъ одну очень важную справку для выясненія личности поэта, а именно: указавъ, что его современникомъ и соученикомъ по Полтавской семинаріи былъ не Гнѣдичъ, какъ обычно указываютъ біографы, а Мартыновъ, извѣстный впослѣдствіи переводчикъ греческихъ классиковъ, авторъ дѣлаетъ довольно пространную выписку изъ автобіографіи Мартынова о характерѣ Полтавской семинаріи 80-хъ годовъ 18-го вѣка.

Русскій Вѣстникъ, № 10.

Въ отд. «Библіографія» помѣщена маленькая рецензія объ изданіи *«Исторія Малой Россіи отъ водворенія славянъ въ сей страну до уничтоженія гетманства. Д. Н. Бантышъ-Каменскаго. Кіевъ—Спб.—Харьковъ 1903 г.*

Міръ Вожій, № 10.

Въ отдѣлѣ *«На родинѣ»* напечатанъ коротенькій отчетъ о празднествѣ въ Полтавѣ при открытіи памятника И. П. Котляревскому. (стр. 26).

Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ.

Изданіе сборника о празднествахъ по случаю открытія памятника И. П. Котляревскому. Городскимъ управленіемъ предпринимается изданіе сборника о празднествахъ по случаю открытія памятника И. П. Котляревскому, для составленія котораго избрана особая комиссія въ составѣ—члена городской управы Г. И. Маркевича, Л. В. Падалки, Н. А. Дмитріева и Рудченка. Между прочимъ, въ этотъ сборникъ войдутъ всѣ полученныя въ дни торжествъ привѣтствія, какъ на русскомъ, такъ равно на малорусскомъ и даже на иностранныхъ языкахъ.

Предполагаемое изданіе исторіи Украины-Руси Грушевскаго на нѣмецкомъ языкѣ. Профессоръ Львовск. универс. М. Грушевскій недавно подписалъ контрактъ съ извѣстной книгоиздательской фирмой Тайбнера въ Лейпцигѣ объ изданіи на нѣмецкомъ языкѣ его труда „Исторія Украины Руси“. Право продажи этого изданія дается на 15 лѣтъ. Переводъ будетъ сдѣланъ изъ 2-го украинскаго изданія, первый томъ котораго появится въ продажѣ въ началѣ 1904 года.

Въ № 43 издающагося въ Варшавѣ журнала «Ogniwo» находимъ любопытную замѣтку по поводу 2-го изданія «Geografji historycznej ziem dawnej Polski» Зыгмунта Глогера. Дѣло въ томъ, что книга г. Глогера украшена рядомъ рисунковъ, среди которыхъ есть современные портреты историческихъ лицъ. Въ число ихъ попалъ и Богданъ Хмельницкій. Издатель снабдилъ его вмѣсто человѣческихъ ушей ослиными и вмѣсто султана на шапкѣ—козлиными рогами. «Ogniwo» замѣчаетъ: «можно смотрѣть на историческую роль Богдана Хмельницкаго съ разныхъ точекъ зрѣнія, даже съ точки зрѣнія автора «Огнемъ и мечемъ». Можно даже понять, что ненависть политическихъ противниковъ какого нибудь политическаго дѣятеля могла наивно надѣлать его портретъ, ради посрамленія, ослиными ушами. Но нельзя понять, какъ эта выходка дѣлается въ почтенной научной книгѣ. Г. З. Глогеръ, давая намъ портретъ Хмельницкаго въ такомъ странномъ видѣ, ни словомъ не объясняетъ, что это карриатура». Приведя затѣмъ выдержку изъ статьи г. Грушевскаго въ львовскомъ «Ділі», гдѣ львовскій профессоръ указываетъ, что на рисункѣ, имѣющемъ подпись «wedle sztychu Wilhelma Hondiusa z roku 1651», ослиныя уши и козлиные рога представляютъ добавленіе современнаго польскаго рисовальщика, «Ogniwo» заключаетъ: «Не будетъ ли стыдно, въ самомъ дѣлѣ, если наша научная литература будетъ засорена подобнымъ глупымъ шутовствомъ, которое только выставяетъ насъ на смѣхъ. И по какому же праву можемъ мы послѣ этого бросать упреки въ нетерпимости, недоброжелательствѣ, и т. д. Надѣмся, что въ 3-мъ изданіи «Географіи» г. Глогера исчезнутъ вовсе украшающія ее ослиныя уши».

Въ «Русскихъ Вѣдом.» (№ 226) напечатано окончаніе «Воспоминаній студенческаго времени» Л. Пантелѣва; здѣсь подробно раз-

сказана извѣстная исторія съ лекціями въ петербургской думѣ въ 1861 году, и объясняется роль въ этой исторіи Н. И. Костомарова, который тогда долженъ былъ перенести изъ-за нея такъ много непріятностей.

Въ №№ 197 и 198 львовской газеты «Діло» помѣщена статья «В справі потреби заснованя «Музичного Інститута» у Львові» (замітки Н. Вахнянина), въ которой приводятся интересныя свѣдѣнія объ украинской музыкѣ и представителяхъ ея въ прежнее время, преимущественно съ начала XVII ст.

Въ «Полтав. Вѣстн.» (№ 247) напечатана статья *А. Влахопулова* о значеніи для села народныхъ театровъ. Статья написана по поводу горячаго участія извѣстнаго артиста М. Л. Кропивницкаго въ дѣлѣ постановки народныхъ спектаклей въ г. Лохвицѣ, въ театрѣ Народнаго дома.

Въ «Вѣстн. Юга» (№ 558) помѣщена рецензія на книгу М. Чернявскаго «Зори», збирникъ поэзій. Авторъ замѣтки, Гр. Сьогобочній, отзывается о г. Чернявскомъ очень хвалебно, какъ объ авторѣ вообще, а также и о данномъ сборникѣ его стихотвореній.

Въ «Кубан. Вѣдом.» (№ 229) напечатана статья: «По поводу собиранія и изданія пѣсенъ Кубанскихъ козаковъ», въ которой изложены краткія свѣдѣнія о собираніи этнографическаго пѣсеннаго матеріала въ Кубанской области. Вслѣдствіе заявленнаго военнымъ министромъ желанія, чтобы были записаны и изданы козацьи пѣсни и сказанія объ историческихъ подвигахъ козаковъ, Кубанскій статистическій комитетъ рѣшилъ обратиться къ Н. В. Лисенку съ просьбой указать компетентное лицо для записыванія народныхъ пѣсенъ. По рекомендаціи г. Лисенка, приглашенъ былъ А. А. Кошицъ, который въ теченіе прошлаго лѣта собралъ богатый матеріалъ и приготовилъ къ печати I-ый выпускъ въ количествѣ 50 пѣсенъ съ нотами. Объ этомъ-то, рукописномъ пока, сборникѣ и дается маленькій отзывъ въ указываемой нами статьѣ.

Въ «Полт. Губ. Вѣд.» (№ 79) перепечатана изъ «Кіевлянина» статья «Село Жуки». Село это «находится недалеко отъ Полтавы. Въ статьѣ указаны тѣ остатки старины, которыя хранятся въ мѣстной Покровской церкви.—Тамъ-же помѣщена статейка А. Е. Бучневича «Мѣстечко Рѣшетилровка»; здѣсь указываются достопримѣчательности, сохраняющіяся въ Рѣшетилковѣ съ Екатерининской эпохи, т. к. В. С. Попову, любимцу Потемкина, было пожаловано это мѣстечко въ 1786 году.

Газета «Волинь» помѣщаетъ рядъ очерковъ подъ общимъ заглавіемъ «По городамъ Волини» за подписью *И. Л.* Напечатано три такихъ очерка: «Г. Заславль; экономико-историческій очеркъ» (№ 196); «Г. Луцкъ» (№ 198) «Г. Дубно» (№ 200).

Списокъ вновь вышедшихъ книгъ.

Бѣлинскій Петро. Проповѣди на свята и недѣль цѣлого року. Часть перша, Жовква, 1903, ст. 284+IV, вел. 8°.

Веретельникъ Андрій. Оповіданя. Львів, 1902 (!). Накладомъ А. Хойнацкого, ст. 108, мал.

Вернъ Моріс. Біблія або книги Старого Завіта. Переклад Л. У. з передмовою М. Драгоманова (Літ. Наук. Бібліотека. ч. 60—61). У Львові, 1903. Накладомъ Укр. Руської Видавничої Спілки, ст. 8С 16». Ціна 40 сот.

Винниченко В. і В. Деде. Повісти й оповіданя (Белетристична бібліотека, ч. 55) Львів. 1903, ст. 288, мал. 8°, ц. 3. кор.

Глодзінський Антоній. О урядженю і веденю шкільного огорода при школі народній сільського типу. З пляном огорода і 21 рисунком. Передрукъ з «Учителя». У Львові 1903, ст. 56, вел. 8°. Ц. 50 сот.

*Д*** Іван.* Не плакати нам, гимн на хор мішаний з фортепяном і хор мужеский а сарелла. Музика Йосифа Кишакевича, Перемишль, 1902. Ст. 4, 4°. Ціна 60 сот.

Додель Арнольд. Жінки суспільне становисько і єї спосібности. З німецького переклав Л. М. З друкарні народовой, ст. 86, 16°.

Збірникъ історично-філософічної секції Наукового Товариства імени Шевченка. Томи VI і VII. *Історія України Руси.* Написав

М. Грушевський. Том IV. XIV—XVI вики—відносини політичні. У Львові, 1903, ст. 532, 8°. Ціна 4. 50 кор.

Загірна. «Мудрий учитель. Оповідання про Сократа.

Карбулицький Ілярій. Чому зістались Русини позаді в культурі? (Видане черновецької філії тов. «Руска Школа», ч. 5). Чернівці, 1903., ст. 30, 16°. Ціна 6 сот.

Карсев І. Філософія історії, історіософія і соціологія. З великоруського переклав О. Сушко (Літ. Наук., Бібліотека. ч. 64). У Львові, 1903, ст. 35, 16°. Ціна 25 сот.

Кміт Юрій. Жите. У Львові, 1903, ст. 88, мал. 8°. Ціна 80 сот.

Кміт Юрій. З сільських відносин у Галичині в середині XIX віка (Відбитка з «Записок», т. LIV). У Львові, 1903, ст. 8, 8°. Ціна 10 сот.

Крушельницький Антон. Артистичні душі. У Львові, 1902 (випущено 1903), ст. 104, мал. 8°. Ц. 1 кор.

Комаровъ М. Т. Шевченко въ литературѣ и искусствѣ. Библиографич. указатель матеріаловъ для изученія жизни и произведеній Т. Шевченка. Одесса, 1903 г.

Лепкий Богдан. Василь Стефаник, літературний нарис (Відбитка з «Руслана»). Львів, 1903, ст. 32, мал. 8°.

Лепкий Богдан. Нова збірка. Львів, 1903, ст. 104, мал. 8°. Ціна 1. 50 кор.

Лозинський Михайло. Любов—туга. Чернівці, 1901 (випущено 1903), ст. 42, мал. 8°.

Маковей Осип. Три галицькі граматики (Іван Могильницький, Йосиф Левицький і Йосиф Лозинський). (Відбитки з т. LI і LIV, „Записок Н. Товариства ім. Шевченка“). У Львові, 1903, ст. 96, 8°. Ц. 1 кор.

Мартович Л. Хитрий Панько і иньші оповідання (Белетристична Бібліотека ч. 56). У Львові, 1903, стр. 112, 8°. Ц. 1. 50 кор.

Мурава Марко. Книжка горя (Відбитка з «Руслана»). Твори Марка Мурови, том I, поезиї, Львів, 1903, ст. 136, 8°.

Мильницький Іосифъ. О устройствѣ и реформѣ календаря греко-русской церкви. Львовъ, 1903, ст. 40, вел. 8° і III табелі.

Малороссійскія и бѣлорусскія тѣсти, собранныя П. П. Соколыскія. Посмертное изд. Цѣна 2 р.

Окуневский Ярослав. Листи з чужини, т. II. Львів, 1902 (випущено 1903), ст. 268, 8°. Ціна 4 кор.

Отверте письмо свѣтських Русинів-народовців до Всч. Духовенства деканатів мушинського і біцкого на руки о. Г. Копостяньского (Додаток до «Діла»). Львів, 1903, ст. 28, мал. 8°.

Пачовский Михайло, др. Народний похоронний обряд на Руси. Порівнююча студія. Відбитка із Звінту академічної гімназії. У Львові, 1903, ст. 32, 8°.

Підеша. Восток і Запад. Повість. Коломия, 1903. З друкарні М. Білоуса, ст. 156, 8°.

Практични проповіди до руского народа, написав о. М. Кинашъ. Випускъ І. Жовква, 1903, ст. 138. 8°.

Про святих Дамазія і Панкратія. З німецького переклав Гриць Щипавка. Коломия 1903, ст. 32, 16°.

Робінзон Крузо. На основі оригіналу і переводів зладила К. М. (Видане руского товариства педагогічного, ч. 109) У Львові, 1903, ст. 310, 8°. Ціна 1. 50 кор.

Савойка Теодор. Науки на неділі. Жовква, 1903, ст. 483+V, 8°.

Сушко Александр. Причинки до студій над текстом Паліноді (Відбитка з «Записок», т. LIV). У Львові, 1903, ст. 40, 8°. Ціна 50 сот.

Сушко Александр. Петро Скарба в офіціальній російській науці (Відбитка з «Записок», т. LIV). У Львові, 1903, ст. 42, 8°. Ціна 40 сот.

Собрание сочиненій Н. И. Костомарова, издаваем. Общ. для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ. Историч. монографіи и изслѣдованія. Книга 1-ая, въ 3-хъ томахъ. Сиб. 1903 г. Ц. 3 р. 50 к.

«У досвіта вставъ я» — сольо тенорове въ супроводи фортепьяна, слова П. Кулиша, муз. М. Лисенка; вид. „Станиславивського Бояна“. Ц. 80 сот.

Франко Иван. Добрий заробок і иньші оповідання. Накладом Антона Хойнацкого. Львів, 1902 (випущено 1903), ст. 136, 8°. Ціна 2 кор.

Франко Иван. Малий Мирін і иньші оповідання. Накладом Антона Хойнацкого. Львів, 1903, ст. 188, 8°. Ціна 2 кор.

Франчук Иван. Оферма. Новелька з військового житя. Коломия, 1903, ст. 32, 16°. Ц. 25 сот.

Цеглинський Григорій. Кара совісти, народня драма в V діях. Перемишль, 1903, ст. 58, 8°. Ціна 1 кор.

Чоршило М. Красний примір направив. Образок з життя гіманизястів в одній дії. Перемишль, 1903, ст. 32, 16°.

Юлев Яр. Небезпечні. Оповідане з життя гімназійної молодіжи. Чернівці, 1903, ст. 80, 16°. Ціна 40 сот.

Яричевський Сильвестр. Серце мовчить... Поэзиі в прозі. Коломна, 1903, ст. 45, 16°. Ц. 60 сот.

Ярошинська Євгенія. Перекиньчики. Повість (Белетристична Бібліотека, ч. 54). Львів, 1903, ст. 198, мал. 8°. Ц. 2: 60 кор.

Д. Эварницкій. «Матеріали для історії запорозькихъ козаковъ 1 и 2 томы, Владимиръ, 1903 г. Ц. 6 руб.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

Н. И. КОСТОМАРОВА.

ИСТОРИЧЕСКІЯ МОНОГРАФІИ И ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

Изданіе Общества для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ (Литературнаго Фонда) въ восьми большихъ книгахъ. Цѣна по подпискѣ безъ пересылки **20 рублей**, уплачиваемыхъ въ такомъ порядкѣ: при подпискѣ вносится **4 рубля**, и подписнику выдается билетъ на полученіе всѣхъ **8 книгъ**; затѣмъ уплачивается по **3 рубля** при выдачѣ **I** и **II** книгъ; по **2 рубля** при выдачѣ **III, IV, V, VI, и VII** книгъ, а **VIII** книга будетъ выдана, бесплатно подписавшимся на изданіе лицамъ.

По выходѣ въ свѣтъ всего изданія цѣна будетъ повышена. Каждая книга выходитъ черезъ два—три мѣсяца.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ.

въ книжномъ складѣ типографіи **М. М. Стасюлевича**, въ С-Петербургѣ, В. О., 5 линія, домъ № 28.

Плата за перес. взимается, по почт. стоимости, при доставкѣ книгъ.

„ПОЛТАВСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

ЕЖЕДНЕВНАЯ ОБЩЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА.

Открыта подписка на 1904 годъ.

Годъ изданія второй.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

На годъ—6 р., 11 мѣсяцевъ—5 р. 50 к., 10 мѣс.—5 р., 9 мѣс.—4 р. 75 к., 8 мѣс.—4 р. 25 к., 7 мѣс.—4 р., 6 мѣс.—3 р. 50 к., 5 мѣс.—3 р., 4 мѣс.—2 р. 50 к., 3 мѣс.—2 р., 2 мѣс.—1 р. 50 к., 1 мѣс.—1 р.

Подписка принимается:

Въ Полтавѣ—въ Конторѣ „ПОЛТАВСКАГО ВѢСТНИКА“, Кобелякская улица.

Редакторъ-издатель **Д. А. Иваненко.**

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Казанскаго Университета

НА 1904 ГОДЪ.

Въ Учебныхъ Запискахъ помѣщаются:

I. Въ отдѣлѣ наукъ: ученые изслѣдованія профессоровъ и преподавателей; сообщенія и наблюденія; публичныя лекціи и рѣчи; отчеты по ученымъ командировкамъ и извлеченія изъ нихъ; научныя работы студентовъ, а также рекомендованные факультетами труды постороннихъ лицъ.

II Въ отдѣлѣ критики и библіографіи: профессорскія рецензіи на магистерскія и докторскія диссертации, представляемыя въ Казанскій университетъ, и на студенческія работы, представляемыя на соисканіе наградъ; критическія статьи о вновь появляющихся въ Россіи и за границей книгахъ и сочиненіяхъ по всѣмъ отраслямъ знанія; библіографическіе отзывы и замѣтки.

III. Университетская лѣтопись: извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Совѣта; отчеты о диспутахъ, статьи, посвященныя обзорѣнію коллекцій и состоянію учебно-вспомогательныхъ учреждений при университетѣ, біографическіе очерки и некрологи профессоровъ и другихъ лицъ, стоявшихъ близко къ Казанскому университету, обзорѣніе преподаванія, распределеніе лекцій, актовъ отчетъ и проч.

IV. Приложенія: университетскіе курсы профессоровъ и преподавателей; памятники историческіе и литературные съ научными комментаріями, и памятники, имѣющіе научное значеніе и еще не обнародованные.

Ученыя Записки: выходятъ ежемѣсячно книжками въ размѣрѣ не менѣе 13 листовъ, не считая извлеченій изъ протоколовъ и особыхъ приложеній.

Подписная цѣна въ годъ со всѣми приложеніями 6 руб., съ пересылкою 7 р. Отдѣльныя книжки можно получать изъ редакціи по 1 руб. Подписка принимается въ Правленіи университета.

Редакторъ А. Александровъ.